

발 간 등 록 번 호
11-1430000-001854-14



2·0·2·1
지식재산서비스산업의
국내외 현황
실태조사



일 러 두 기

- 1 본 보고서는 특허청 용역사업의 결과물이므로 보고서의 내용 인용시 반드시 특허청 용역사업의 결과물임을 밝혀주시기 바람
- 2 본 보고서상의 수치 자료는 자료의 종류에 따라 소수점 첫째자리나 둘째 자리에서 반올림하였으며, 세부 항목의 합이 전체와 일치하지 않을 수 있음
- 3 복수응답의 경우, 응답 업체 수를 기준으로 비율계산을 하였으므로 각 항목 비율의 합이 100을 넘을 수 있음
- 4 이 보고서에 수록된 통계수치는 별도 표시가 없는 이상 표본조사 등의 결과를 바탕으로 모수 추정한 것임

목 차

제1장. 조사 개요

I. 조사 개요

1. 조사의 목적 및 배경	3
2. 조사 방법 및 절차	5
3. 조사 문항 설계	8
4. 조사 회수 및 모집단 추정	11
5. 항목 무응답대체	13

제2장. 국내 지식재산서비스산업 현황 조사 결과

I. 지식재산서비스 사업 현황

1. 지식재산서비스 기업의 사업 범위	20
2. 지식재산서비스 사업 매출 및 총 매출 규모별 지식재산서비스 기업 분포	22
3. 종사자 규모별 지식재산서비스 기업 분포	24
4. 지식재산서비스 기업의 설립 시기	27
5. 지식재산서비스 기업의 지역별 분포	27
6. 향후 가장 핵심적인 지식재산서비스 사업	28

II. 매출 현황

1. 2020년 기준 매출 규모	30
2. 사업 발주처별 매출 비율	33

3. 아웃소싱 활용 매출 비율	36
4. 사업 분야별 매출 비율	37

Ⅲ. 인력 현황

1. 총 종사자 수	40
2. 지식재산 전문인력 수	41
3. 지식재산 전문인력의 사업 분야별 업무 비율	42
4. 학력 및 전공별 지식재산 전문인력 현황	44
5. 현재 지식재산 전문인력의 부족 여부	45
6. 지난 2년간 지식재산 전문인력 변동 현황	46
7. 향후 2년간 추가 증원이 필요한 지식재산 전문인력	47

Ⅳ. 경영 시장 현황 및 애로사항

1. 경영활동 및 시장 현황에 대한 인식	51
2. 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 필요한 정책과제	56
3. 특허청 실시 채용연계 교육에 대한 인식	57
4. 해외 진출지원 사업에 대한 인식	58

제3장. 해외 지식재산서비스산업 현황

1. 해외 지식재산서비스 산업 현황 조사 개요	61
2. 해외 지식재산서비스산업 정책 동향	62
3. 해외 주요 지식재산서비스 기업 운영 사례	80

4. 지식재산서비스 시장 규모 추정 추정 및 비교	93
제4장. 시사점	99
부록 1. 조사표	109
부록 2. 한/미/일의 산업(지식서비스), IP 활동 인프라, IP활동, IP서비스 세부시장 지표	117

표 차례

<표 1> 특허사무소의 변리사 인원별 모집단 분포	6
<표 2> 조사 대상 모집단	6
<표 3> 지식재산서비스 사업 분류	8
<표 4> 조사의 세부 내용	11
<표 5> 조사 회수 결과	12
<표 6> 모집단 추정을 위한 기관 유형별 가중치	12
<표 7> 모집단 추정을 위한 기관 유형별 가중치(특허사무소)	12
<표 8> 항목 무응답 대체 방법	13
<표 9> 현재 영위하는 지식재산서비스 사업의 범위 (복수응답)	21
<표 10> 지식재산서비스 사업 매출 규모별 분포	23
<표 11> 총 매출액 규모별 분포	24
<표 12> 지식재산서비스 전문인력 수 규모별 분포	25
<표 13> 총 종사자 규모별 분포	26
<표 14> 지식재산서비스 기업의 지역별 분포	28
<표 15> 지식재산서비스 사업 매출규모	31
<표 16> 전체 매출액의 유형별 분포	32
<표 17> 지식재산서비스 전문기업의 매출 분포	33
<표 18> 사업 발주처별 매출 비율	34
<표 19> 해외 매출 비율별 분포	35
<표 20> 아웃소싱 활용 매출 비율	37
<표 21> 사업 분야별 매출액 및 비율	38
<표 22> 지식재산서비스 기업 총 종사자 수	40
<표 23> 지식재산서비스 기업의 지식재산 전문인력 수 (프리랜서 제외)	41
<표 24> 지식재산서비스 기업의 지식재산 전문인력 수 (프리랜서 포함)	42
<표 25> 지식재산 전문인력의 업무별 인원 수 및 비율	43
<표 26> 지식재산 전문인력이 부족하다고 인식하는 기업의 비율(유형별)	46
<표 27> 지식재산 업무별 필요 인력 및 채용 예정 인력	50
<표 28> 경영활동에 대한 인식(2020년 대비 2021년의 상황)	51

<표 29> 경영활동에 대한 인식(2021년 이후 전망)	53
<표 30> 시장 현황에 대한 인식(2020년 대비 2021년의 상황)	54
<표 31> 시장 현황에 대한 인식(2021이후 전망)	55
<표 32> 특정 국가의 지식재산서비스 시장(규모)에 영향을 미치는 요인	94
<표 33> 각 요소별 가중치	95
<표 34> 한국, 미국, 일본의 지식재산서비스 시장 규모 추정 결과	98

제1장. 조사 개요

지식재산서비스산업 현황 실태조사

1. 조사 개요

1. 조사의 목적 및 배경

○ 지식재산서비스산업은 지식재산 강국 실현을 위한 핵심 산업이자 성장 가능성이 높은 산업

- 우리나라 뿐만 아니라 각국 정부는 지식재산서비스산업 육성을 위한 다양한 정책 및 전략 수립·실행
- 우리나라에서는 국가지식재산기본계획, 지식재산 인력양성 종합계획 등을 통해 지식재산서비스산업 육성 지원

제2차 국가지식재산 기본계획(2017~2021)	제3차 국가지식재산 기본계획(2022~2026)	제3차 지식재산 인력양성 종합계획(2018~2022)
· IP 서비스업 활성화 지원 등 20대 추진 과제 (민간 IP 서비스업 인프라 구축, IP 서비스 전문인력 수급 기반 조성 등)	· IP 성과 활용을 위한 기술 이전 및 사업화 촉진 등 16대 추진 과제 (공공 IP의 거래 및 사업화 지원 확대, IP서비스 기업 역량 강화 및 신성장서비스 시장 확대 지원 등)	· IP 서비스 인력 전문성 강화 지원 등 4대 전략 (글로벌 IP이슈 대응 서비스 인재 육성, 민간영역 IP서비스 인력 양성, 공공영역 IP서비스 인력 양성, IP 권리화·보호 서비스 인력 역량 강화 등)

- 중국 정부는 지식재산서비스 시스템 구축, 품질 제고 등 공공·민간 지식재산서비스 발전과 육성을 국가 정책의 핵심 의제로 채택
 - * 14차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획(2021년)에서 13차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획(2017년)에서는 없었던 지식재산서비스의 새로운 수준 도달, 지식재산서비스 시스템 구축 등을 주요 목표 및 중점 업무에 포함하는 등 공공, 민간 지식재산서비스 육성 의지를 명확히 함
- 코로나19 이후 경제회복 정책으로 각 국의 지식재산 지원 확대, 기업의 지식재산 정보 공개·제공 확대를 유도하는 정책 확대 등이 강화
 - * 중소기업을 중심으로 바우처, 재정 보조 등을 통해 지식재산의 창출, 보호, 활용 등에 필요한 전문 서비스를 받을 수 있도록 지원하고 있으며, 이는 지식재산 서비스 수요를 촉진함으로써 지식재산서비스 산업에도 긍정적 영향 예상

- * 일본 정부의 기업지배구조 코드(Corporate Governance Codes) 개정 등과 같이 기업의 지식재산 정보 공개·제공 확대를 유도하는 정책 확대는 지식재산의 창출 및 확보에 대한 기업들의 인식 강화와 함께 지식재산서비스 수요를 촉진함으로써 지식재산서비스 산업에도 긍정적 영향 예상
- 지식재산서비스산업은 기업 경영에서 지식재산의 중요성 증가(지식재산권 분쟁 증가, 기업 가치에서 지식재산 비중 증가, 글로벌 기업의 디자인 경영 강화 등)에 따라 향후 성장 가능성이 높은 산업

○ **국내 지식재산서비스 산업 관련 현황 파악 및 통계를 수집하고 이를 관련 산업 육성 시책 수립 등에 활용**

- 본 조사는 지식재산서비스 사업을 영위하고 있는 공공·금융기관과 지식재산서비스 전문기업, 특허사무소(특허법인, 법무법인 및 법률사무소 포함)를 대상으로 지식재산서비스 사업 현황, 인력 현황 등을 파악하는 것을 목적으로 함
- 이를 통해 향후 국내 지식재산서비스 산업 발전에 필요한 정책수립을 위한 기초 자료를 제공하고자 함

○ **국내 지식재산서비스 산업 통계 조사는 지식재산기본법 제26조, 발명진흥법 제40조의5 등에 따라 이루어지고 있음**

- 본 조사는 2010년, 2012년, 2014년에 이루어진 산업재산권 서비스 중심의 지식재산서비스산업 통계조사의 연장선상에 있음

* **지식재산기본법 제26조(지식재산서비스산업의 육성)** ④ 정부는 지식재산서비스산업에 대한 분류 체계를 마련하고, 관련 통계를 수집·분석하여야 한다.

* **발명진흥법 제40조의5(산업재산권 서비스업에 대한 실태조사)** ① 특허청장은 산업재산권 서비스업에 대한 육성시책을 효율적으로 수립·추진하기 위하여 3년의 범위에서 산업재산권 서비스업에 관한 실태를 조사할 수 있다.

② 특허청장은 제1항에 따른 실태조사를 위하여 산업재산권 서비스사업자에게 인력 현황·매출액 등 대통령령으로 정하는 자료의 제출이나 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 산업재산권 서비스사업자는 전단의 요청사항이 「부정경쟁방지 및 영업비밀보호에 관한 법률」 제2조제2호에 따른 영업비밀에 해당하는 등의 특별한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.

○ **해외 지식재산서비스산업 현황 조사**

- 미국, 일본, EU, 중국 등 해외 지식재산서비스 산업 현황에 대한 이해와 함께 국내 지식재산서비스산업 현황 조사 결과에 따른 산업 및 기업 지원 방안 제안 시 참고 자료로 활용

- 해외 지식재산서비스산업 현황 조사는 문헌 조사(연구 보고서, 국가별 통계 자료, 기업 사업보고서 등) 중심으로 진행하되 문헌 조사의 한계를 보완하기 위해 연구 수행 전문가, 현장 전문가(해외 진출 국내 지식재산서비스 기업 등)의 의견 수렴
- 해외 지식재산서비스 산업 정책 동향, 해외 주요 지식재산서비스 기업 운영 사례, 지식재산서비스 시장 규모 추정 및 비교 등

2. 조사 방법 및 절차

(1) 조사 대상

- 조사대상을 4가지 유형으로 구분
 - 지식재산서비스업을 영위하고 있는 공공기관
 - 기술거래·평가기관, IP교육기관, IP정보 조사·분석기관 등
 - 정부지정 기술거래/평가/사업화기관 리스트, 특허청 등록 조사기관 리스트, 웹서치 등 활용
 - 지식재산서비스업을 영위하고 있는 지식재산서비스 전문기업
 - IP정보조사·분석업체, 민간 기술거래기관, IP번역업체, IP컨설팅업체 등
 - 지식재산서비스협회 회원 리스트, 기술거래/평가/사업화기관 리스트, 특허청 등록 조사기관 리스트, 중소기업현황정보시스템 DB, IP서비스 종합정보시스템 DB, 한국기업데이터 DB, 웹서치 및 업계 전문가 자문 등을 통해 조사 대상 기업 정보 추출
- 지식재산 법률대리 업무 외 지식재산서비스업을 영위하고 있는 특허사무소(특허법인, 특허법률사무소, 법무법인, 법률사무소) 조사
 - 확보된 2,349개 특허사무소 중 과거 조사와 마찬가지로 변리사가 1명인 법무법인과 법률사무소, 중복, 휴폐업 등을 제외한 1,115개를 1차 대상으로 선정
 - 1차 대상 법인, 사무소 중 지식재산서비스 사업 영위 여부에 대한 사전확인 작업을 거쳐 총 570개 법인과 사무소를 모집단으로 확정
 - 특허사무소(특허법인, 특허법률사무소, 법무법인, 법률사무소)의 경우 지식재산서비스 사업을 영위하고 있는 것으로 확인된 비율은 51.1%로 '18년 조사의 45.8%보다 높았음

<표 1> 특허사무소의 변리사 인원별 모집단 분포

구 분 (변리사 인원)	사전 조사를 통한 IP서비스사업 영위 확인(개)	모집단 내 비율 (%)
1명	318	55.8
2~4명	178	31.2
5명 이상	74	13.0
전체	570	100.0

- 지식재산서비스업을 영위하고 있는 금융기관
 - IP담보대출 등 IP기반 금융업을 영위하는 기관

<표 2> 조사 대상 모집단

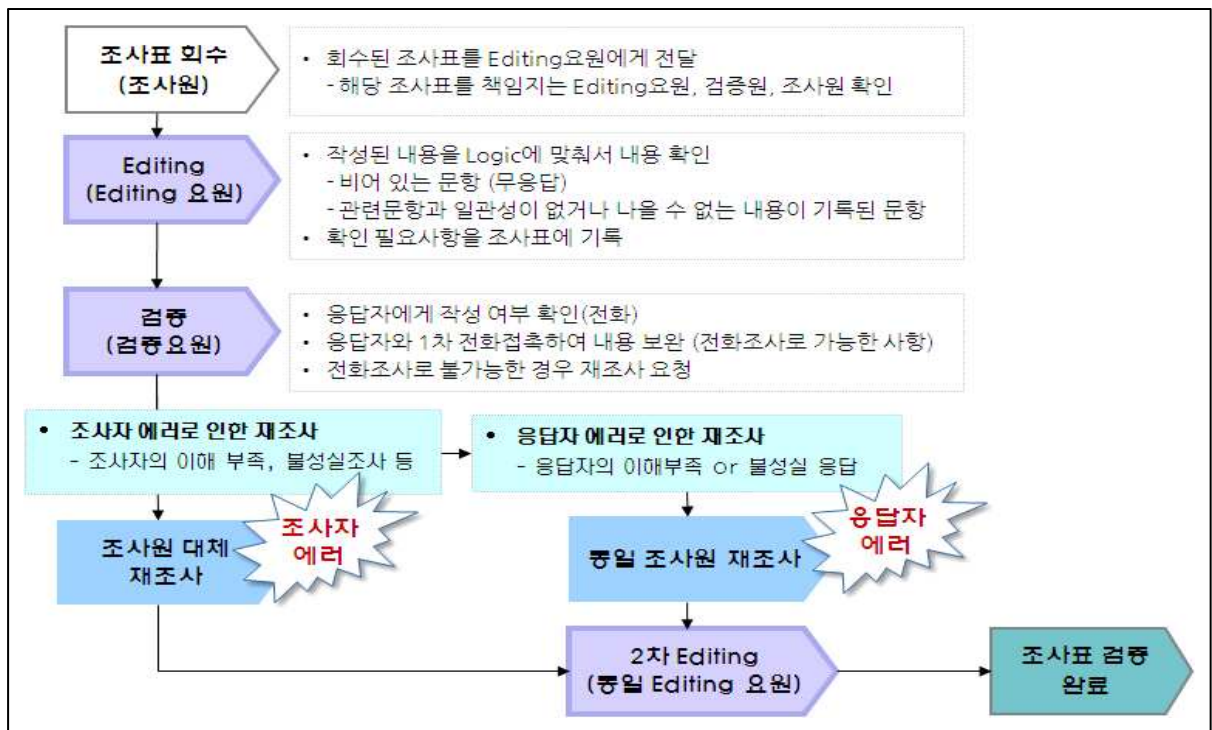
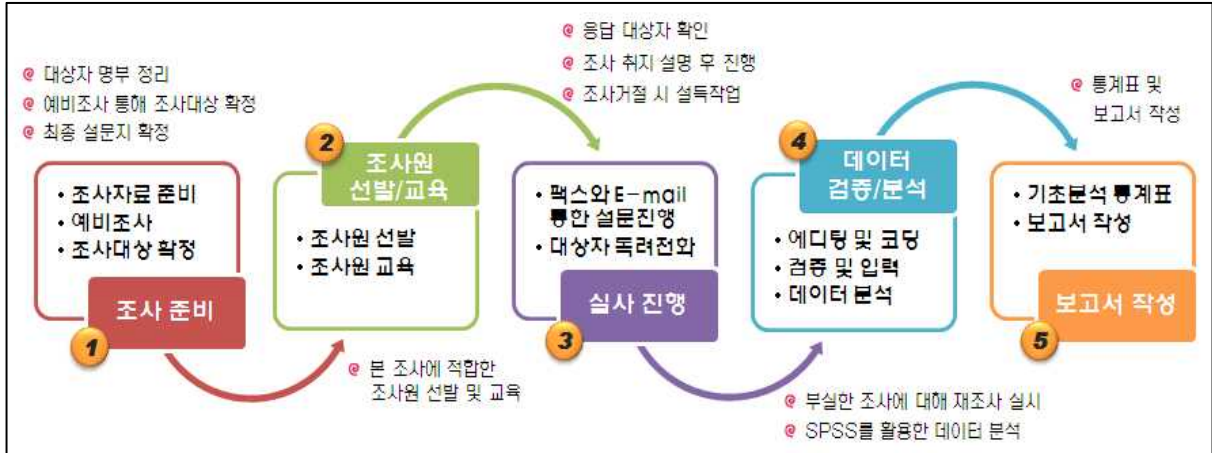
(단위: 개)

구 분	공공기관	지식재산서비스 전문기업	특허사무소	금융기관	총계
'21년 조사	44	278	570	6	898
'18년 조사	40	251	563	6	860
'14년 조사	8	216	516	6	746

(2) 조사 방법 및 절차

- 확인된 조사 대상 기관·기업에 대한 표본 설계를 통하여 조사표 발송 대상을 확정하고 본 조사를 진행하였으며, 조사 방법은 우편, 이메일, 팩스 및 웹설문 방식을 활용하였음
- 조사 신뢰도와 전문성 향상을 위해 전문 리서치 기관 및 관련 전문가와 협력하여 추진하였음
- 조사절차는 <그림 1>과 같으며, 회수된 모든 설문은 교육과정을 거친 별도의 전문 검증요원이 불성실 응답, 논리 오류 등을 확인하고 응답자에게 전화하여 응답 여부를 확인, 응답 내용을 보완하였음

<그림 1> 조사 절차 및 검증 과정



(3) 조사 결과 분석

- 수집된 자료는 에디팅, 코딩을 거친 후 컴퓨터에 입력하여 자료파일을 만들었으며, 입력된 자료는 통계 패키지인 SPSS version 22.0 프로그램을 사용하여 통계처리 되었고 처리 결과를 토대로 보고서를 작성하였음

3. 조사 문항 설계

(1) 지식재산서비스 산업의 정의 및 분류

- 지식재산서비스 산업은 지식재산의 창출, 보호, 활용을 전문적으로 지원하는 서비스 산업으로 지식재산(IP) 법률대리, 정보 조사 및 분석, 거래, 평가, 번역, 컨설팅, 교육, 시스템 개발 등의 서비스를 제공하는 산업으로 볼 수 있음
 - '14년 12월에 제정된 지식재산서비스산업 특수분류에 따라 조사를 실시함
- 이에 따라 본 조사에서는 지식재산 서비스 사업의 범위를 특수분류의 중분류 체계에 따라 'IP 출원·등록 및 분쟁·소송 대리업'부터 'IP 제공시설 운영업' 까지 13개로 구분

<표 3> 지식재산서비스 사업 분류

지식재산서비스산업 특수분류에 따른 산업분류			정의 및 업무 예시
지식재산 법률대리업	11. 지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리업	111. 지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리업	행정기관, 법원 등에 대하여 산업재산권, 저작물 등 지식재산에 관한 출원, 등록, 갱신, 분쟁, 소송을 대리하거나 그 밖의 관련 사무를 수행하는 산업 활동 <예시> 변리사 사무, 저작권 관련 법률사무, 비금융 무형자산 관련 법률사무, 소송대리인 등
	12. 지식재산 유지관리업	121. 지식재산 유지관리업	지식재산권 관련 비용관리, 신탁, 기술료 관리, 브랜드 보호 관리 등을 수행하는 산업 활동 <예시> 연차료 납부, 납부 서류 대행, 기술료 관리 대행, 상표 및 서비스표 등 위반·침해 관련 모니터링 등
지식재산 평가, 임대 및 중개업	21. 지식재산 평가업	211. 지식재산 평가업	산업재산권, 저작물 등 지식재산 관련 경제적, 기술적, 산업적 가치 및 우수성을 객관적인 가액, 등급 또는 점수 등으로 감정(鑑定)·평가하는 서비스를 제공하는 산업 활동. <예시> 임대, 중개 등을 위한 거래 관련 가치평가, 사업화 타당성 평가, 담보·손해배상액 산정 관련 가치평가, 기술력 평가 등 <포함> 지식재산 평가업이 임대·중개·보증보험업(기술보증기금, 신용보증기금) 등과 수직적 결합활동으로 연결·수행되는 경우에는 임대·중개·보증보험업으로 분류하지만, 수수료를 받고 독립적으로 수행되는 경우에는 포함하여 분류. 한 국발명진흥회 등 관련 단체가 독립적으로 평가업을 수행하는 경우도 포함하여 분류
	22. 지식재산권 임대 및 중개업	221. 지식재산권 임대 및 중개업	지식재산 보유자와 수요자 사이에 양도, 실시권 허락, 기술지도 등의 방법으로 원활한 거래관계가 이루어질 수 있도록 중개·알선 및 사업화를 지원하는 산업 활동 <예시> 지식재산 거래 기획 및 조건 협상, 기술마케팅, 지식재산 거래 사후관리 등

			<p><포함> 한국발명진흥회 등 관련 단체가 중개·알선·사업화 지원사업을 수행하는 경우도 포함하여 분류</p>
지식재산 유통업	31. 지식재산 유통업	311. 지식재산 유통업	<p>산업재산 관련 저작물 등을 소비자(이용자)에게 유통하는 산업 활동</p> <p><예시> 영화, 비디오물 및 방송프로그램 배급 등</p> <p><포함> 한국발명진흥회 등 관련 단체가 지식재산 유통업을 수행하는 경우도 포함하여 분류</p>
지식재산 정보 서비스업	41. 지식재산 번역 및 통역업	411. 지식재산 번역 및 통역업	<p>산업재산권이나 저작물 등 지식재산 관련 번역 및 통역 서비스를 제공하는 산업 활동</p> <p><예시> 특허 명세서 번역, 국내외 특허 심사 관련 번역, 각종 기술문서·지침서·시방서 번역 등</p> <p><포함> 변리사 등이 해외 출원·등록 등과 관련하여 번역·통역 서비스를 제공하는 경우에는 수직적 결합활동으로 간주하여 지식재산 출원·등록·분쟁·소송 대리업으로 분류하지만, 수수료를 받고 독립적으로 번역 및 통역업을 수행하는 경우에는 포함하여 분류</p>
지식재산 정보 서비스업	42. 지식재산 정보 조사·자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스업	421. 지식재산 정보 조사·자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스업	<p>산업재산권, 저작물 등에 대한 현황조사를 실시하여, 전자자료화 하고, 지식재산과 관련된 데이터베이스를 제공하거나 데이터베이스 등을 이용하여 선행기술, 기술동향, 지식재산 관련 분쟁 자료 등을 분석·제공하는 산업 활동</p> <p><예시> 지식재산 관련 시장 조사, 자료입력 및 집계 서비스 제공, 인터넷 정보검색 서비스, 데이터베이스 구축 및 온라인 정보서비스 등 제공</p> <p><제외> 변리사 등이 지식재산과 관련한 데이터베이스를 제공하거나 데이터베이스를 이용하여 관련 자료 등을 분석·제공하는 경우에는 본질적 활동(변리사업 등)에 따라 분류</p>
		431. 지식재산 소프트웨어 개발 및 공급업	<p>산업재산권, 저작물 등 지식재산을 관리하기 위한 소프트웨어를 개발, 공급하는 산업 활동</p> <p><예시> 컴퓨터용 범용성 시스템 소프트웨어 및 응용 소프트웨어, 고객 주문에 따르는 주문형 소프트웨어 등 개발 및 공급 등</p>
	432. 지식재산 컴퓨터 시스템 통합 자문 및 구축 서비스업	<p>산업재산권, 저작물 등 지식재산을 관리하기 위한 컴퓨터시스템 구축 및 운영 대행, 유지 및 보수 등을 수행하는 산업 활동</p> <p><예시> 지식재산권 관련 시스템통합(SI) 구축 설계, 자문, 분석, 유지 및 보수 등</p>	
지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보업	51. 지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보업	511. 지식재산 컨설팅 및 교육업	<p>산업재산권, 저작물 등 지식재산을 보다 효과적으로 창출, 사업화하기 위해 필요한 컨설팅 및 관련 교육 프로그램을 제공하거나 전문인력 양성을 위한 교육 서비스 등을 제공하는 산업 활동</p> <p><예시> 경영자문 서비스, 마케팅전략자문 서비스, 사업 경영상담 서비스, 국제특허연수원, 직원직업훈련원, 발명학원 등</p> <p><포함> 변리사 등이 지식재산 관련 비법률적 자문·상담 컨설팅을 수행하거나, 한국발명진흥회 등 관련 단체가 수수료를 받고 독립적으로 자문·상담 컨설팅을 수행하는 경우도 포함하여 분류</p>

		512. 지식재산 홍보업	<p>기업 등이 보유한 산업재산권, 저작물 등 지식재산을 다른 기업이나 일반 소비자에게 알리거나 홍보하는 산업 활동</p> <p><예시> 광고대행, 광고물 제작 대리, 전시 및 간판광고, 광고디자인 작성 서비스, 광고물 배포 등</p>
지식재산 금융.보험업	61.지식재산 금융.보험업	611. 지식재산 금융.보험업	<p>산업재산권, 저작물 등 지식재산을 기초로 투자·융자보증 등의 방식으로 자금을 공급하거나 유동화·위험관리 등 지식재산을 기반으로 하는 금융상품을 개발·판매하는 산업 활동</p> <p><예시> 기술보증, 신용보증, 지식재산 담보대출, 지식재산 금융 등</p>
지식재산 창출 지원 및 출판, 시설 운영업	71. 지식재산 출판 및 복제업	711. 지식재산 서적출판업	<p>지식재산 보유자를 대신하여 산업재산권, 저작물 등 지식재산 관련 각종 서적, 잡지 및 기타 인쇄물을 출판하는 산업 활동</p> <p><예> 교과서, 학습지, 만화책, 잡지, 정기간행물 등 발행</p>
		712. 지식재산 음악 및 기타 오디오물 출판업	<p>지식재산 보유자를 대신하여 음악 및 기타 오디오물 등을 출판하는 산업 활동</p> <p><예시> CD, 레코드, 테이프 등 음악·음성 기록매체 출판</p>
		713. 지식재산 기록매체 복제업	<p>음반 및 기타 오디오물, 비디오물, 소프트웨어 등의 원판을 복사하여 복제품을 생산하는 산업 활동</p> <p><예시> 음반 복제생산, 소프트웨어 복제업, 기타 오디오물비디오물 복제업</p>
	72. 지식재산 창출 지원업	721. 지식재산 창출 지원업	<p>지식재산 보유자를 대신하여 공연시설을 운영하거나, 공연 및 제작 관련 대리, 관련 콘텐츠 제작 및 지원활동 등을 수행하는 산업 활동</p> <p><예시> 극장·음악당·연극장 운영, 공연 및 제작 관련 대리 등</p>
	73. 지식재산 제공시설 운영업	731. 지식재산 제공시설 운영업	<p>지식재산 보유자를 대신하여 산업재산권, 저작물 등 지식재산을 제공하는 시설을 운영하는 산업 활동</p> <p><예시> 도서관, 박물관, 기록보존소 운영 등</p>

(2) 조사 내용

- 본 조사는 지식재산서비스 사업 현황(사업 분야, 매출 등), 인력 현황 등 국내 지식재산서비스 산업 전반의 실태를 파악하는 내용으로 구성되었으며, 구체적인 설문 내용은 아래와 같음
 - 21년 조사에서는 코로나 19(COVID-19)가 지식재산서비스 기업의 경영 활동 및 지식재산서비스 시장에 미친 영향에 대한 문항을 추가

<표 4> 조사의 세부 내용

구분	세부 내용
O. 일반사항	<ul style="list-style-type: none"> - 회사 설립 연도 및 소재지 - 업체유형
A. 지식재산서비스 사업 현황	<ul style="list-style-type: none"> - 영위하고 있는 지식재산서비스 사업의 범위 - 지식재산서비스 사업 매출 중 국내외 매출 비율 및 각 발주처별 매출비율 - 지식재산서비스 사업 매출 중 아웃소싱 활용이 차지하는 매출 비율 - 지식재산서비스 사업 매출 중 세부 사업 분류별 매출 비율 - 전체 매출액 및 지식재산서비스 사업 매출 비중 - 향후 신규 진출하거나 확장할 의향이 있는 지식재산서비스 사업 분야
B. 인력현황	<ul style="list-style-type: none"> - 총 종사자 수 및 지식재산 전문인력 수 - 학력, 전공별, 직능별 지식재산 전문인력 현황 - 지식재산서비스 업무별 지식재산 인력의 업무 비율 - 지식재산 인력 부족여부 - 지난 2년간 인력변동 현황 - 향후 2년간 필요 및 채용예정인 인력, 투입하려는 업무 비율 - 지식재산 관련 업무의 경쟁력 강화를 위해 필요한 교육 분야
C. 경영 활동 및 시장 현황	<ul style="list-style-type: none"> - 경영 활동 및 시장 현황에 대한 체감 정도 - 코로나 19(COVID-19)의 영향
D. 사업관련 애로 사항 및 정부지원 사업	<ul style="list-style-type: none"> - 국내 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 정부가 추진해야 할 정책과제 - 특허청 실시 채용연계교육 인지 여부 및 인력난 해소에 대한 도움 정도, 채용의향 - 특허청 실시 해외 진출지원 사업에 대한 도움 정도, 개선사항 등

4. 조사 회수 및 모집단 추정

(1) 조사 회수 및 응답률

- 248개 기관으로부터 조사표를 회수하여 응답률은 27.6%로 집계됨

<표 5> 조사 회수 결과

(단위: 개)

공공기관		지식재산서비스 전문기업		특허사무소		금융기관		총계	
유효 표본	회수 (회수율)	유효 표본	회수 (회수율)	유효 표본	회수 (회수율)	유효 표본	회수 (회수율)	유효 표본	회수 (회수율)
44	26 (59.1%)	278	68 (24.5%)	570	148 (26.0%)	6	6 (100%)	898	248 (27.6%)

(2) 모집단 추정

- 조사 결과를 바탕으로 모집단을 추정하기 위해 <표 6>과 같이 모집단 추정 가중치를 산출하여 활용하였음

<표 6> 모집단 추정을 위한 기관 유형별 가중치

구 분	공공기관	금융기관	지식재산서비스 전문기업
전체 조사대상	N_1	N_2	N_3
회수	n_1	n_2	n_3
가중치	$w_1=N_1/n_1$	$w_2=N_2/n_2$	$w_3=N_3/n_3$
실제 적용 가중치	$w_1=44/26$	$w_2=6/6$	$w_3=278/68$

- 특허사무소는 변리사 인원별로 가중치를 적용하였으며 아래와 같이 산출하였음

<표 7> 모집단 추정을 위한 기관 유형별 가중치 (특허사무소)

구 분	변리사 인원별		
	1명	2~4명	5명 이상
추정 모집단	N_{41}	N_{42}	N_{43}
회수	n_{41}	n_{42}	n_{43}
가중값	$w_{41}=N_{41}/n_{41}$	$w_{42}=N_{42}/n_{42}$	$w_{43}=N_{43}/n_{43}$
실제 적용 가중값	$w_{41}=(318/85)$	$w_{42}=(178/49)$	$w_{43}=(74/14)$

5. 항목 무응답 대체

- 모수추정을 요하는 매출액과 인력현황 관련 항목의 경우 항목무응답이 발생할 경우 아래와 같이 처리하였음
 - ① 한국신용평가정보(kis-line) 기업DB나 한국기업데이터(cretop) 기업DB를 활용하여 보완
 - ② ①번의 방법에 의해서도 찾을 수 없어 응답이 누락된 기업에 대해서는 항목 무응답 대체 방법을 활용하여 대체하였음

<표 8> 항목 무응답 대체 방법

구 분	내 용
콜덱방법(연속표본)	과거 자료를 이용해 특성이 비슷한 자료와 대체
핫덱방법(신규표본)	현재 조사된 자료 중 동일업종, 동일규모, 동일 형태 기업 데이터로 대체
평균값대체방법	응답자들의 자료를 이용하여 평균값을 무응답 자료에 대체
회귀 대체 방법	선형 회귀식을 추정한 후 무응답자들의 자료를 회귀식으로부터 나온 값으로 대체

제2장 국내 지식재산서비스산업 현황 조사 결과

지식재산서비스산업 현황 실태조사

◇ 주요 결과 요약 ◇

□ 국내 지식재산서비스 사업 매출 규모

- 2020년 기준으로 지식재산서비스 업체는 898개, 시장 규모는 1조 7,022억 원으로 추정
- 지식재산서비스 사업 중 지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리 매출을 제외하면 지식재산서비스 사업 매출액은 1조 1,311억 원으로 추정
 - 2018년 조사(2017년 기준) 결과(9,914억 원)와 비교하면 14.1% 증가
 - 기업 당 평균 매출액은 12.59억 원으로 추정되며, 2018년 조사 결과(11.53억 원)와 비교할 때 기업 당 평균 지식재산서비스 매출액도 9.2% 증가

< 지식재산서비스 사업 매출 규모 >

(단위: 백만원)

구 분		전체		지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리 제외			
		2020('21년 조사)		2020('21년 조사)		2018('17년 조사)	
		모집단	매출액	모집단	매출액	모집단	매출액
전 체	합계	898	1,702,182	898	1,131,077	860	991,417
	평균		1,895		1,259		1,153
공공기관	합계	44	515,935	44	515,874	40	464,512
	평균		11,726		11,724		11,613
IP서비스 전문기업	합계	278	323,394	278	323,394	251	306,311
	평균		1,163		1,163		1,220
특허사무소	합계	570	789,222	570	218,178	563	145,421
	평균		1,384		383		258
IP금융기관	합계	6	73,631	6	73,631	6	75,172
	평균		12,272		12,272		12,529

- 전체 매출액 중 지식재산서비스 사업 매출 비율 평균은 87%로 2018년 조사의 80.6%에 비해 높아진 것으로 나타남
 - 전체 매출액 중 산업재산권 관련 매출 비율이 평균은 81.1%로 2018년 조사의 71.6%에 비해 높아진 것으로 나타남

- 상위 5개 기업의 기업 당 평균 지식재산서비스 사업 매출액은 92억 380만원으로 상위 5개 기업을 제외한 지식재산서비스 전문기업의 기업 당 평균 지식재산서비스 사업 매출액(5.251억 원) 보다 약 17.5배 많은 것으로 나타남
- 지식재산서비스 사업 매출 중 해외 매출 비율은 11.6%로 2018년 조사의 13.7% 보다는 비중이 다소 낮아진 것으로 조사됨
- 국내에서 발생한 매출을 구분하여 보면 2018년 조사와 마찬가지로 중소기업으로부터 발생한 매출이 전체 매출의 42.5%로 가장 많았으며, 정부(11.8%), 개인(8.9%), 대기업(7.5%) 순으로 조사됨
 - 2012년 조사, 2014년 조사, 2018년 조사와 비교하면 사업 발주처별 매출 비중에서 중소기업의 비중이 계속해서 증가하고 있는 것이 특징
- 지식재산서비스 매출을 사업 분야별로 구분하면 2018년 조사 결과와 마찬가지로 ‘지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리’매출액 비중이 49.6%로 가장 높은 것으로 조사됨
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우 ‘지식재산 정보조사, 자료처리, DB 구축 및 정보서비스’, ‘지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보’, ‘지식재산 번역 및 통역’ 분야 순으로 매출 비중이 상대적으로 높은 것으로 조사됨
- 13개 지식재산서비스 세부 사업 유형 중 5개 이상에서 매출이 있는 기업(248개 응답 기업을 대상)의 비율은 10.1%로 나타났으며, 1개 사업 유형에서만 매출이 있는 기업은 19.4%로 나타남

□ 지식재산서비스 종사자 수 (지식재산서비스 전문인력)

- 지식재산서비스 기업의 총 종사자 규모는 25,546명, 프리랜서를 제외한 지식재산 전문인력 규모는 16,096명(기업 당 평균 17.9명)으로 추정
 - 2018년 조사(2017년 기준)와 비교하면 기업 당 평균 지식재산 전문인력(프리랜서 제외) 수는 약 9.1% 증가한 것으로 나타남
 - 프리랜서를 포함한 기업 당 평균 지식재산 전문인력 수는 약 15.2% 증가한 것으로 나타남
 - 기업 당 평균 지식재산서비스 매출액 증가율(9.2%)과 비교하면 지식재산 전문인력 증가율도 유사한 것으로 나타남

< 지식재산서비스 기업의 지식재산 전문인력 수 >

구 분		2020('21년 조사)		2017('18년 조사)		2013('14년 조사)	
		모집단	IP전문 인력 수	모집단	IP전문 인력 수	모집단	IP전문인력 수
전 체	합계	898	16,096	860	14,124	746	11,513
	평균		17.9		16.4		15.4
공공기관	합계	44	2,252	40	1,363	8	925
	평균		51.2		34.1		115.6
IP서비스 전문기업	합계	278	4,530	251	3,928	216	2,957
	평균		16.3		15.6		13.7
특허사무소	합계	570	8,232	563	7,943	516	6,182
	평균		14.4		14.1		12.0
IP금융기관	합계	6	1,082	6	890	6	1,449
	평균		180.3		148.3		241.5

- 지난 2년간 지식재산서비스 기업의 25.6%는 지식재산 전문인력(일반 행정/사무 인력 제외)이 증가한 것으로 조사되었으며, 11.8%는 감소한 것으로 조사됨
- 향후 2년간 필요 인력 규모는 2,258명, 채용 예정 인력은 1,779명으로 필요 인력 규모 대비 채용 예정 인력은 78.8% 수준인 것으로 조사
 - 지식재산서비스 기업의 38.5%는 지식재산 전문인력이 부족하다고 인식하고 있는 것으로 조사되었으며, 이는 '14년 조사의 49.3%, '18년 조사의 39.5% 보다 낮아진 것임

□ 경영·시장 현황 및 애로 사항

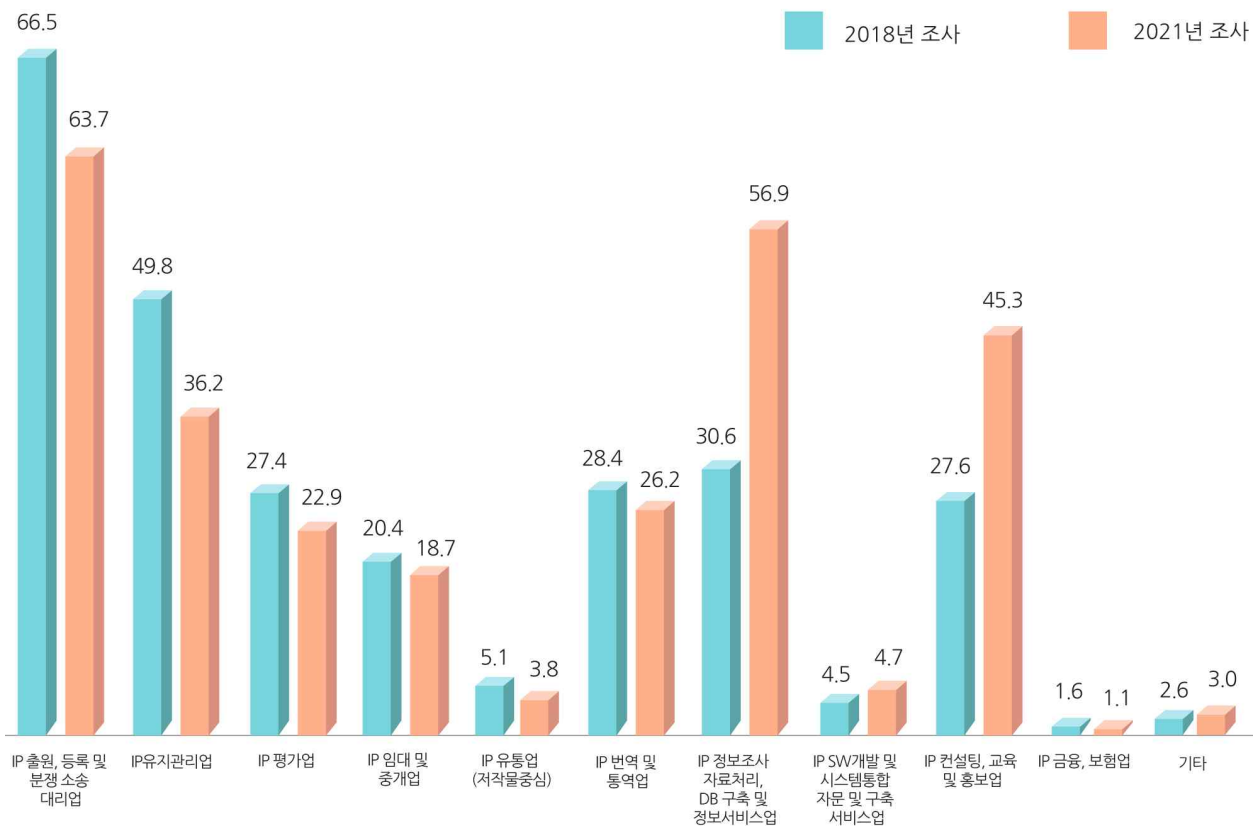
- 2018년 조사와 비교하면 2021년 이후 경영 활동에 대해서는 다소 긍정적인 전망이 많아졌음
- 코로나 19(COVID-19)가 기업 경영 활동 및 지식재산서비스 시장에 미친 영향에 대해서는 각각 53.5%와 57.2%가 부정적 영향을 미쳤다고 응답함
- 정부가 가장 시급히 추진해야 할 정책과제로 2018년 조사와 마찬가지로 지식재산 서비스 기업에 대한 투자 지원이라고 응답한 기업이 50.5%로 가장 많았음
 - 사업 대가 현실화 및 적정 수익성 보장이 필요하다는 응답과 지식재산 전문 인력 양성 및 고용 지원이 필요하다는 응답도 각각 33.3%와 48.6%로 많았음

1. 지식재산서비스 사업 현황

1. 지식재산서비스 기업의 사업 범위

- 지식재산서비스 기업이 현재 영위하고 있는 지식재산서비스 사업의 유형을 조사한 결과 2018년 조사와 마찬가지로 ‘IP 출원·등록 및 분쟁·소송 대리’ 분야가 63.7%로 가장 많았음
 - 이는 전체 지식재산서비스 기업 중 특허사무소가 차지하는 비중이 63.48%로 높기 때문인 것으로 나타남
- ‘IP 정보 조사·자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스’를 사업 범위로 한다고 응답한 기업이 비율은 2018년 30.6%에서 56.9%로 크게 증가한 것으로 나타남
 - ‘IP 컨설팅, 교육 및 홍보’를 사업 범위로 한다고 응답한 기업이 비율도 2018년 27.6%에서 45.3%로 크게 증가한 것으로 나타남

<그림 2> 현재 영위하는 지식재산서비스 사업의 범위 (복수응답)



- 기관(기업) 유형별로 살펴보면 지식재산서비스 전문기업은 ‘IP 정보조사 자료 처리, DB 구축 및 정보서비스’를 사업 범위로 하는 기업이 44.1%로 가장 많았음
 - ‘IP 컨설팅, 교육 및 홍보’, ‘IP 번역 및 통역’을 사업 범위로 하는 기업의 비율도 35.3%로 나타남
- 특허사무소는 ‘IP 출원·등록 및 분쟁·소송 대리’(100%)를 제외하면 ‘IP 정보조사 자료처리, DB 구축 및 정보서비스’를 사업 범위로 하는 기업이 65.4%로 크게 증가한 것으로 나타남
- 공공기관의 경우에는 모든 공공기관이 ‘IP 컨설팅, 교육 및 홍보’사업을 수행하고 있는 것으로 나타났으며 ‘IP 임대 및 중개’를 사업 범위로 하고 있는 공공기관(50%)도 많았음

<표 9> 현재 영위하는 지식재산서비스 사업의 범위 (복수응답)

(단위: 개, %)

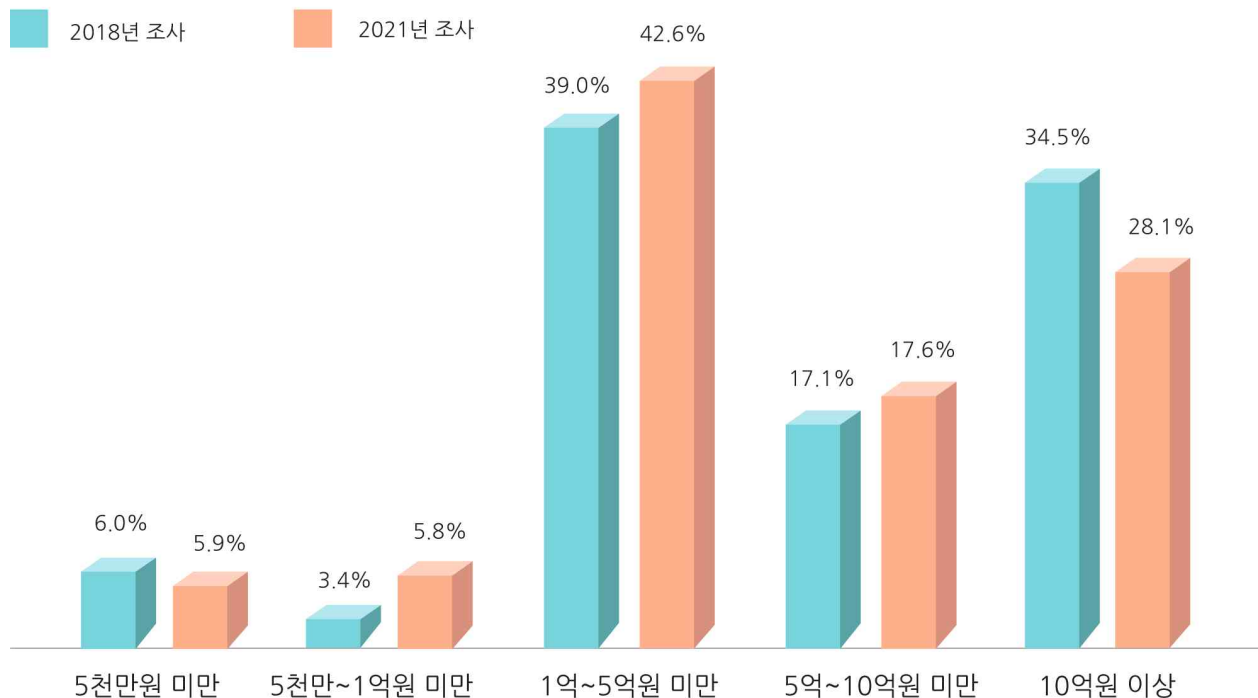
구분	전체	IP서비스 전문기업	특허사무소	공공기관	IP 금융기관
N	898	278	570	44	6
IP 출원, 등록 및 분쟁 소송 대리업	63.7	0.0	100.0	3.8	0.0
IP 유지관리업	36.2	2.9	55.0	7.7	0.0
IP 평가업	22.9	17.6	25.6	19.2	33.3
IP 임대 및 중개업	18.7	20.6	15.3	50.0	16.7
IP 유통업 (저작물중심)	3.8	5.9	2.5	7.7	0.0
IP 번역 및 통역업	26.2	35.3	24.1	0.0	0.0
IP 정보조사 자료처리, DB 구축 및 정보서비스업	56.9	44.1	65.4	34.6	0.0
IP SW개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스업	4.7	13.2	0.0	11.5	0.0
IP 컨설팅, 교육 및 홍보업	45.3	35.3	46.5	100.0	0.0
IP 금융,보험업	1.1	1.5	0.0	0.0	100.0
IP 출판 및 복제업	0.9	2.9	0.0	0.0	0.0
IP 창출 지원업	2.1	4.4	0.0	15.4	0.0
IP 제공시설 운영업	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

2. 지식재산서비스 사업 매출 및 총 매출 규모별 지식재산서비스 기업 분포

(1) 지식재산서비스 사업 매출 규모별 분포

- 지식재산서비스 사업 매출 규모별 기업 분포를 살펴보면 '1억~5억 미만'이 42.6%로 가장 많았으며, '10억 원 이상'은 28.1%로 나타남
- 매출 5천만 원 미만의 소기업은 5.9%로 2018년(6.0%)과 큰 차이가 없었음
- 지식재산서비스 사업 매출 10억 원 이상 기업의 비중은 2018년 34.5%에 비해 감소한 것으로 나타남

<그림 3> 지식재산서비스 사업 매출 규모별 분포



- 지식재산서비스 전문기업의 경우 지식재산서비스 사업 매출이 1억 원 미만인 소기업 비율이 2018년의 18.3%에 비해 크게 증가한 30.9%로 나타남
- 신규 창업 등에 따른 지식재산서비스 전문기업의 증가를 고려하더라도 영세한 지식재산서비스 전문기업이 비율이 증가한 것은 시사하는 바가 크다고 할 수 있음
- 지식재산서비스 기업의 역량 강화 및 시장 확대 지원이라는 정부 정책의 효과를 지식재산서비스 기업, 특히 지식재산서비스 전문기업이 누리고 있는지를 점검, 검토해 볼 필요가 있음

- 특허사무소의 경우에는 지식재산서비스 사업 매출이 1억 원 미만인 비율이 2.0%로 2018년의 6.2%에 비해 감소한 것으로 나타남

<표 10> 지식재산서비스 사업 매출 규모별 분포

구 분		전체	5천만원 미만	5천만~1억 원 미만	1억~5억원 미만	5억~10억원 미만	10억원 이상
전 체	2021년 조사 (2020년 기준)	898 (100.0%)	53 (5.9%)	52 (5.8%)	382 (42.6%)	158 (17.6%)	252 (28.1%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	860 (100.0%)	52 (6.0%)	29 (3.4%)	335 (39.0%)	147 (17.1%)	297 (34.5%)
공공기관	2021년 조사 (2020년 기준)	44 (100.0%)	8 (19.2%)	0 (0.0%)	5 (11.5%)	3 (7.7%)	27 (61.5%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	40 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	5 (12.5%)	3 (7.5%)	32 (80.0%)
IP서비스 전문기업	2021년 조사 (2020년 기준)	278 (100.0%)	45 (16.2%)	41 (14.7%)	86 (30.9%)	29 (10.3%)	78 (27.9%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	251 (100.0%)	42 (16.7%)	4 (1.6%)	113 (45.0%)	32 (12.7%)	60 (23.9%)
특허 사무소	2021년 조사 (2020년 기준)	570 (100.0%)	0 (0.0%)	11 (2.0%)	291 (51.0%)	126 (22.0%)	143 (25.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	563 (100.0%)	10 (1.8%)	25 (4.4%)	216 (38.4%)	112 (19.9%)	200 (35.5%)
IP금융기관	2021년 조사 (2020년 기준)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	5 (83.3%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	1 (16.7%)	0 (0.0%)	5 (83.3%)

(2) 지식재산서비스 사업 매출 규모별 분포

- 총 매출액 규모를 기준으로 하면 33.9%가 매출액 10억 원 이상인 것으로 나타났으며, 매출액이 5천만원 미만인 경우는 0.9%로 조사됨
 - 2018년 조사에 비해 전체 매출액이 10억 원 이상인 기업의 비율이 감소하고, 1억 원 미만인 기업의 비율이 증가한 것이 특징적인 현상 중 하나임
- 지식재산서비스 전문기업의 경우 2018년 조사에서는 총 매출이 1억 원 미만인 기업이 없었지만 2021년 조사에서는 13.2%로 크게 증가함

<표 11> 총 매출액 규모별 분포

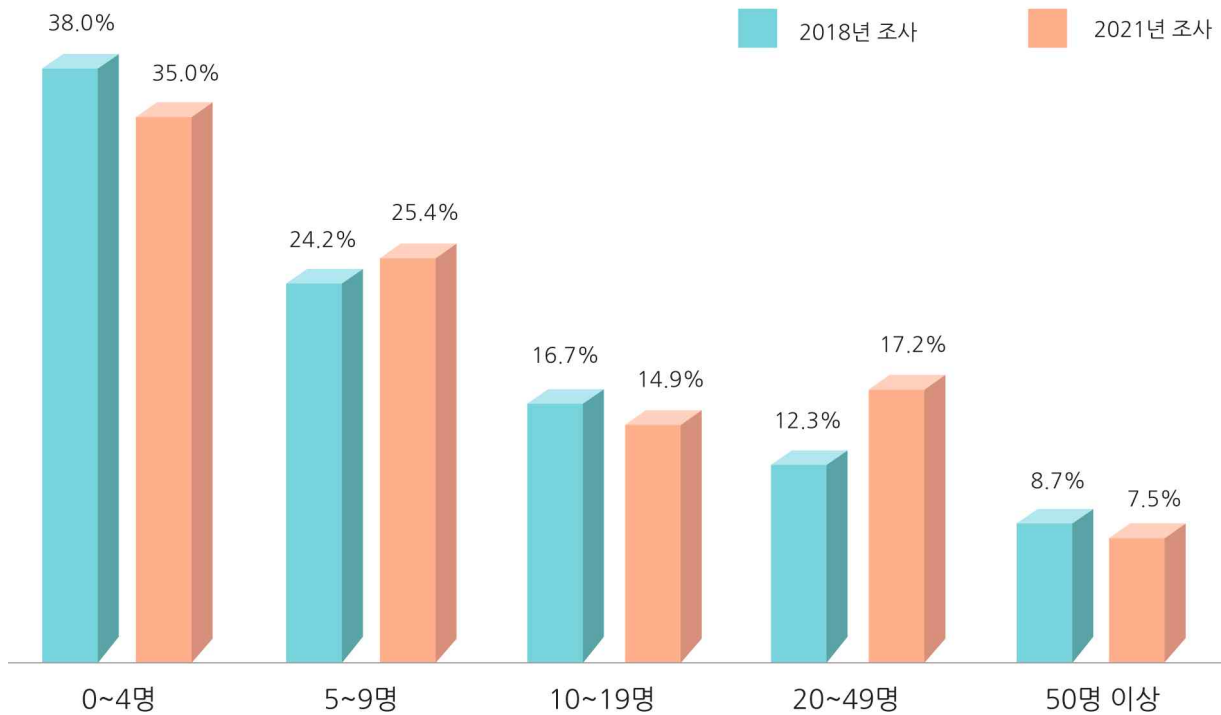
구 분		전체	5천만원 미만	5천만~1억원 미만	1억~5억원 미만	5억~10억원 미만	10억원 이상
전 체	2021년 조사 (2020년 기준)	898 (100.0%)	8 (0.9%)	36 (4.0%)	401 (44.6%)	149 (16.5%)	304 (33.9%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	860 (100.0%)	3 (0.4%)	10 (1.1%)	333 (38.7%)	149 (17.3%)	365 (42.5%)
공공기관	2021년 조사 (2020년 기준)	44 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	2 (3.8%)	42 (96.2%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	40 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	40 (100.0%)
IP서비스 전문기업	2021년 조사 (2020년 기준)	278 (100.0%)	8 (2.9%)	29 (10.3%)	110 (39.7%)	29 (10.3%)	102 (36.8%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	251 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	110 (43.7%)	53 (21.1%)	88 (35.2%)
특허 사무소	2021년 조사 (2020년 기준)	570 (100.0%)	0 (0.0%)	7 (1.3%)	291 (51.0%)	118 (20.8%)	154 (27.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	563 (100.0%)	3 (0.6%)	10 (1.7%)	223 (39.6%)	96 (17.0%)	231 (41.0%)
IP금융기관	2021년 조사 (2020년 기준)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)

3. 종사자 규모별 지식재산서비스 기업 분포

(1) 지식재산서비스 전문인력 수에 따른 분포

- 지식재산서비스 전문인력 수(상시종사자+프리랜서)에 따라 기업 분포를 살펴보면 ‘4명 이하’가 35%로 가장 많았으며, ‘5~9명’이 25.4%로 나타남
- 2018년 조사와 비교하여 지식재산서비스 전문인력 수(상시종사자+프리랜서)에 따른 기업 분포에 있어 큰 차이가 없었음

<그림 4> 지식재산서비스 전문인력 수 분포



○ 지식재산서비스 전문기업의 경우에는 20명 이상의 지식재산서비스 전문인력 수 (상시종사자+프리랜서)을 보유한 기업이 비중이 증가하였으나 전반적으로 2018년 조사와 비교하여 유사한 분포를 보이는 것으로 나타남

<표 12> 지식재산서비스 전문인력 수 규모별 분포

구 분		전체	0~4명	5~9명	10~19명	20~49명	50명 이상
전 체	2021년 조사 (2020년 기준)	898 (100.0%)	314 (35.0%)	228 (25.4%)	134 (14.9%)	154 (17.2%)	67 (7.5%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	860 (100.0%)	327 (38.0%)	208 (24.2%)	144 (16.7%)	106 (12.3%)	75 (8.7%)
공공기관	2021년 조사 (2020년 기준)	44 (100.0%)	12 (26.9%)	10 (23.1%)	12 (26.9%)	3 (7.7%)	7 (15.4%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	40 (100.0%)	12 (31.0%)	15 (37.9%)	6 (13.8%)	4 (10.3%)	3 (6.9%)
IP서비스 전문기업	2021년 조사 (2020년 기준)	278 (100.0%)	74 (26.5%)	49 (17.6%)	57 (20.6%)	65 (23.5%)	33 (11.8%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	251 (100.0%)	74 (29.6%)	49 (19.7%)	57 (22.5%)	32 (12.7%)	39 (15.5%)

특허 사무소	2021년 조사 (2020년 기준)	570 (100.0%)	227 (39.8%)	168 (29.5%)	64 (11.3%)	84 (14.8%)	27 (4.7%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	563 (100.0%)	239 (42.5%)	143 (25.5%)	79 (14.1%)	69 (12.3%)	31 (5.6%)
IP금융기관	2021년 조사 (2020년 기준)	6 (100.0%)	2 (33.3%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)	1 (16.7%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	6 (100.0%)	1 16.7%	0 0.0%	2 33.3%	1 16.7%	2 33.3%

(2) 총 종사자 수에 따른 분포

- 총 종사자 수(상시종사자+프리랜서) 규모별 분포를 살펴보면 ‘5~9명’인 기업이 31.8%로 가장 많았고 ‘10~19명’ 21.6%, ‘20~49명’ 20.0% 순으로 조사됨
- 2018년 조사와 비교하여 종사자 수 4명 이하 또는 50명 이상 기업의 비중은 낮아진 반면에 종사자 수 5~49명까지의 기업 비중은 높아진 것으로 나타남

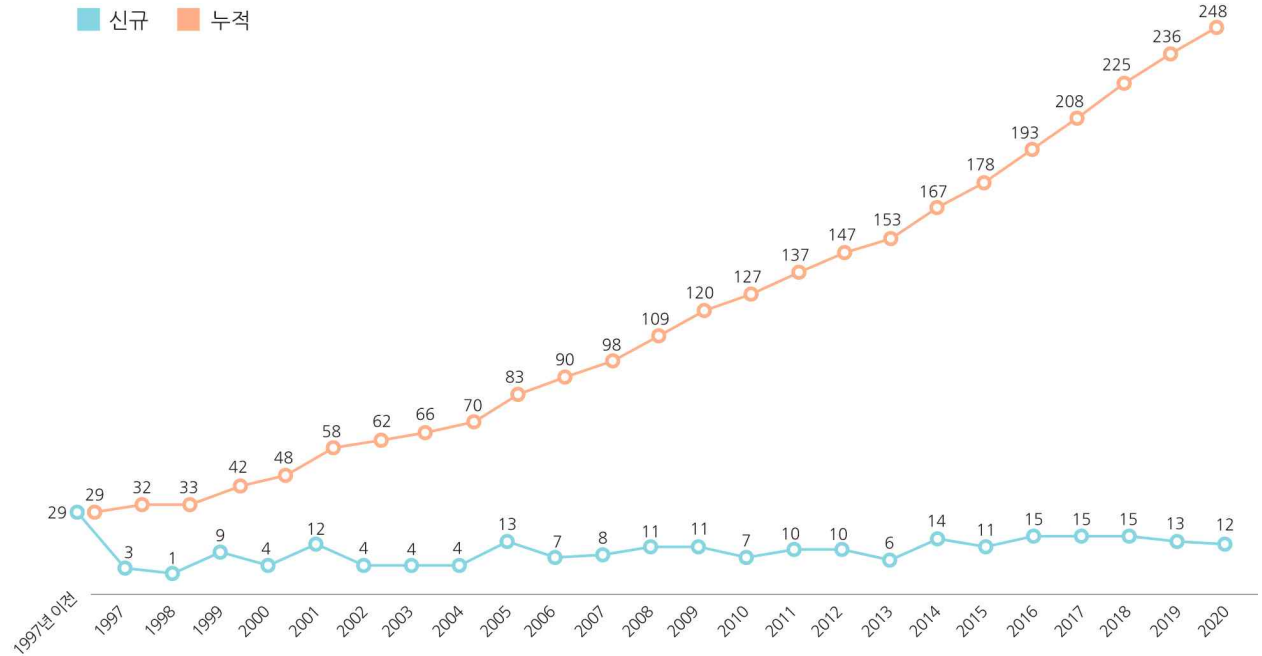
<표 13> 총 종사자 수 규모별 분포

구 분		전체	0~4명	5~9명	10~19명	20~49명	50명 이상
전 체	2021년 조사 (2020년 기준)	898 (100.0%)	114 (12.7%)	285 (31.8%)	194 (21.6%)	179 (20.0%)	126 (14.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	860 (100.0%)	231 (26.8%)	188 (21.9%)	161 (18.7%)	143 (16.6%)	137 (16.0%)
공공기관	2021년 조사 (2020년 기준)	44 (100.0%)	2 (3.8%)	2 (3.8%)	2 (3.8%)	2 (3.8%)	37 (84.6%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	40 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	7 (17.2%)	33 (82.8%)
IP서비스 전문기업	2021년 조사 (2020년 기준)	278 (100.0%)	49 (17.6%)	57 (20.6%)	61 (22.1%)	65 (23.5%)	45 (16.2%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	251 (100.0%)	39 (15.5%)	60 (23.9%)	67 (26.8%)	42 (16.9%)	42 (16.9%)
특허 사무소	2021년 조사 (2020년 기준)	570 (100.0%)	63 (11.1%)	226 (39.7%)	131 (23.0%)	112 (19.7%)	37 (6.6%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	563 (100.0%)	192 (34.1%)	128 (22.7%)	94 (16.6%)	94 (16.7%)	56 (9.9%)
IP금융기관	2021년 조사 (2020년 기준)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	6 (100.0%)

4. 지식재산서비스 기업의 설립 시기

- 응답한 248개 지식재산서비스 기업을 대상으로 설립 시기를 살펴보면 약 28.2%인 70개 기업은 최근 5년(2016~2020) 사이에 설립된 것으로 나타남

<그림 5> 지식재산서비스 기업의 설립 시기



* 응답자 Base : 전체 응답기업 (n=248)

5. 지식재산서비스 기업의 지역별 분포

- 응답한 248개 지식재산서비스 기업을 대상으로 지역별 분포를 살펴보면 74.2%가 수도권(서울, 경기, 인천)에 집중되어 있는 것으로 나타남
 - 서울(66.5%)를 제외하면 응답 기업 중 대전에 위치한 지식재산서비스 기업이 12.5%로 가장 많은 것으로 나타남
- 기관(기업) 유형별로 살펴보면 응답 기업 중 지식재산서비스 전문기업의 경우 수도권 비중이 83.8%로 가장 높았으며, 공공기관의 경우에는 38.5%로 수도권 집중 비중이 가장 낮았음

<표 14> 지식재산서비스 기업의 지역별 분포

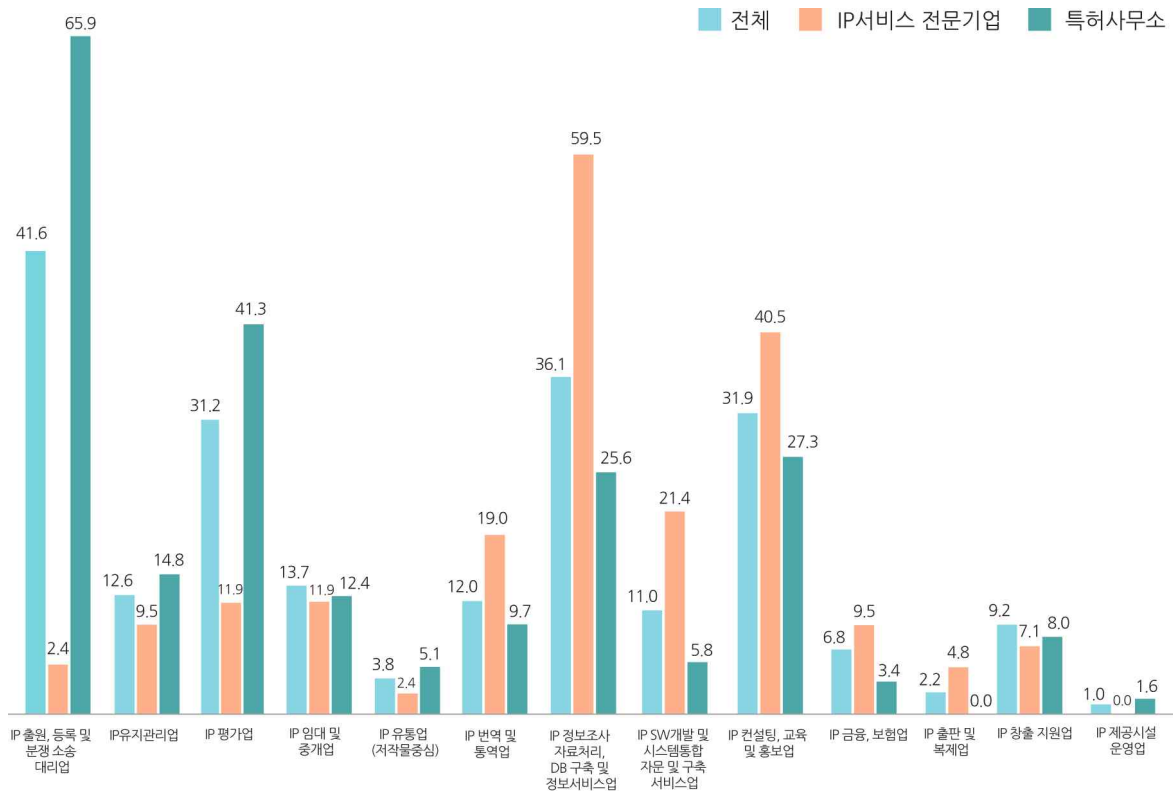
(단위: %)

구 분	N	수도권	비 수도권
전 체	248	74.2	25.8
IP서비스 전문기업	68	83.8	16.2
특허사무소	148	76.3	23.7
공공기관	26	38.5	61.5
IP금융기관	6	66.7	33.3

6. 향후 가장 핵심적인 지식재산서비스 사업

- '18년 조사와 마찬가지로 지식재산서비스 사업에 신규 진출하거나 사업 범위를 확장할 때 향후 가장 핵심적인 사업 분야로 'IP 출원, 등록 및 분쟁 소송 대리업'을 선택한 기업이 41.6%로 가장 많았음
 - 'IP 출원, 등록 및 분쟁 소송 대리업'을 제외하면 'IP 정보조사 자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스업'을 선택한 기업이 36.1%로 가장 높게 나타남
- 지식재산서비스 전문기업의 경우 'IP 정보조사 자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스업'을 선택한 기업이 59.5%로 가장 높게 나타남
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우 과거 조사(2012년, 2014년, 2018년) 조사에서는 모두 'IP 컨설팅, 교육 및 홍보업'을 향후 가장 핵심적인 사업영역으로 선택한 기업이 가장 많았었음
- 특허사무소의 경우 'IP 출원, 등록 및 분쟁 소송 대리업'을 제외하면 신규 진출하거나 사업 범위를 확장할 때 향후 가장 핵심적인 사업 분야로 'IP 평가업'을 선택한 기업이 41.3%로 가장 높게 나타남

<그림 6> 향후 가장 핵심적인 지식재산서비스 사업(복수 응답)



II. 매출 현황

1. 2020년 기준 매출규모

(1) 지식재산서비스 사업 매출액

- 지식재산서비스 사업 매출액은 1조 7,022억 원으로 추정
 - 2018년 조사(2017년 기준) 결과(1조 6,923억 원)와 비교하면 지식재산서비스 사업 매출의 변화가 거의 없는 것으로 나타남
 - 기업 당 평균 매출액은 18.95억 원으로 추정
- 지식재산서비스 사업 중 지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리 매출을 제외하면 지식재산서비스 사업 매출액은 1조 1,311억 원으로 추정
 - 2018년 조사(2017년 기준) 결과(9,914억 원)와 비교하면 14.1% 증가한 것으로 나타남
 - 기업 당 평균 매출액은 12.59억 원으로 추정되며, 2018년 조사 결과(11.53억 원)와 비교할 때 기업 당 평균 지식재산서비스 매출액도 9.2% 증가한 것으로 나타남
- 기업(기관) 유형별 지식재산서비스 사업 매출을 살펴보면 지식재산서비스 전문 기업의 경우 2018년 조사 결과와 비교할 때 기업 당 평균 매출액이 4.7% 감소한 것으로 나타남
- 특허사무소의 경우 2018년 조사 결과와 비교할 때 (지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리를 제외한) 기업 당 평균 지식재산서비스 사업 매출액이 48.45% 증가한 것으로 나타남
 - 특허사무소(특허법인, 특허법률사무소, 법무법인, 법률사무소)의 경우 출원 건수 감소 등에 대응하기 위하여 법률대리업 외에 지식재산서비스 사업에 적극적으로 참여하면서 지식재산서비스 매출이 증가한 것으로 나타남
- 공공기관 및 금융기관의 경우에는 2018년 조사 결과와 비교할 때 기업 당 평균 지식재산서비스 사업 매출액의 변화가 크지 않은 것으로 나타남

<표 15> 지식재산서비스 사업 매출 규모

(단위: 백만원)

구 분		전체		지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리 제외			
		2020('21년 조사)		2020('21년 조사)		2018('17년 조사)	
		모집단	매출액	모집단	매출액	모집단	매출액
전 체	합계	898	1,702,182	898	1,131,077	860	991,417
	평균		1,895		1,259		1,153
공공기관	합계	44	515,935	44	515,874	40	464,512
	평균		11,726		11,724		11,613
IP서비스 전문기업	합계	278	323,394	278	323,394	251	306,311
	평균		1,163		1,163		1,220
특허사무소	합계	570	789,222	570	218,178	563	145,421
	평균		1,384		383		258
IP금융기관	합계	6	73,631	6	73,631	6	75,172
	평균		12,272		12,272		12,529

- 전체 매출액 중 지식재산서비스 사업 매출 비율 평균은 87%로 2018년 조사의 80.6%에 비해 높아진 것으로 나타남
 - 특허사무소의 경우 전체 매출액 중 지식재산서비스 사업 매출액 비중의 평균값이 98.5%로 가장 높았음
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우 전체 매출액 중 지식재산서비스 사업 매출액 비중의 평균값이 76%로 나타남. 반면에 IP금융기관의 경우에는 0.5%로 지식재산서비스 매출 비중이 가장 낮은 것으로 나타남
- 전체 매출액 중 산업재산권 관련 매출 비율이 평균은 81.1%로 2018년 조사의 71.6%에 비해 높아진 것으로 나타남
 - 특허사무소의 경우 95.5%로 산업재산권 관련 매출 비율이 가장 높았으며, 지식재산서비스 전문기업의 경우에는 63.6%로 나타남

<표 16> 전체 매출액의 유형별 분포

		지식재산서비스 사업 매출 비율		지식재산서비스 사업 외 기타 매출 비율
		산업재산권 관련 서비스 매출 비율	저작권 등 非 산업재산권 관련 서비스 매출 비율	
전 체	2021년 조사	81.1%	5.9%	13.0%
	2018년 조사	76.1%	4.4%	19.4%
IP서비스 전문기업	2021년 조사	63.6%	12.4%	24.0%
	2018년 조사	64.4%	5.7%	29.9%
특허사무소	2021년 조사	95.5%	3.0%	1.5%
	2018년 조사	86.0%	3.9%	10.0%
공공기관	2021년 조사	14.8%	4.1%	81.1%
	2018년 조사	21.6%	4.0%	74.1%
IP금융기관	2021년 조사	0.36%	0.17%	99.47%
	2018년 조사	0.3%	0.2%	99.5%

* 전체 및 기관 유형별 매출 비율은 해당 유형에 속하는 개별 기업의 영역별 매출 비율의 평균값을 의미함

(2) 지식재산서비스 전문기업의 매출액 집중 현황

- 지식재산서비스 전문기업의 매출액 집중도를 살펴 본 결과 상위 5개 기업의 지식재산서비스 사업 매출액의 합은 460억 1,893만원으로 2018년 조사의 504억 3,396만원에 비해 감소한 것으로 나타남
 - 응답 기업 수의 차이가 있어 직접적인 비교는 어렵지만 상위 5개 기업의 지식재산서비스 사업 매출 비중은 2018년 조사와 동일한 58.2%로 나타남
- 상위 5개 기업의 기업 당 평균 지식재산서비스 사업 매출액은 92억 380만원으로 상위 5개 기업을 제외한 지식재산서비스 전문기업의 기업 당 평균 지식재산서비스 사업 매출액(5.251억 원) 보다 약 17.5배 많은 것으로 나타남

- 상위 5개 기업 및 지식재산서비스 전문기업 전체의 기업 당 평균 지식재산서비스 사업 매출액은 2018년 조사에 비해 각각 8.7%, 4.7% 감소한 것으로 조사됨

<표 17> 지식재산서비스 전문기업의 매출 분포

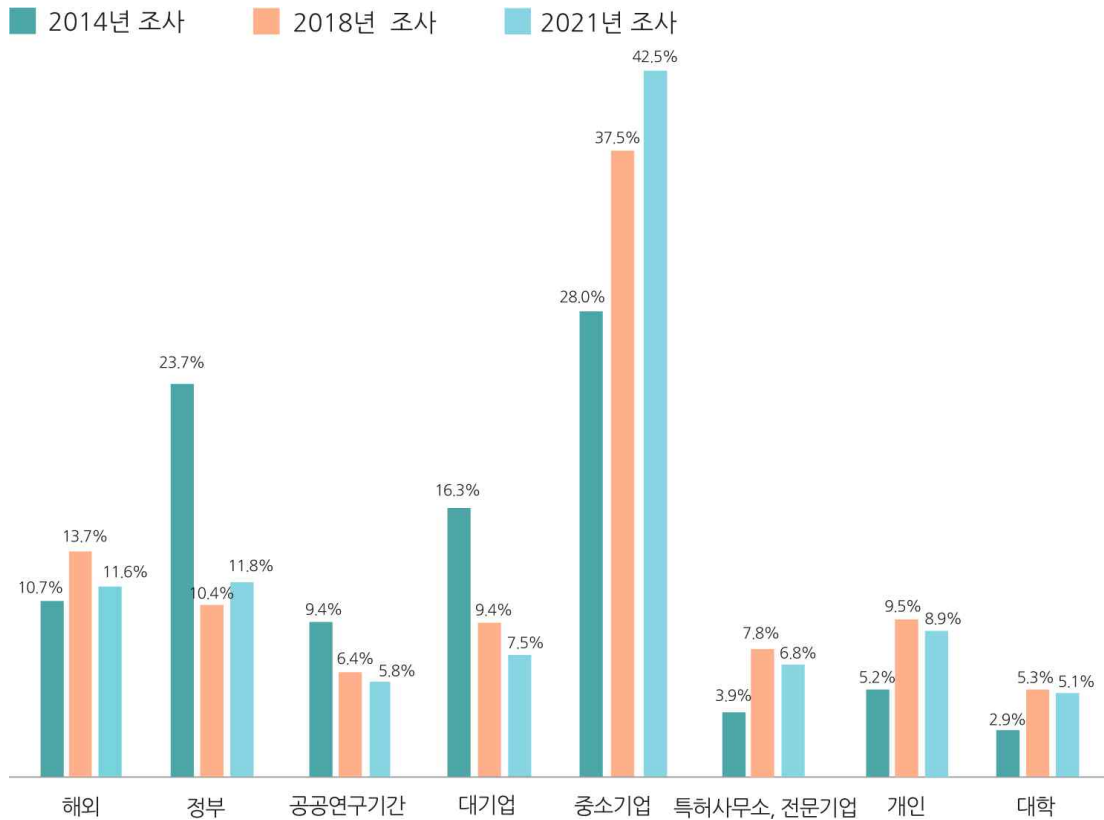
구 분		전체		지식재산서비스 사업 매출액 (백만원)	평균 매출액 (백만원)	비중 (%)
		N	%			
2021년 조사	전체	68	100	79,103	1163.3	100.0
	상위 5개 기업	5	7.4	46,019	9203.8	58.2
	그 외 기업	63	92.6	33,084	525.1	41.8
2018년 조사	전체	71	100	86,646	1220.4	100.0
	상위 5개 기업	5	7.0	50,434	10086.8	58.2
	그 외 기업	66	93.0	36,212	548.7	41.8

* 조사에 응답한 지식재산서비스 전문기업을 대상으로 함

2. 사업 발주처별 매출 비율

- 지식재산서비스 사업 매출 중 해외 매출 비율은 11.6%로 2018년 조사의 13.7% 보다는 비중이 다소 낮아진 것으로 조사됨
 - 지역별로는 북미 지역이 해외 매출의 29.1%로 가장 비중이 높았으며, 중국 25%, 일본 18.4%, 유럽 15.4%, 기타 12.0% 로 나타남
 - 기업 유형별로는 특허사무소의 해외 매출 비중이 14.4%로 가장 높았으며, 지식 재산서비스 전문기업의 해외 매출 비중은 7.5%로 조사됨
- 국내에서 발생한 매출을 구분하여 보면 '18년 조사와 마찬가지로 중소기업 으로부터 발생한 매출이 전체 매출의 42.5%로 가장 많았으며, 정부(11.8%), 개인 (8.9%), 대기업(7.5%) 등으로 나타남
 - 과거 2012년 조사, 2014년 조사, 2018년 조사와 비교하면 사업 발주처별 매출 비중에서 중소기업의 비중이 계속해서 증가하고 있는 것이 특징임. 반면에 대기업 매출 비중이 계속해서 감소하는 추세임

<그림 7> 사업 발주처별 지식재산서비스 사업 매출 비중



○ 기업 유형별로 살펴보면 금융기관과 특허사무소의 경우 중소기업으로부터의 매출 비중이 94.0%와 50.4%로 높은 것으로 조사되었으며, 지식재산서비스 전문기업은 상대적으로 정부 매출 비중이 18.2%로 높은 것으로 조사됨

<표 18> 사업 발주처별 매출 비율

(단위: 백만원, %)

구 분	해외	공공 부문		대학	민간 부문				
		정부	공공연구기관		대기업	중소기업	특허사무소, 전문기업	개인	
전 체	2021년 조사	11.6%	11.8%	5.8%	5.1%	7.5%	42.5%	6.8%	8.9%
	2018년 조사	13.7%	10.4%	6.4%	5.3%	9.4%	37.5%	7.8%	9.5%
IP서비스 전문기업	2021년 조사	7.5%	18.2%	9.8%	3.5%	10.4%	28.1%	19.7%	2.8%
	2018년 조사	6.1%	21.1%	10.9%	5.4%	7.3%	27.8%	19.2%	2.4%

특허 사무소	2021년 조사	14.4%	5.9%	3.5%	5.3%	6.8%	50.4%	1.3%	12.4%
	2018년 조사	18.0%	3.8%	4.5%	5.1%	10.6%	41.3%	3.8%	12.9%
공공기관	2021년 조사	2.8%	55.6%	12.6%	13.2%	0.7%	13.7%	1.5%	0.0%
	2018년 조사	3.6%	50.5%	10.5%	7.5%	2.3%	25.6%	0.0%	0.0%
IP 금융기관	2021년 조사	0.0%	4.3%	1.5%	0.2%	0.0%	94.0%	0.0%	0.0%
	2018년 조사	0.0%	7.5%	0.0%	0.8%	0.0%	91.7%	0.0%	0.0%

- 해외 매출이 있는 지식재산서비스 기업의 비율은 34.8%로 2018년 조사의 41.6% 보다 감소한 것으로 나타남
 - 해외 매출 비중이 전체 지식재산서비스 매출이 10% 이상인 기업은 8.1%로 조사됨
 - 특허사무소의 경우 해외 매출 비중이 있는 기업 비율이 47.1%로 가장 높은 것으로 나타남

<표 19> 해외 매출 비율별 분포

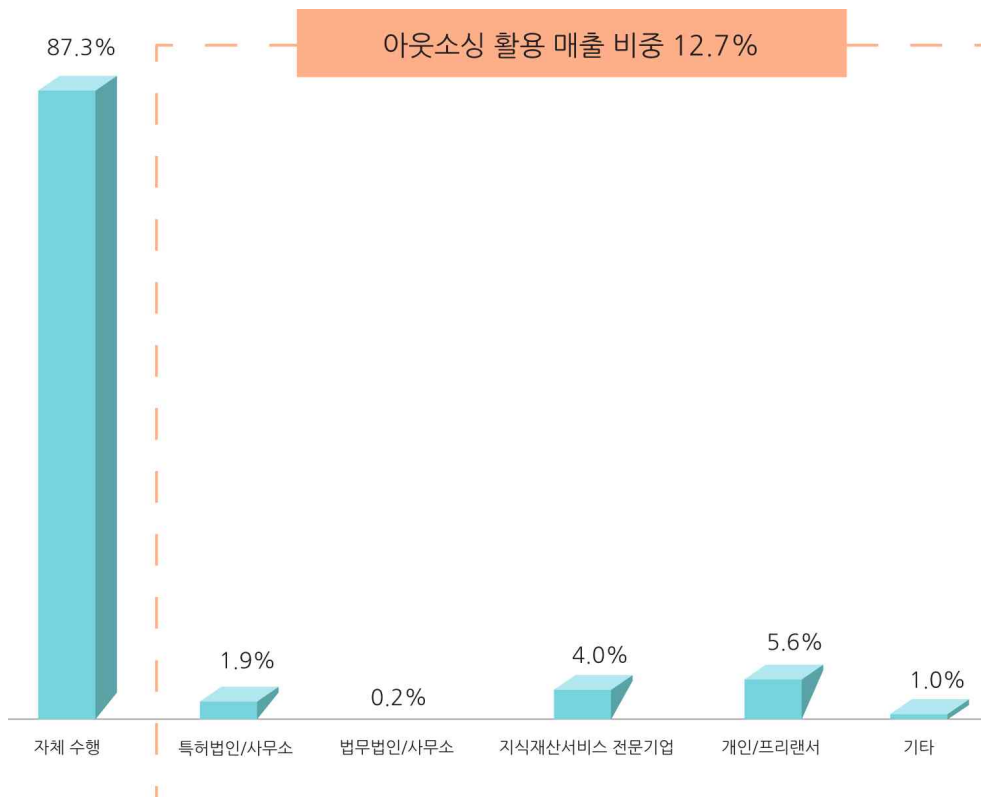
구 분		전체	해외 발생 매출 없음	10% 미만	10~50% 미만	50% 이상
전 체	2021년 조사 (2020년 기준)	898 (100.0%)	585 (65.2%)	240 (26.7%)	72 (8.1%)	0 (0.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	860 (100.0%)	502 (58.4%)	281 (32.6%)	77 (9.0%)	0 (0.0%)
공공기관	2021년 조사 (2020년 기준)	44 (100.0%)	41 (92.3%)	2 (3.8%)	2 (3.8%)	0 (0.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	40 (100.0%)	34 (86.2%)	4 (10.3%)	1 (3.4%)	0 (0.0%)
IP서비스 전문기업	2021년 조사 (2020년 기준)	278 (100.0%)	237 (85.3%)	25 (8.8%)	16 (5.9%)	0 (0.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	251 (100.0%)	212 (84.5%)	25 (9.9%)	14 (5.6%)	0 (0.0%)
특허 사무소	2021년 조사 (2020년 기준)	570 (100.0%)	302 (52.9%)	214 (37.5%)	54 (9.5%)	0 (0.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	563 (100.0%)	249 (44.3%)	252 (44.7%)	62 (11.0%)	0 (0.0%)

IP금융기관	2021년 조사 (2020년 기준)	6 (100.0%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)
	2018년 조사 (2017년 기준)	6 (100.0%)	6 (100.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

3. 아웃소싱 활용 매출 비율

- 지식재산서비스 사업 매출 중 87.3%는 자체적으로 수행한 매출이며, 아웃소싱을 활용한 매출 비율은 12.7%로 조사됨
 - 2018년 조사 결과(자체 수행 매출 비중 85.6%)와 비교하면 큰 차이가 없는 것으로 나타남
 - 가장 많이 활용하는 아웃소싱 수행처로는 ‘개인/프리랜서’(5.6%)와 ‘지식재산서비스 전문기업’(4.0%)인 것으로 조사되었음
- 아웃소싱 활용을 통한 매출 비율은 공공기관이 36.4%로 가장 높고, 특허사무소와 지식재산서비스 전문기업의 경우 아웃소싱 매출 비율이 각각 8.4%와 17.4%로 상대적으로 아웃소싱 활용 비율이 낮았음

<그림 8> 아웃소싱 활용을 통한 매출 비율



<표 20> 아웃소싱 활용 매출 비율

구 분	자체 수행	특허사무소		지식재산 서비스 전문기업	개인/ 프리랜서	기타	
		특허법인 /사무소	법무법인 /사무소				
전 체	2021년 조사 (2020년 기준)	87.3%	1.9%	0.2%	4.0%	5.6%	1.0%
	2018년 조사 (2017년 기준)	85.6%	4.1%	1.0%	3.0%	4.9%	1.5%
IP서비스 전문기업	2021년 조사 (2020년 기준)	82.6%	3.0%	0.0%	1.9%	11.5%	0.9%
	2018년 조사 (2017년 기준)	87.0%	1.4%	0.0%	3.6%	7.6%	0.4%
특허사무소	2021년 조사 (2020년 기준)	91.6%	0.7%	0.2%	4.2%	3.1%	0.2%
	2018년 조사 (2017년 기준)	86.0%	4.5%	1.5%	2.3%	4.0%	1.6%
공공기관	2021년 조사 (2020년 기준)	63.6%	7.3%	1.1%	13.6%	1.4%	13.0%
	2018년 조사 (2017년 기준)	71.8%	12.4%	0.0%	8.6%	0.0%	7.2%
IP금융기관	2021년 조사 (2020년 기준)	63.8%	20.0%	0.0%	11.7%	4.3%	0.2%
	2018년 조사 (2017년 기준)	76.7%	17.5%	0.0%	0.0%	3.3%	2.5%

4. 사업 분야별 매출 비율

- 지식재산서비스 매출을 사업 분야별로 구분하면 2018년 조사 결과와 마찬가지로 ‘지식재산 출원·등록 및 분쟁·소송 대리’매출액 비중이 33.5%로 가장 높은 것으로 조사됨
 - ‘지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리’서비스를 제외하면 ‘지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보’, ‘지식재산 정보조사, 자료처리, DB 구축 및 정보서비스’, ‘지식재산 평가, 임대 및 중개업’ 분야의 매출 비중이 높은 것으로 조사됨
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우 ‘지식재산 정보조사, 자료처리, DB 구축 및 정보서비스’, ‘지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보’, ‘지식재산 번역 및 통역’ 분야 순으로 매출 비중이 상대적으로 높은 것으로 조사됨

<표 21> 사업 분야별 매출액 및 비율

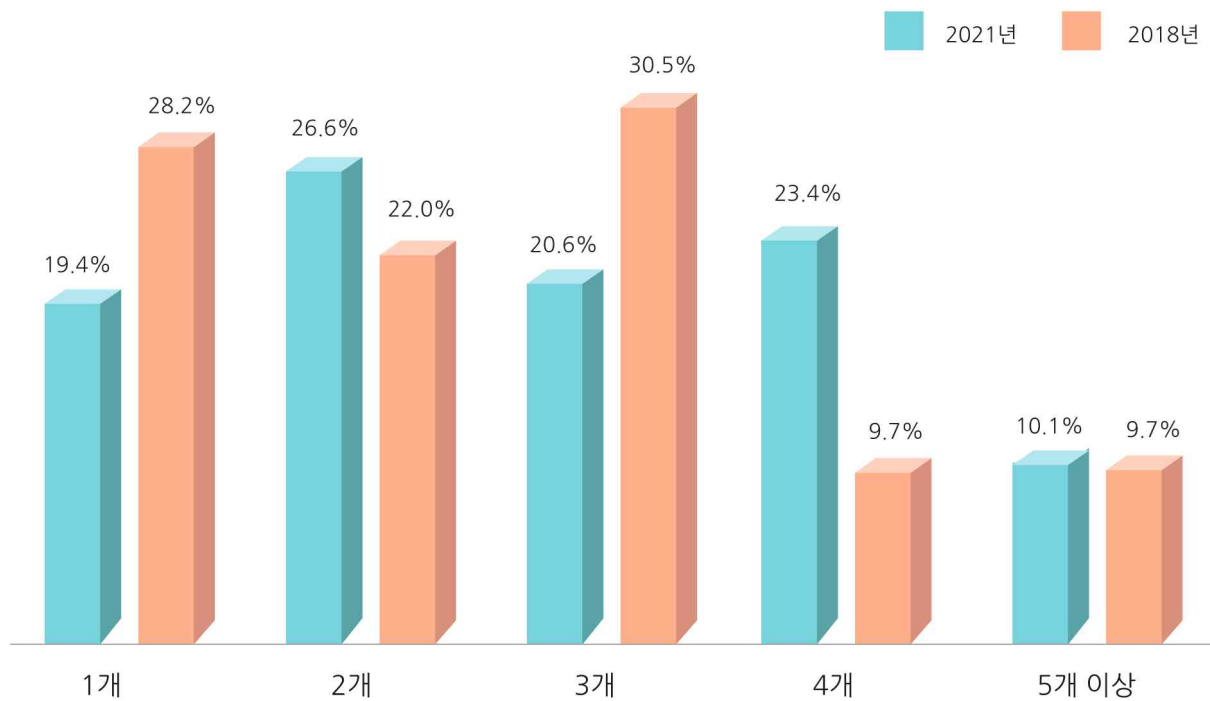
(단위: 백만원, %)

구 분		2021년 조사 (2020년 기준)	2018년 조사 (2017년 기준)	
N		898	860	
지식재산서비스 사업 매출		합계 1,702,182	합계 1,692,248	
		비율 100.0	비율 100.0	
지식재산 법률대리업	지식재산 출원등록 및 분쟁소송 대리업	매출액	571,044	694,645
		비율	33.5%	41.0%
	지식재산 유지관리업	매출액	84,279	79,746
		비율	5.0%	4.7%
지식재산 평가, 임대 및 중개업	지식재산 평가업	매출액	195,171	92,347
		비율	11.5%	5.5%
	지식재산권 임대 및 중개업	매출액	117,871	197,693
		비율	6.9%	11.7%
지식재산 유통업	지식재산 유통업 (저작물 중심)	매출액	8,632	19,408
		비율	0.5%	1.1%
지식재산 정보 서비스업	지식재산 번역 및 통역업	매출액	89,795	88,463
		비율	5.3%	5.2%
	지식재산 정보 조사·자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스업	매출액	253,629	130,695
		비율	14.9%	7.7%
	지식재산 소프트웨어 개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스업	매출액	23,517	23,516
		비율	1.4%	1.4%
지식재산 컨설팅·교육 및 홍보업	지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보업	매출액	264,659	249,677
		비율	15.5%	14.8%
지식재산 금융/보험업	지식재산 금융/보험업	매출액	72,703	69,763
		비율	4.3%	4.1%
지식재산 창출 지원 및 출판, 시설 운영업	지식재산 출판 및 복제업(저작물 중심)	매출액	110	397
		비율	0.01%	0.02%
	창출 지원업(저작물 중심)	매출액	20,773	45,947
		비율	1.2%	2.7%
	제공시설 운영업(저작물 중심)	매출액	0	0
		비율	0.0%	0.0%

* 각 기업이 응답한 사업별 매출액 비중을 바탕으로 모수를 추정된 값이기 때문에 지식재산서비스 매출액 합산 값이 추정 값과 차이가 있을 수 있음

- 13개 지식재산서비스 세부 사업 유형 중 5개 이상에서 매출이 있는 기업(248개 응답 기업을 대상)의 비율은 10.1%로 나타났으며, 1개 사업 유형에서만 매출이 있는 기업은 19.4%로 나타남
- 2018년 조사 결과와 비교하면 1개 사업 유형에서만 매출이 있는 기업의 비율은 낮아지고 지식재산서비스 세부 사업 유형 중 4개 이상에서 매출이 있는 기업의 비율은 높아진 것으로 나타남

<그림 9> 13개 주요 지식재산서비스 사업 유형 중 매출이 있는 사업 유형의 개수



Ⅲ. 인력 현황

1. 총 종사자 수

- 지식재산서비스 기업의 전체 인력 규모는 20,494명(기업 당 평균 22.8명)으로 추정
 - 2018년 조사 결과(기업 당 평균 22.7명)과 비교하면 기업 당 평균 인력 수에 있어 큰 차이가 없는 것으로 나타남
 - 유형별로 보면 지식재산서비스 전문기업은 5,041명으로 1개 기업당 평균 18.1명, 특허사무소는 12,119명으로 1개 기업당 평균 21.3명을 보유하고 있는 것으로 조사되었음

<표 22> 지식재산서비스 기업 총 종사자 수

(단위: 명)

구 분		2020('21년 조사)		2017('18년 조사)		2013('14년 조사)	
		N	총 종사자 수	N	총 종사자 수	N	총 종사자 수
전 체	합계	898	20,494	860	19,489	746	16,446
	평균		22.8		22.7		22.0
공공기관	합계	44*	2,252	40*	1,363	8*	1,155
	평균		51.2		34.1		144.4
IP서비스 전문기업	합계	278	5,041	251	4,652	216	3,327
	평균		18.1		18.5		15.4
특허사무소	합계	570	12,119	563	12,584	516	10,515
	평균		21.3		22.4		20.4
IP금융기관	합계	6*	1,082	6*	890	6*	1,449
	평균		180.3		148.3		241.5

* IP금융기관과 공공기관의 경우 총 종사자가 아닌 지식재산 전문인력 수로 산정

* 프리랜서를 제외한 인력 수로 산정

* 위 결과 값에서 프리랜서(IP서비스기업, 특허사무소)를 포함할 경우 총 종사자 수는 25,546명으로 추정

2. 지식재산 전문인력 수

- 지식재산서비스 기업의 지식재산 전문인력(프리랜서 제외) 규모는 16,096명(기업 당 평균 17.9명)으로 추정
 - 프리랜서를 포함하는 경우에는 지식재산 전문인력 수는 21,148명(기업 당 평균 23.5명)으로 추정
 - * 지식재산 전문인력은 지식재산 관련 전문지식을 보유하고 있어, 직·간접적으로 지식재산(IP)의 활용 및 보호 업무를 담당할 수 있는 인력으로 일반 행정 및 사무 인력은 제외함
- 2018년 조사('17년 기준)와 비교하면 기업 당 평균 지식재산 전문인력(프리랜서 제외) 수는 약 9.1% 증가한 것으로 나타남
 - 프리랜서를 포함한 기업 당 평균 지식재산 전문인력 수는 약 15.2% 증가한 것으로 나타남
 - 기업 당 평균 지식재산서비스 매출액 증가율(9.2%)과 비교하면 지식재산 전문인력 증가율도 유사한 것으로 나타남
- 기업(기관) 유형에 관계없이 지식재산 전문인력의 전체 수와 기업당 평균 인력 모두 증가한 것으로 나타남
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우 프리랜서 활용률이 높아서 프리랜서를 포함한 지식재산 전문인력과 포함하지 않은 전문인력의 차이가 가장 큰 것으로 나타남
 - 기업 당 지식재산 전문인력(프리랜서 제외) 수 증가율을 비교할 때 공공기관이 50.1%로 가장 높았으며, IP금융기관도 21.6% 증가한 것으로 조사됨
 - 지식재산서비스 전문기업과 특허사무소의 기업 당 지식재산 전문인력(프리랜서 제외) 수 증가율은 각각 4.5%와 2.1%로 조사됨

<표 23> 지식재산서비스 기업의 지식재산 전문인력 수 (프리랜서 제외)

(단위: 명)

구 분		2020('21년 조사)		2017('18년 조사)		2013('14년 조사)	
		모집단	IP전문인력 수	모집단	IP전문인력 수	모집단	IP전문인력 수
전 체	합계	898	16,096	860	14,124	746	11,513
	평균		17.9		16.4		15.4

공공기관	합계	44	2,252	40	1,363	8	925
	평균		51.2		34.1		115.6
IP서비스 전문기업	합계	278	4,530	251	3,928	216	2,957
	평균		16.3		15.6		13.7
특허사무소	합계	570	8,232	563	7,943	516	6,182
	평균		14.4		14.1		12.0
IP금융기관	합계	6	1,082	6	890	6	1,449
	평균		180.3		148.3		241.5

<표 24> 지식재산서비스 기업의 지식재산 전문인력 수 (프리랜서 포함)

(단위: 명)

구 분		2020('21년 조사)		2017('18년 조사)		2013('14년 조사)	
		모집단	IP전문 인력 수	모집단	IP전문 인력 수	모집단	IP전문인력 수
전 체	합계	898	21,148	860	17,562	746	12,451
	평균		23.5		20.4		16.7
공공기관	합계	44	2,252	40	1,363	8	991
	평균		51.2		34.1		123.9
IP서비스 전문기업	합계	278	9,276	251	7,215	216	3,698
	평균		33.4		28.7		17.1
특허사무소	합계	570	8,538	563	8,094	516	6,313
	평균		15.0		14.4		12.2
IP금융기관	합계	6	1,082	6	890	6	1,449
	평균		180.3		148.3		241.5

3. 지식재산 전문인력의 사업 분야별 업무 비율

- 지식재산 전문인력(상시 종사자 수)을 업무 유형에 따라 구분하면 이전 조사(2012년, 2014년, 2018년)들과 마찬가지로 '지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리'업무 종사 인력이 54.4%로 가장 많은 것으로 나타남

- ‘지식재산 정보 조사/자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스’ 업무 종사 인력 11.8%, ‘지식재산 번역 및 통역’업무종사 인력 11.1%, ‘지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보’업무 인력 9.2% 순으로 나타남
- 기관 유형별로 살펴보면 지식재산서비스 전문기업의 경우 이전 조사와 마찬가지로 ‘지식재산 번역 및 통역’업무 인력이 33.6%로 가장 많았으며, ‘지식재산 정보 조사/자료처리, DB 구축 및 정보서비스’인력 비중도 24.9%로 높았음
- 특허사무소의 경우는 ‘지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리’담당 인력이 85.6%로 가장 많았으며, 공공기관의 경우에는 ‘지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보’ 담당 인력 비중이 37.5%로 가장 많았음
- IP금융기관의 경우에는 ‘지식재산 금융/보험’ 담당 인력 비중이 94.8%로 조사되었음

<표 25> 지식재산 전문인력의 업무별 인원 수 및 비율

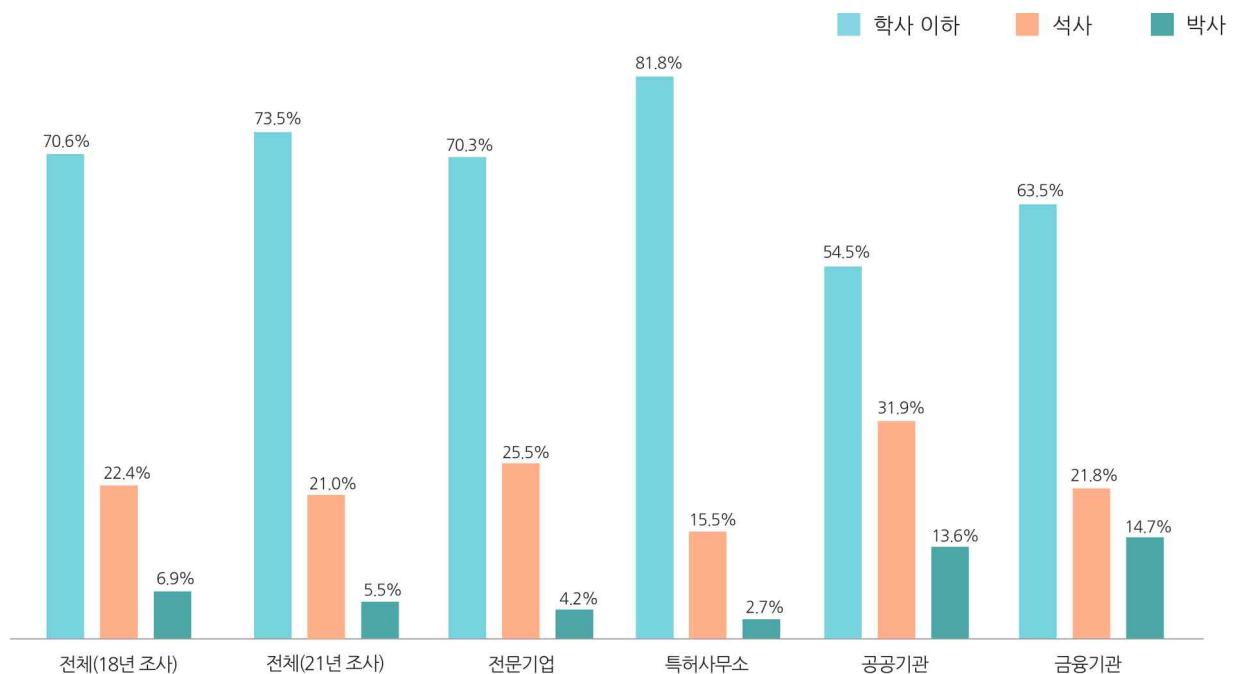
구분		전 체	전문기업	특허사무소	공공기관	금융기관
지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리	2021년 조사	54.4%	0.0%	85.6%	0.5%	0.0%
	2018년 조사	50.9%	5.4%	86.5%	8.6%	0.0%
지식재산 유지관리	2021년 조사	2.9%	1.5%	3.4%	4.4%	0.0%
	2018년 조사	4.3%	5.2%	4.6%	2.2%	0.0%
지식재산 평가	2021년 조사	2.2%	2.8%	1.3%	10.6%	4.2%
	2018년 조사	3.6%	7.8%	1.1%	6.4%	3.5%
지식재산권 임대 및 증개	2021년 조사	5.0%	10.4%	0.7%	26.3%	1.0%
	2018년 조사	6.0%	7.4%	0.4%	38.1%	0.8%
지식재산 유통	2021년 조사	0.5%	0.7%	0.3%	1.9%	0.0%
	2018년 조사	0.6%	0.3%	0.7%	1.0%	0.0%
지식재산 번역 및 통역	2021년 조사	11.1%	33.6%	1.0%	0.0%	0.0%
	2018년 조사	7.8%	26.3%	0.9%	0.0%	0.0%
지식재산 정보 조사/자료처리, DB 구축 및 정보서비스	2021년 조사	11.8%	24.9%	5.6%	11.2%	0.0%
	2018년 조사	8.6%	21.1%	4.0%	4.4%	1.7%
지식재산 소프트웨어 개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스	2021년 조사	1.1%	3.4%	0.0%	1.8%	0.0%
	2018년 조사	1.4%	4.2%	0.3%	1.0%	0.0%

지식재산 컨설팅/교육 및 홍보	2021년 조사	9.2%	19.3%	2.1%	37.5%	0.0%
	2018년 조사	8.1%	19.1%	1.1%	22.4%	0.0%
지식재산 금융/보험	2021년 조사	1.1%	1.5%	0.0%	0.0%	94.8
	2018년 조사	6.4%	1.6%	0.0%	0.0%	94.0%
지식재산 출판 및 복제	2021년 조사	0.2%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	2018년 조사	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
지식재산 창출 지원	2021년 조사	0.9%	1.3%	0.0%	9.6%	0.0%
	2018년 조사	2.1%	1.3%	0.4%	15.7%	0.0%
지식재산 제공시설 운영	2021년 조사	0.1%	0.4%	0.1%	0.0%	0.0%
	2018년 조사	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%

4. 학력 및 전공별 지식재산 전문인력 현황

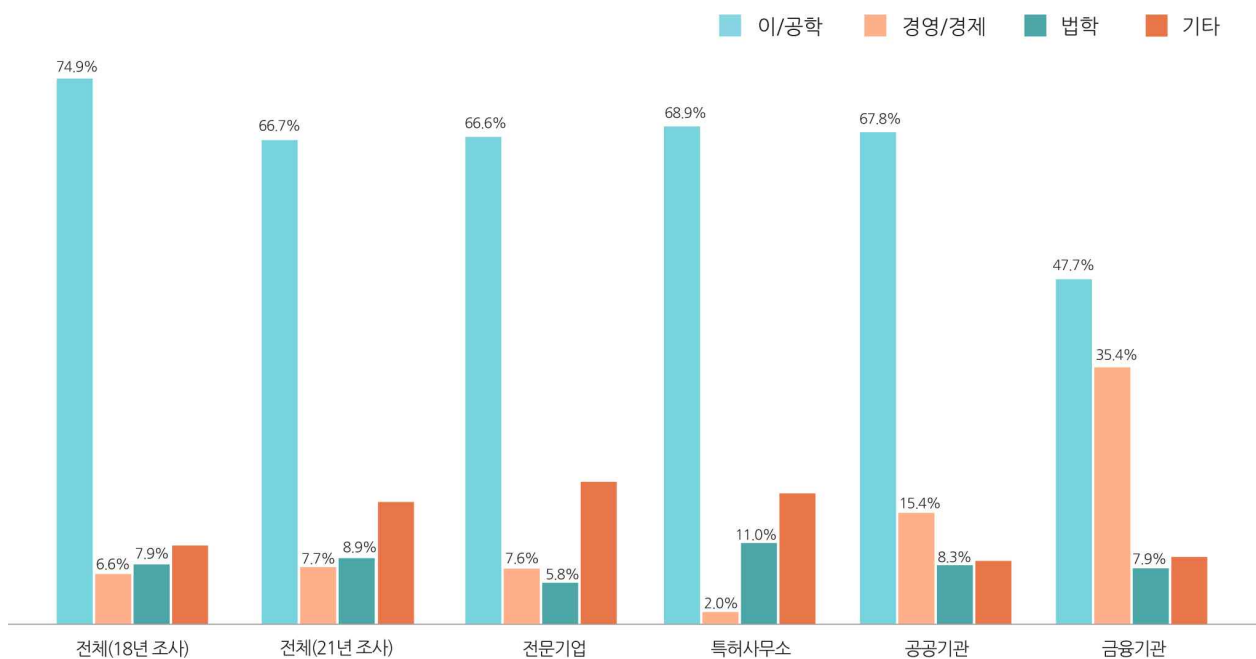
- 지식재산 전문인력(상시 종사자 수)을 학력별로 구분하면 2018년 조사와 마찬가지로 학사 이하가 73.5%로 가장 많고, 석사 21.0%, 박사 5.5% 순으로 조사됨
- 기관 유형별로는 공공기관의 석사 이상 인력 비중이 45.5%로 가장 높은 것으로 나타남

<그림 10> 지식재산 전문인력의 학력별 분포



- 지식재산 전문인력(상시 종사자 수)을 전공별로 구분하면 2018년 조사와 마찬가지로 이/공학 전공자가 66.7%로 가장 많은 것으로 조사되었지만 그 비중(2018년 조사 시 74.9%)은 낮아진 것으로 나타남
- 기관 유형별로는 금융기관을 제외하고 공공기관, 서비스 전문기업, 특허사무소의 이/공학 전공자 비율은 유사한 것으로 나타남

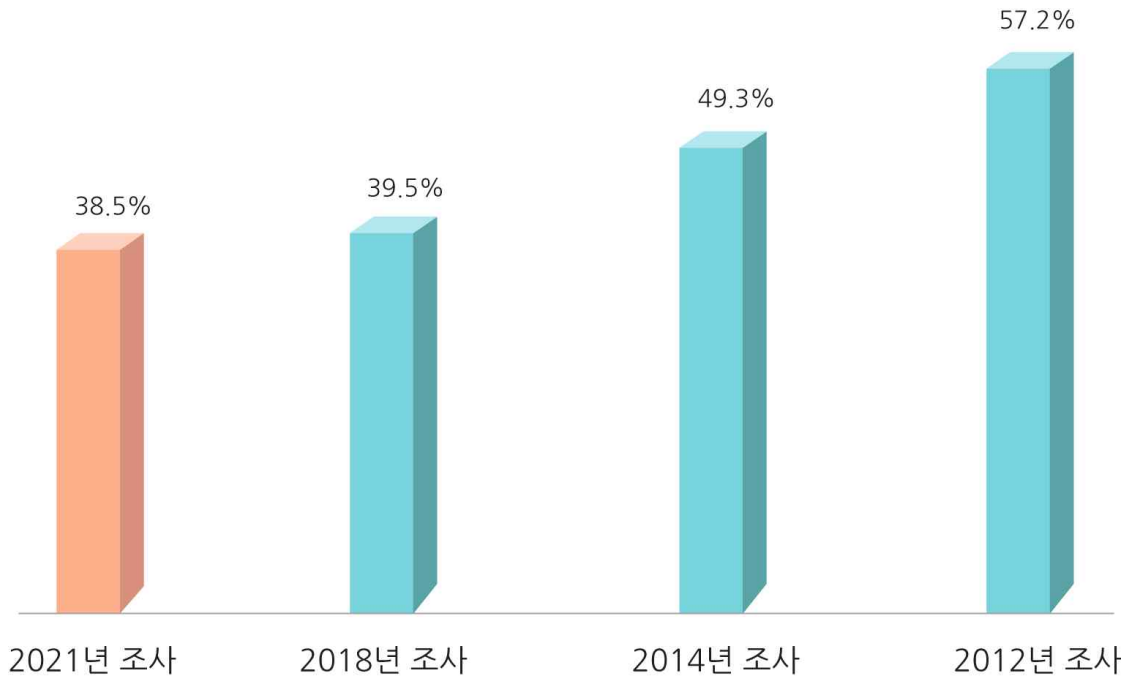
<그림 11> 지식재산 전문인력의 전공별 분포



5. 현재 지식재산 전문인력의 부족 여부

- 현재 지식재산 전문인력의 부족 여부에 대하여 조사한 결과 지식재산서비스 기업의 38.5%는 지식재산 전문인력이 부족하다고 인식하고 있는 것으로 나타남
- 이러한 수치는 2014년 조사의 49.3%, 2018년 조사의 39.5% 보다 낮아진 것임
- 지식재산서비스 전문기업과 공공기관의 경우 41.2%와 50.0%가 현재 지식재산 전문인력이 부족하다고 응답하여 상대적으로 전문인력에 대한 수요가 높은 것으로 나타남

<그림 12> 지식재산 전문인력이 부족하다는 인식하는 기업의 비율



<표 26> 지식재산 전문인력이 부족하다는 인식하는 기업의 비율 (유형별)

(단위: %)

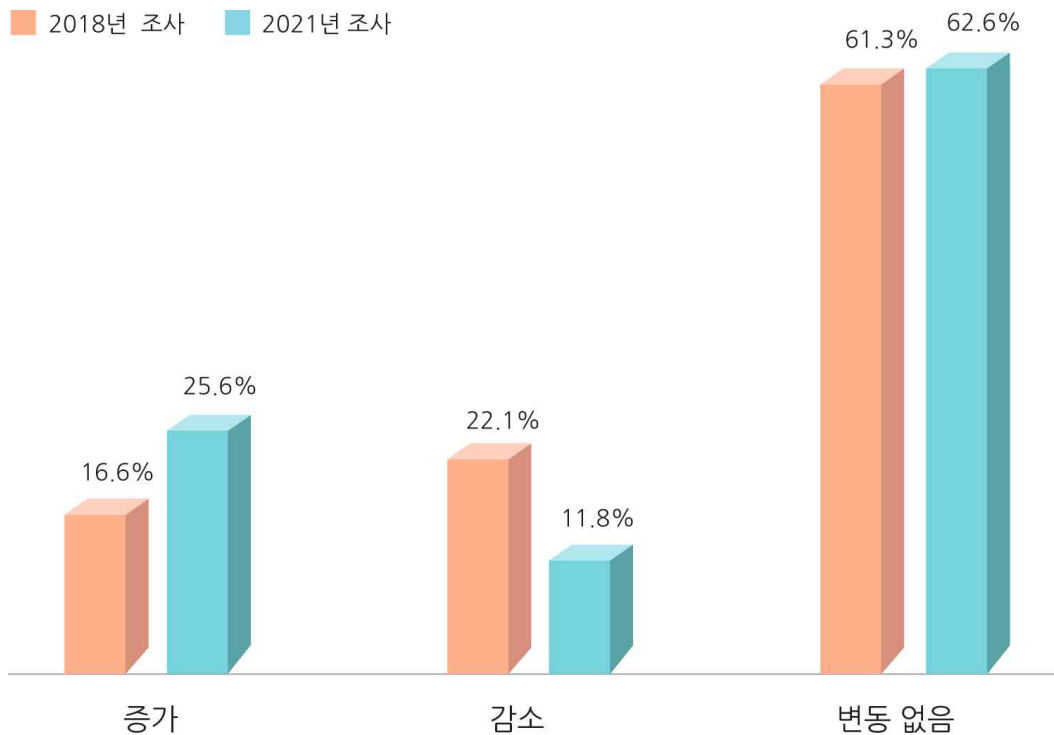
구 분		빈도수	부족하다	부족하지 않다
전 체	N	898	346	552
	%	100.0	38.5	61.5
공공기관	N	44	22	22
	%	100.0	50.0	50.0
IP서비스 전문기업	N	278	114	164
	%	100.0	41.2	58.8
특허사무소	N	570	207	363
	%	100.0	36.4	63.6
IP금융기관	N	6	2	4
	%	100.0	33.3	66.7

6. 지난 2년간 지식재산 전문인력 변동 현황

- 지난 2년간 지식재산 전문인력 변동에 대하여 조사한 결과 지식재산서비스 기업의 25.6%는 지식재산 전문인력(일반 행정/사무 인력 제외)이 증가한 것으로 조사되었으며, 11.8%는 감소한 것으로 조사됨
 - 62.6%는 지난 2년간 지식재산 전문인력 변동이 없었던 것으로 조사됨

- 2018년 조사 결과와 비교하면 지식재산 전문인력이 증가한 기업의 비율이 증가하고, 감소한 기업의 비율은 낮아진 것으로 나타남
- 이에 따라 2018년 조사와 달리 지식재산 전문인력이 증가한 기업이 감소한 기업보다 많았던 것으로 조사되었으며, 기업(기관) 유형에 관계없이 모두 지식재산 전문인력이 증가한 기업이 감소한 기업(기관)보다 많았던 것으로 조사됨
- 지식재산서비스 전문기업의 경우 지식재산 전문인력이 증가하였다고 응답한 비율이 32.4%로 높았음

<그림 13> 지난 2년간 지식재산 전문인력 변동 현황 (비율)



- 지난 2년간 지식재산서비스 전문인력이 증가한 기업의 인력 증가분은 총 4,249명으로 지식재산 전문인력이 감소한 기업의 인력 감소분 2,606명 보다 많았음

7. 향후 2년간 추가 증원이 필요한 지식재산 전문인력

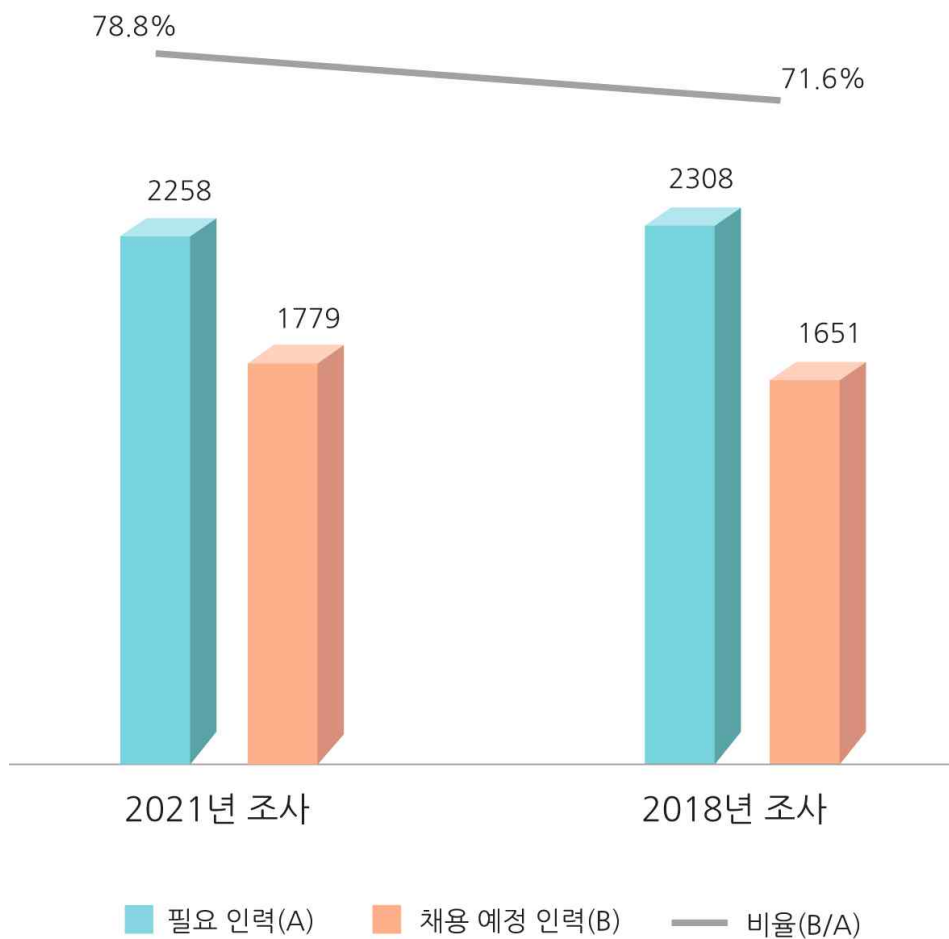
(1) 향후 2년간 필요 인력 및 채용예정 인력

- 향후 2년간 필요 인력 규모*는 2,258명, 채용 예정 인력*은 1,779명으로 필요 인력 규모 대비 채용 예정 인력은 78.8% 수준인 것으로 조사되었음

- * 필요 인력은 향후 2년의 상황(업무 축소, 확대 등)을 전망할 때 지식재산 업무를 원활하게 수행하기 위해 필요한 인력의 규모이며, 향후 2년간 채용 예정 인력은 기업의 제반 여건을 감안할 때 향후 2년간 실제로 채용 가능한 인력의 규모임
- 필요 인력 규모 대비 채용 예정 인력 비율은 2018년 조사 결과(71.6%)와 비교할 때 더 높아진 것으로 조사되었음

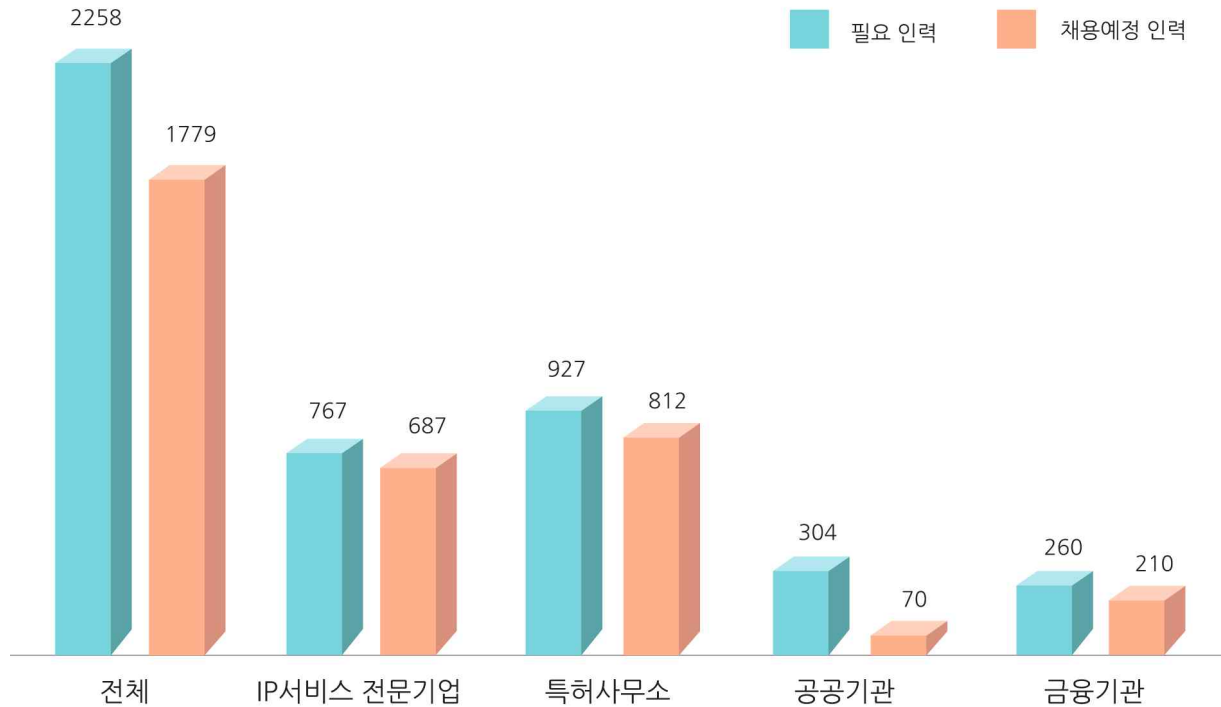
<그림 14> 향후 2년 간 필요 지식재산 전문인력 및 채용예정 인력 규모

(단위: 명, %)



- 기관 유형별로는 특허사무소의 필요 인력 규모가 927명으로 가장 많고, 지식재산 서비스 전문기업 767명, 공공기관 304명, IP금융기관 260명 순으로 나타남
- 필요 인력 규모 대비 채용 예정 인력 비율은 지식재산서비스 전문기업이 89.6%로 가장 높고, 특허사무소가 87.6%, IP금융기관 80.8%, 공공기관 23.0% 순으로 나타남

<그림 15> 향후 2년 간 필요 지식재산 전문인력 및 채용예정 인력 규모(유형별)
(단위: 명)



(2) 지식재산 업무별 필요 인력 및 채용예정 인력

- 향후 2년간 필요 인력을 지식재산 업무별로 구분하면 ‘지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리’분야가 680명으로 가장 많았으며, ‘지식재산 정보 조사/자료 처리, DB 구축 및 정보서비스’ 분야 496명 순으로 조사됨
- 향후 2년간 채용예정 인력을 지식재산 업무별로 구분하면 ‘지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리’업무가 597명으로 가장 많은 것으로 조사됨
 - ‘지식재산 정보 조사/자료처리, DB 구축 및 정보서비스’분야 430명, ‘지식재산 컨설팅/교육 및 홍보’분야 142명 순으로 조사됨
- 필요 인력 규모 대비 채용 예정 인력 비율도 ‘지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리’부분이 87.8%로 가장 높고, ‘지식재산 정보 조사/자료처리, DB 구축 및 정보서비스’ 분야 86.7%, ‘지식재산 금융/보험’분야 86.1% 순으로 나타남

<표 27> 지식재산 업무별 필요 인력 및 채용 예정 인력

업무 분야	구분	필요 인력	채용 예정 인력
지식재산 출원/등록 및 분쟁/소송 대리	2021년 조사	680	597
	2018년 조사	508	413
지식재산 유지관리	2021년 조사	74	52
	2018년 조사	48	18
지식재산 평가	2021년 조사	217	132
	2018년 조사	263	153
지식재산권 임대 및 중개	2021년 조사	121	90
	2018년 조사	133	82
지식재산 유통	2021년 조사	24	5
	2018년 조사	21	21
지식재산 번역 및 통역	2021년 조사	200	135
	2018년 조사	535	350
지식재산 정보 조사/자료처리, DB 구축 및 정보서비스	2021년 조사	496	430
	2018년 조사	378	344
지식재산 소프트웨어 개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스	2021년 조사	102	79
	2018년 조사	61	28
지식재산 컨설팅/교육 및 홍보	2021년 조사	175	142
	2018년 조사	190	118
지식재산 금융/보험	2021년 조사	122	105
	2018년 조사	131	103
지식재산 출판 및 복제	2021년 조사	0	0
	2018년 조사	0	0
지식재산 창출 지원	2021년 조사	22	6
	2018년 조사	4	0
지식재산 제공시설 운영	2021년 조사	25	7
	2018년 조사	36	20

V. 경영·시장 현황 및 애로 사항

1. 경영활동 및 시장 현황에 대한 인식

(1) 경영활동에 대한 인식

- 2020년 대비 2021년의 지식재산서비스 기업의 경영 활동과 관련하여 임직원 평균 임금과 이직활동의 경우에는 증가하였다는 응답이 상대적으로 많았음
 - 임직원 평균 임금, 이직 활동을 제외한 대부분의 항목 평균값이 2보다 커서 해당 항목의 상황이 2020년에 비해 2021년에 확대, 증가, 상승, 호전 되었다고 응답한 기업 보다 감소, 하락, 둔화, 악화되었다고 응답한 기업이 많았음
 - 그러나 그 차이가 크지 않아서 경영활동에 관한 대부분의 항목에서 2020년 대비 2021년의 상황이 비슷하거나 큰 차이가 없다고 인식하고 있는 것으로 나타남
 - 이는 2018년 조사와도 유사한 결과임
 - 임직원 평균 임금과 이직활동에 대한 평균값은 1.84와 1.97로 평균 임금과 이직 활동이 증가하였다고 응답한 감소하였다고 응답한 기업보다 많았음

<표 28> 경영활동에 대한 인식(2020년 대비 2021년의 상황)

기업의 경영활동 관련 내용		구분	전체	지식재산 전문기업	특허사무소	공공기관	금융기관
① 인력/종사자	과잉 1	2021년 조사	2.26	2.34	2.22	2.35	2.17
	적정 2						
	부족 3	2018년 조사	2.19	2.31	2.12	2.45	2.17
② 집기 시설 장비 등	과잉 1	2021년 조사	2.07	2.04	2.08	2.19	2.00
	적정 2						
	부족 3	2018년 조사	2.03	2.10	1.99	2.21	2.00
③ 신규 수주 규모	확대 1	2021년 조사	2.06	2.06	2.07	2.04	2.00
	비슷 2						
	둔화 3	2018년 조사	2.18	2.08	2.23	2.07	2.00
④ 매출 규모	확대 1	2021년 조사	2.09	2.09	2.11	1.92	1.83
	비슷 2						
	둔화 3	2018년 조사	2.16	2.07	2.20	2.17	2.00

⑤ 수요처/거래처	확대 1 비슷 2 둔화 3	2021년 조사	2.08	2.13	2.06	1.92	2.00
		2018년 조사	2.12	1.97	2.19	2.07	2.00
⑥ 서비스 평균 단가	상승 1 보합 2 하락 3	2021년 조사	2.10	2.15	2.08	2.04	2.00
		2018년 조사	2.15	2.11	2.17	2.14	2.00
⑦ 수익성	호전 1 비슷 2 악화 3	2021년 조사	2.14	2.10	2.17	1.96	2.17
		2018년 조사	2.21	2.21	2.21	2.17	2.00
⑧ 자금사정	호전 1 비슷 2 악화 3	2021년 조사	2.14	2.16	2.14	2.12	2.00
		2018년 조사	2.21	2.17	2.24	2.14	2.00
⑨ 임직원 평균 임금	증가 1 비슷 2 감소 3	2021년 조사	1.84	1.81	1.85	1.96	1.83
		2018년 조사	1.86	1.76	1.90	1.86	2.00
⑩ 이직활동	증가 1 비슷 2 감소 3	2021년 조사	1.97	2.00	1.96	2.00	2.00
		2018년 조사	1.95	1.97	1.94	1.97	2.00
⑪ 정부사업 수행 비중	증가 1 비슷 2 감소 3	2021년 조사	2.03	2.10	2.01	1.81	1.83
		2018년 조사	2.11	2.07	2.14	2.03	2.00

- 2021년 이후 기업의 경영 활동과 관련한 전망에서는 신규 수주 규모, 매출 규모, 수요처 및 거래처, 임직원 평균 임금, 이직 활동 등이 확대, 증가, 상승, 호전될 것이라고 응답한 기업이 감소, 하락, 둔화, 악화할 것이라고 응답한 기업이 많았음
- 2018년 조사에서는 임직원 평균 임금과 이직 활동을 제외하고는 모든 항목에서 감소, 하락, 둔화, 악화할 것이라고 응답한 기업이 많았음
 - 이와 비교하면 2021년 이후 경영 활동에 대해서는 다소 긍정적인 전망이 많아졌다고 할 수 있음

<표 29> 경영활동에 대한 인식(2021년 이후 전망)

기업의 경영활동 관련 내용		구분	전체	지식재산 전문기업	특허사무소	공공기관	금융기관
① 인력/종사자	과잉 1	2021년 조사	2.29	2.37	2.26	2.23	2.33
	적정 2						
	부족 3	2018년 조사	2.22	2.30	2.16	2.55	2.17
② 집기 시설 장비 등	과잉 1	2021년 조사	2.10	2.07	2.10	2.19	2.17
	적정 2						
	부족 3	2018년 조사	2.08	2.14	2.04	2.24	2.00
③ 신규 수주 규모	확대 1	2021년 조사	1.94	1.93	1.96	1.88	2.00
	비슷 2						
	둔화 3	2018년 조사	2.15	2.04	2.20	2.03	2.00
④ 매출 규모	확대 1	2021년 조사	1.92	1.94	1.91	1.88	1.83
	비슷 2						
	둔화 3	2018년 조사	2.10	1.99	2.15	2.10	2.00
⑤ 수요처/거래처	확대 1	2021년 조사	1.88	1.85	1.90	1.85	1.67
	비슷 2						
	둔화 3	2018년 조사	2.07	1.93	2.14	1.97	2.00
⑥ 서비스 평균 단가	상승 1	2021년 조사	2.08	2.21	2.04	1.88	2.00
	보합 2						
	하락 3	2018년 조사	2.16	2.08	2.19	2.10	2.00
⑦ 수익성	호전 1	2021년 조사	2.05	2.06	2.06	1.92	2.00
	비슷 2						
	악화 3	2018년 조사	2.21	2.15	2.23	2.17	2.00
⑧ 자금사정	호전 1	2021년 조사	2.06	2.07	2.06	1.96	2.00
	비슷 2						
	악화 3	2018년 조사	2.17	2.14	2.18	2.17	2.00
⑨ 임직원 평균 임금	증가 1	2021년 조사	1.86	1.88	1.84	1.88	1.83
	비슷 2						
	감소 3	2018년 조사	1.84	1.80	1.86	1.90	2.00
⑩ 이직활동	증가 1	2021년 조사	1.96	1.93	1.98	1.96	2.00
	비슷 2						
	감소 3	2018년 조사	2.00	2.04	1.99	2.00	2.00
⑪ 정부사업 수행 비중	증가 1	2021년 조사	1.94	1.90	1.97	1.85	1.83
	비슷 2						
	감소 3	2018년 조사	2.11	2.11	2.11	2.00	2.00

(2) 시장 현황에 대한 인식

- 2020년 대비 2021년의 지식재산서비스 시장 현황과 관련하여 경쟁 기업 수, 시장 규모, 이직 활동, 정부사업 수행 비중의 경우에는 2020년 보다 증가하였다는 응답이 상대적으로 많았음
- 반면에 서비스 평균 단가는 2020년 보다 하락하였다는 응답이 상대적으로 많았음

<표 30> 시장 현황에 대한 인식(2020년 대비 2021년의 상황)

지식재산서비스 시장 현황 관련 내용		구분	전체	지식재산 전문기업	특허사무소	공공기관	금융기관
① 경쟁기업 수	증가 1	2021년 조사	1.76	1.74	1.75	1.92	2.00
	비슷 2						
	감소 3	2018년 조사	1.69	1.72	1.66	1.90	1.83
② 시장 규모	증가 1	2021년 조사	1.97	1.99	1.97	1.92	1.83
	비슷 2						
	감소 3	2018년 조사	2.17	2.11	2.21	1.97	2.00
③ IP서비스 인력/종사자	과잉 1	2021년 조사	2.15	2.19	2.12	2.15	2.33
	적정 2						
	부족 3	2018년 조사	2.14	2.23	2.08	2.41	2.17
④ 서비스 평균 단가	상승 1	2021년 조사	2.13	2.19	2.11	2.08	2.00
	보합 2						
	하락 3	2018년 조사	2.26	2.23	2.29	2.10	2.00
⑤ 이직활동	증가 1	2021년 조사	1.89	1.93	1.87	1.88	1.83
	비슷 2						
	감소 3	2018년 조사	1.94	1.92	1.95	1.93	2.00
⑥ 정부사업 수행 비중	증가 1	2021년 조사	1.86	2.12	1.74	1.88	1.67
	비슷 2						
	감소 3	2018년 조사	2.06	2.03	2.08	2.00	2.00

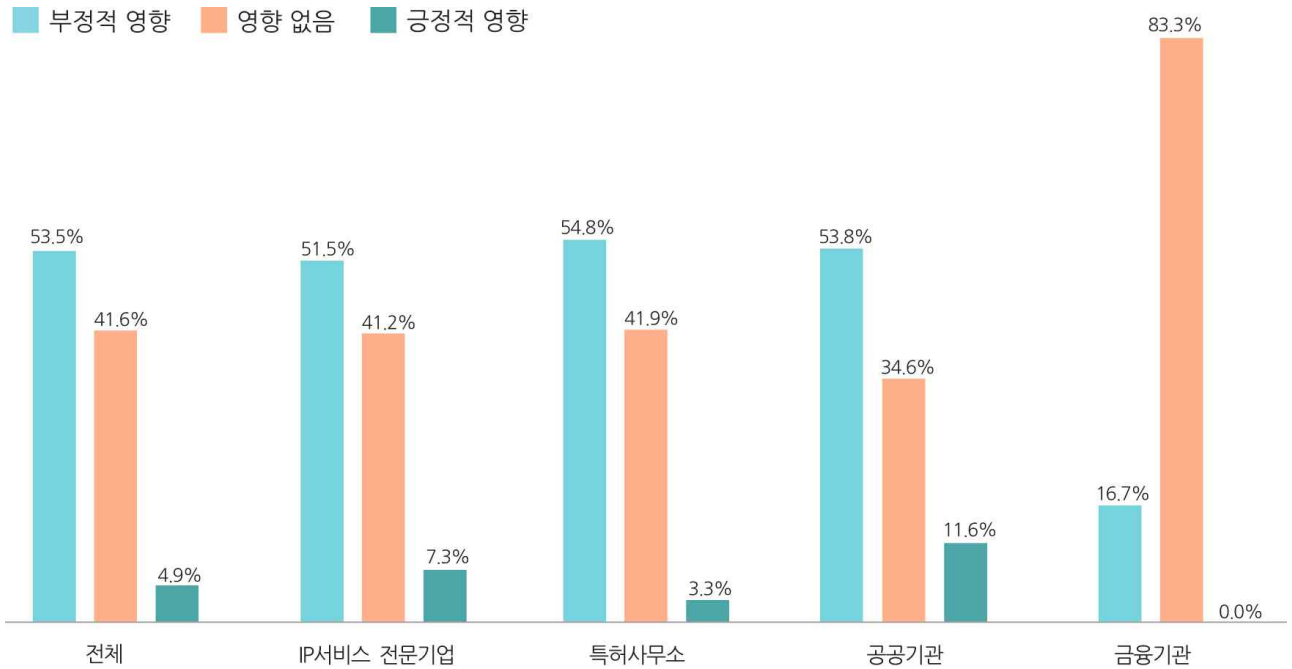
- 2021년 이후 지식재산서비스 시장 현황과 관련한 전망에서도 경쟁 기업 수, 시장 규모, 이직 활동, 정부사업 수행 비중이 증가할 것이라는 응답이 상대적으로 많았음
- 반면에 서비스 평균 단가와 IP서비스 인력·종사자 수는 하락 또는 부족해질 것이라는 응답이 상대적으로 많았음

<표 31> 시장 현황에 대한 인식(2021년 이후 전망)

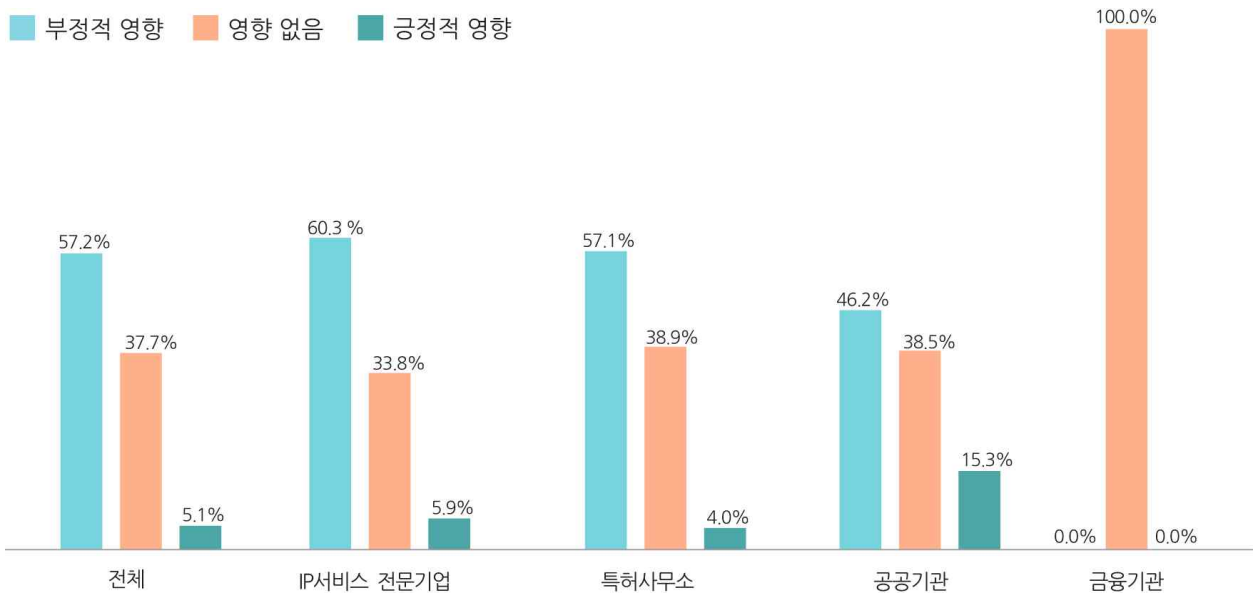
지식재산서비스 시장 현황 관련 내용		구분	전체	지식재산 전문기업	특허사무소	공공기관	금융기관
① 경쟁기업 수	증가 1	2021년 조사	1.77	1.79	1.74	1.88	2.00
	비슷 2 감소 3	2018년 조사	1.68	1.69	1.66	1.83	1.67
② 시장 규모	증가 1	2021년 조사	1.94	1.97	1.94	1.81	1.83
	비슷 2 감소 3	2018년 조사	2.12	2.01	2.19	1.97	1.67
③ IP서비스 인력/중사자	과잉 1	2021년 조사	2.13	2.19	2.10	2.12	2.33
	적정 2 부족 3	2018년 조사	2.10	2.10	2.08	2.41	2.00
④ 서비스 평균 단가	상승 1	2021년 조사	2.14	2.24	2.11	1.92	2.17
	보합 2 하락 3	2018년 조사	2.26	2.25	2.28	2.10	2.17
⑤ 이직활동	증가 1	2021년 조사	1.89	1.88	1.88	1.92	2.00
	비슷 2 감소 3	2018년 조사	1.95	1.94	1.96	1.93	1.83
⑥ 정부사업 수행 비중	증가 1	2021년 조사	1.95	2.25	1.81	1.92	1.83
	비슷 2 감소 3	2018년 조사	2.03	2.06	2.01	2.03	1.83

- 코로나 19(COVID-19)가 기업 경영 활동 및 지식재산서비스 시장에 미친 영향에 대해서는 각각 53.5%와 57.2%가 부정적 영향을 미쳤다고 응답함
 - 기업 유형별로는 코로나 19가 기업 경영 활동에 부정적 영향을 미쳤다고 응답한 비율은 특허사무소가 가장 높은 54.8%로 조사됨
 - 코로나 19가 지식재산서비스 시장에 부정적 영향을 미쳤다고 응답한 비율은 지식재산서비스 전문기업이 60.3%로 가장 높았음

<그림 16> 코로나 19가 기업 경영 활동에 미친 영향



<그림 17> 코로나 19가 지식재산서비스 시장에 미친 영향

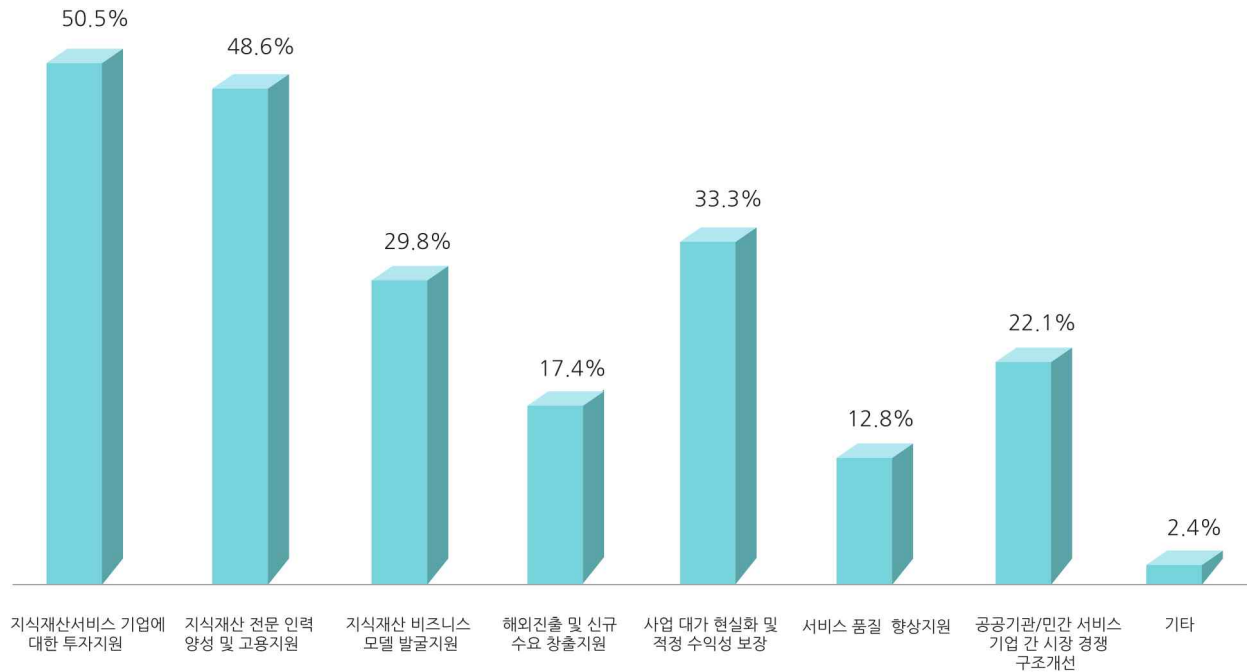


2. 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 필요한 정책과제

- 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 정부가 가장 시급히 추진해야 할 정책과제로 2018년 조사와 마찬가지로 지식재산서비스 기업에 대한 투자 지원이라고 응답한 기업이 50.5%로 가장 많았음

- 사업 대가 현실화 및 적정 수익성 보장이 필요하다는 응답과 지식재산 전문 인력 양성 및 고용 지원이 필요하다는 응답도 각각 33.3%와 48.6%로 많았음
- 지식재산서비스 전문기업의 경우 상대적으로 사업 대가 현실화 및 적정 수익성 보장을 선택한 기업 비율이 39.7%로 정책 수요가 큰 것으로 나타남

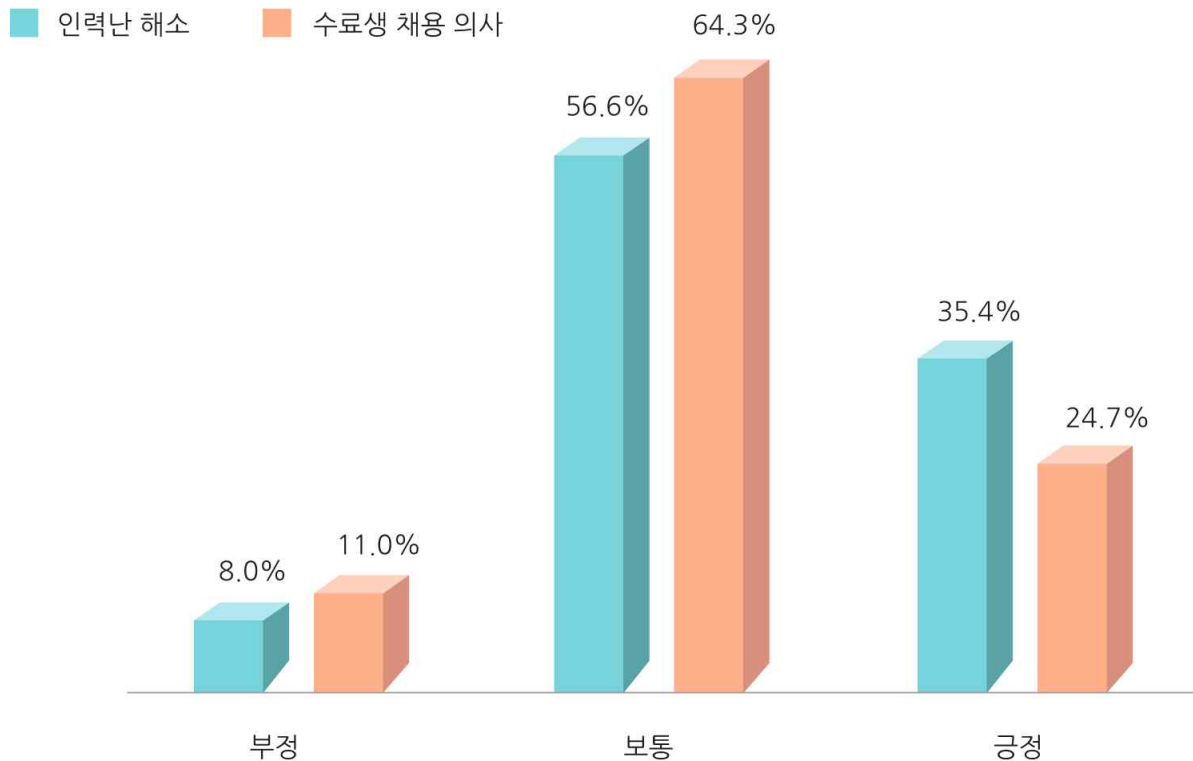
<그림 18> 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 필요한 정책과제 (복수응답)



3. 특허청 실시 채용연계 교육에 대한 인식

- 특허청에서 실시하고 있는 채용연계 교육에 대해 알고 있다고 응답한 기업의 비율은 41%로 조사됨
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우에는 61.8%가 채용연계 교육에 대해 알고 있다고 응답하여 특허사무소(31.7%), 공공기관(34.6%) 보다 높게 나타남
 - 채용연계 교육에 대한 IP금융기관 및 특허사무소의 인식도는 상대적으로 낮아 특허사무소 등을 대상으로 한 홍보 강화 필요
- 채용연계 교육이 지식재산서비스 산업계의 인력난 해소에 도움이 될 것인지에 대해서는 35.4%가 도움이 된다고 응답한 것으로 조사됨
- 교육 수료생의 채용 의향에 대해서는 24.7%가 채용 의사가 있는 것으로 조사됨

<그림 19> 채용연계 교육의 효과와 교육 수료생에 대한 채용 의사



4. 해외 진출 지원 사업에 대한 인식

- 특허청에서 지원하고 있는 해외 진출 지원 사업에 대해 참여한 적이 있거나 참여 계획이 있다고 응답한 기업의 비율은 각각 5.2%와 16.5%로 조사됨
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우 해외 진출 지원 사업에 대해 참여한 적이 있거나 참여 계획이 있다고 응답한 기업의 비율은 각각 10.3%와 19.1%로 상대적으로 높게 나타남
- 해외 진출 지원 사업이 지식재산서비스기업의 해외 진출 및 매출 향상에 도움이 되었다고 될 것이라고 응답한 기업의 비율은 25.6%로 나타남
 - 지식재산서비스 전문기업은 해외 진출 및 매출 향상에 도움이 되었다고 될 것이라고 응답한 기업의 비율이 35.3%로 높았지만 특허사무소의 경우에는 19.6%로 낮았음
- 해외 진출 지원 사업에 참여하는데 있어 어려움 또는 제약 요인으로 '해외 진출에 관심이나 필요성 부족'이라고 응답한 기업이 46.9%로 가장 많았으며, '공동홍보관 운영에 투입할 임직원의 부족'이라고 응답한 기업도 33.1%로 많았음

제3장 해외 지식재산서비스산업 현황

지식재산서비스산업 현황 실태조사

1. 해외 지식재산서비스 산업 현황 조사 개요

- 문헌 조사 중심의 해외 지식재산서비스산업 현황 조사
 - 구조화된 설문지를 활용하여 이루어지는 국내 지식재산서비스산업 현황 조사와 달리 해외 지식재산서비스산업 현황 조사는 문헌 조사(연구 보고서, 국가별 통계 자료, 기업 사업보고서 등) 중심으로 진행
 - 미국, 일본, EU, 중국 등 해외 지식재산서비스 산업 현황에 대한 이해와 함께 국내 지식재산서비스산업 현황 조사 결과에 따른 산업 및 기업 지원 방안 제안 시 참고 자료로 활용
 - 문헌 조사의 한계를 보완하기 위해 연구수행 전문가, 현장 전문가의 의견 수렴
 - * 특히 해외 진출 국내 지식재산서비스 기업과 협력·자문 진행
- 해외 지식재산서비스산업 현황 조사 유형 확대
 - 2021년 조사에서는 지식재산서비스 시장 규모 추정 및 비교, 해외 주요 지식재산서비스 기업 운영 사례 외에 해외 지식재산서비스 산업 정책 동향을 추가
 - 해외 지식재산서비스 산업 정책 동향: 직접적인 지식재산서비스 기업 및 지식재산서비스산업 육성 정책 뿐만 아니라 지식재산서비스 산업 성장 기회가 될 수 있는 정책 중심 7개 주제 선정
 - 해외 주요 지식재산서비스 기업 운영 사례: 새로운 비즈니스 모델 개발 기업, 지속성장 기업, 급성장 기업 등 중심으로 지식재산서비스 기업 운영 사례 분석

<그림 20> 해외 지식재산서비스산업 현황 조사 개요






2. 해외 지식재산서비스산업 정책 동향

- 해외 지식재산서비스 산업 정책 동향(최근 3년)을 분석하고, 이를 7개 주제로 분류
 - 해외 진출 국내 지식재산서비스 기업을 포함하여 연구수행 전문가, 현장 전문가의 자문 진행

- ① 코로나19 이후 경제회복 정책으로 지식재산 지원 확대
- ② 기업의 지식재산 정보 공개제공 확대
- ③ 온라인 기반 공공 지식재산서비스 확대
- ④ 중국의 공공, 민간 지식재산서비스 육성 가속화
- ⑤ 지식재산 관련 법률·규정 개정
- ⑥ 지식재산 전략 수립 및 개선
- ⑦ IP DX(Digital Transformation)

- 코로나19 이후 경제회복 정책으로 지식재산 지원 확대
 - 코로나 19로 촉발된 실물경제 위축, 경제 침체, 노동 시장 충격 등에 대응하기 위해 각 국 정부는 직접적인 재정지원 확대를 포함하여 적극적으로 대응
 - 많은 국가에서 코로나19 이후 경제회복 관련 정책 일환으로 지식재산 지원 정책을 확대하거나 새롭게 시행하고 있음
 - 특히, 중소기업을 중심으로 바우처, 재정 보조 등을 통해 지식재산의 창출, 보호, 사업화 등에 필요한 전문 서비스를 받을 수 있도록 지원
 - 중소기업 등에 대한 정부의 지식재산 지원 정책 확대는 지식재산서비스 수요를 촉진함으로써 지식재산서비스 기업의 사업 활동에도 긍정적 영향 예상

	<p>□ 중소기업의 지식재산 활동 지원을 위한 IP바우처 시작</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2020년 12월 유럽 지식재산청(EUIPO)은 중소기업의 지식재산 활동을 지원하기 위해 보조금 펀드(2천만 유로 규모) 프로그램 시작 - EU에 주소를 둔 중소기업이 지식재산 활동을 통해 혜택을 누릴 수 있도록 IP 바우처 제공 - 기업 당 최대 1,500 유로 한도 내에서 보조금 펀드(2천만 유로 규모)를 통해 상표 및 디자인 출원 비용의 50% 또는 IP 사전 진단서비스(IP scan)* 비용의 75%를 보조 <p>* IP 사전 진단 서비스는 기업의 비즈니스 모델, 상품 및 서비스, 성장 계획 등을 검토하여 지식재산 포트폴리오 개발, 향후 지식재산 전략 수립을 지원하는 프로그램임</p>
-------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------


	<ul style="list-style-type: none"> - 보조금 펀드를 활용한 지식재산 지원 정책은 유럽연합 집행위원회(EU Commission)의 지식재산 실행계획(IP Action Plan)*에 포함되어 EU 국가의 특허청들과 협력하여 수행 * 2020년 11월 유럽연합 집행위원회(EC)는 ‘지식재산 실행계획(Intellectual Property Action Plan)’을 발표하고, 새로운 지식재산권 정책의 필요성 및 EU의 미래 IP 정책에 대한 제안을 발표. 실행계획은 유럽 경제의 회복과 복원력을 지원하기 위해 지식재산 시스템을 강화하기 위한 5대 도전 과제를 제시
	<p>□ 코로나 이후의 경제회복 관련 정책 일환으로 IP Access scheme을 통해 중소기업들이 보유한 지식재산의 보호 및 사업화 지원</p> <ul style="list-style-type: none"> - 브렉시트(Brexit) 및 코로나 19 이후의 경제회복 관련 정책 일환으로 지식재산 지원 정책을 새롭게 시행 - 영국 지식재산청(UKIPO)은 중소기업의 지식재산 보호 및 사업화 지원을 위해 IP Access scheme*을 통해 최대 £5,000(약 800만원)까지 지원 • IP Access scheme은 IP Audits Plus를 통해 도출된 기업별 지식재산 권고사항을 발전시켜 나가고, 실행하는데 필요한 추가적인 자금을 중소기업에게 지원하는 프로그램 • IP Access scheme으로 지원받은 금액은 IP 자산 관리, IP 사업화, IP 라이선싱 및 프랜차이즈 계약, IP 보험, IP 가치평가, 영국 및 해외 IP전문 서비스에 대한 비용을 충당하는 데 사용할 수 있음. 반면에 특허, 상표, 디자인 출원에 소요되는 비용(수수료)으로는 사용할 수 없음 <p>□ 코로나 19에 따른 한시적 수수료 감면</p> <ul style="list-style-type: none"> - 영국은 중소기업이나 소상공인에 대한 별도의 수수료 감면 정책을 가지고 있지 않으나 코로나 19등에 대응 및 지원 방안의 하나로 한시적으로 수수료 감면 정책을 시행 - 한시적 수수료 감면 정책은 2020년 7월부터 2021년 3월까지 시행 - 특허, 상표, 디자인권 관련 갱신 지연에 따른 비용(surcharge) 감면 • 지식재산권 출원, 등록비용에 대한 감면이 아닌 출원인이나 권리자의 잘못으로 인한 초과 비용을 감면하는 것이기 때문에 그 대상이나 효과는 제한적일 것으로 예상
	<p>□ 코로나19로 인한 경기회복을 지원하기 위한 중국 국가지식재산권국(CNIPA) 중심 중소기업 IP지원</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2020년 2월, 중국 국가지식재산권국(CNIPA)은 코로나 19로 인한 경기회복을 지원하기 위해 3대 영역 9개 지식재산 지원 정책이 포함된 ‘지식재산권 운영 촉진 및 전염병 예방에 관한 통지(关于大力促进知识产权运用支持打赢疫情防控阻击战的通知)’ 발표

	<ul style="list-style-type: none"> • IP 담보유자 규모 확대, IP 담보유자 서비스의 편의성 강화, 전염병 관련 지식재산권 전환 추진, 지리적표시 상품 판매 지원, IP서비스업 기관 지원, IP 활용 관련 프로젝트 활성화 등 - 지식재산권 담보유자 강화 <ul style="list-style-type: none"> • (IP 담보유자 서비스 추진) 재정부가 지식재산권 운영기금을 조성하도록 하고, 금융기관이 기업의 업무 복귀에 필요한 지식재산권 담보, 보증보험 등 상품을 시행하도록 지원 • (IP 담보유자 서비스의 편의성 강화) 특허·상표권 질권 담보등기를 신속하게 처리하고 대면 서비스를 최소화하며, 특히 전염병 예방 물자를 생산하는 기업에게 신속한 업무처리 제공 • (IP 담보유자 규모의 확대) IP 담보유자가 잘 이루어지는 도시의 정책시행의 경험을 공유·보급하여 지식재산권 담보유자의 규모를 연내 20% 이상 향상 - 지식재산권 전환의 가속화 <ul style="list-style-type: none"> • (전염병 관련 지식재산권 전환 추진) 코로나-19의 확산 방지에 관계된 기술과 연구개발 성과를 각종 지식재산권 거래 운영 플랫폼을 통해 공개하고, 실제 활용될 수 있도록 함 • (IP 활용 관련 프로젝트 활성화) 지식재산권 활용을 위한 프로젝트를 빠르게 시행하여 조기에 자금을 투입하고, 특허 내비게이션(창출지원)을 통해 중소기업과 벤처기업의 지원을 강화 • (지리적표시 상품 판매 지원) 코로나19 확산으로 지리적표시 상품 생산, 유통, 소비에 어려움이 발생한 경우 관련 협회, 기업, 서비스 기관이 협력하여 해당 지리적표시 상품의 판매를 지원 - 지식재산권 서비스 조치의 최적화 <ul style="list-style-type: none"> • (신속한 정부 업무 처리) 인터넷과 결합한 업무 처리를 추진하고, 특허·상표의 심사 등 코로나-19로 지체되고 있는 업무 부분을 편리하기 위한 정책을 수립·시행 • (특허 내비게이션 실시) 코로나-19 관련 의약특허 출원현황 분석하고, 관련 기업과 연구기관 등에서 해당 정보를 잘 이용할 수 있는 플랫폼을 구축 • (IP 서비스업 기관 지원) IP서비스 기관의 업무 복귀를 지원하고, 대리비용 감면 등을 추진
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

○ 기업의 지식재산 정보 공개·제공 확대

- 많은 이해관계인들에게 기업의 미래 가치 변화는 중요한 관심사 중의 하나이며, 기업의 미래 가치 변화를 예측하는 데 활용할 수 있는 여러 요소 중 특허권, 상표권과 같은 지식재산권에 대한 중요성이 커지고 있음¹⁾

- 기업 가치에 영향을 줄 수 있는 지식재산 활동과 관련된 광범위한 정보를 수치화하여 분석하고, 이를 공개하는 활동은 매우 중요
- 지식재산 및 지식재산 다출원 기업에 대한 투자 활성화, 기업의 지식재산 확보 노력 촉진, 기업 지배구조 개선 등의 목적으로 기업의 지식재산 정보 공개·제공을 확대하려는 정책이 강화되고 있음
- 기업의 지식재산 정보 공개·제공 확대를 유도하는 정책 확대는 지식재산의 창출 및 확보에 대한 기업들의 인식 강화와 함께 지식재산서비스 수요를 촉진함으로써 지식재산서비스 기업의 사업 활동에도 긍정적 영향 예상

	<p>□ 기업의 지식재산 투자·활용 정보 공개와 지식재산 경영 촉진</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 6월 일본, 기업지배구조 코드(Corporate Governance Codes) 개정 <ul style="list-style-type: none"> • 지식재산은 타사의 제품·서비스와의 차별화를 가능하게 하고, 가격 결정력을 유지·강화하거나 혁신에 의한 경쟁 환경의 전환을 가져오는 등 기업 경쟁력 강화의 필수요소라는 인식에서 출발 • 지식재산의 범위는 특허권, 상표권 등 지식재산권에 국한되지 않고 고객 네트워크, 브랜드, 데이터, 노하우 등을 포괄하는 것이기 때문에 모든 기업은 강점이 되는 지식재산을 활용하여 시장에서 가격 결정력을 높이고, 확보한 자원을 재투자함으로써 기업의 경쟁력을 한층 더 강화시킬 수 있음 • 이에 따라 기업지배구조 코드(CGC)를 개정하고, 기업별 지식재산에 대한 구체적인 정보 공개·제공, 이사회를 통한 실효적 감독 등의 내용을 포함 • 기업지배구조 코드(Corporate Governance Codes) 개정에 따라 기업의 지식재산 투자·활용전략의 공개 및 이를 위한 기업지배구조 구축을 촉진하기 위해서 기업, 투자자, 금융기관이 무엇을, 어떻게 해야 하는지에 대한 방향성 제시가 필요하게 됨 - 이에 따라 2021년 8월, 9월 일본 지적재산전략본부(知的財産戦略本部)는 지식재산 투자·활용·전략의 공시 방법, 투자·활용 전략 구축의 기본 방향 등 제시 <ul style="list-style-type: none"> • 지식재산 투자·활용 전략의 공개 방식과 기업지배구조의 기본방향 등에 대한 가이드라인 마련 • 기업의 지식재산 투자·활용 전략을 공개·홍보하고, 주식 시장을 통해 투자자로부터 적절한 평가를 받아 기업 가치 향상 및 자금 획득으로 이어지는 구조를 구축 • 기업 및 경영진의 지식재산 투자·활용 전략의 중요성에 대한 인식을 높이며 지식재산 투자·활용 전략의 충실한 실행을 위한 기업지배구조
-------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

1) 이성상·이재현(2017), 특허 가치와 기업이 시장가치 변화에 관한 연구, 지식재산연구 제12권 제1호

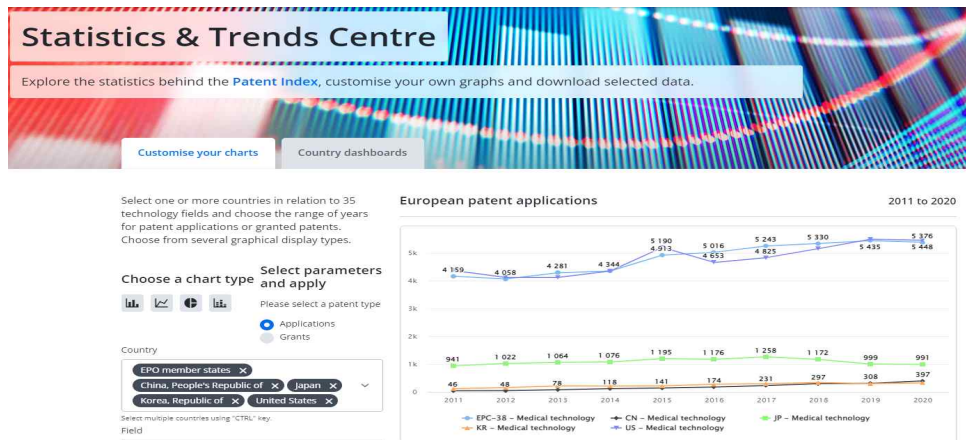
	<p>체제 구축하고, 투자자가 지식재산 투자와 활용 전략 정보를 분석·활용</p> <ul style="list-style-type: none"> • 기업이 지식재산 및 무형자산의 투자·활용 전략을 구축하기 위해서는 자사의 현재 비즈니스 모델과 강점이 되는 지식재산의 파악 및 분석, 지식재산을 활용한 지속가능한 비즈니스 모델 검토, 경쟁 우위를 뒷받침하는 지식재산의 유지·강화를 위한 전략 구축, 전략 실행을 위한 지배구조 체제 구축을 필요로 함 <p>– 2021년 7월에 발표된 일본 지적재산추진계획(知的財産推進計 2021)을 통해서도 지식재산 투자·활용 촉진을 위한 자본·금융 시장의 기능 강화를 주요 전략 내용으로 제시</p> <ul style="list-style-type: none"> • 기업지배구조·코드 개정에 의한 기업의 지식재산경영 강화 • 지식재산 투자·활용전략에 관한 가이드라인 수립 등
	<p>□ 기업 정보와 지식재산 정보의 연계 검색 서비스 제공</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2020년 5월 프랑스 산업재산청(INPI)은 기업 정보와 지식재산권 정보를 연계하여 열람할 수 있는 서비스인 DATA INPI을 시작 • 기업성장 및 전환을 위한 실천계획(PACTE)의 하나로 제정된 PACTE 법에 근거한 지원으로 PACTE 법은 프랑스법인사업자목록(RNCS)에 등록된 기업의 재무 정보, 기술 목록 등을 무료로 개방하여 정보의 재사용을 촉진하도록 함 • 프랑스법인사업자목록(RNCS)에 등재된 기업의 재무 정보, 기술 목록 등과 함께 특허, 상표, 디자인 정보를 서비스함으로써 지식재산 정보 활용 촉진 • 프랑스 정부는 기업정보 등록·공개 절차의 일원화 등을 위해 프랑스 산업재산청(INPI)을 관리 기관으로 지정하였으며, 기업들은 주요 공시정보를 DATA INPI에 게시해야 함  <p>*출처: DATA INPI 홈페이지(https://data.inpi.fr)</p>

○ 온라인 기반 공공 지식재산서비스 확대




- 각 국 특허청(지식재산청)을 중심으로 지식재산 행정 편의성 제고, 지식재산 정보 제공 확대, 공공 지식재산서비스 품질 제고 등을 위한 다양한 신규 서비스를 개발 하고, 이를 제공할 서비스 플랫폼 개발
- 공공 지식재산서비스의 품질 개선 및 서비스 플랫폼의 확대는 중소기업이나 개인 등의 지식재산 활동을 촉진할 수 있으며, 궁극적으로 지식재산서비스 산업 전체에 긍정적 영향을 미칠 수 있음
- 해외 온라인 기반 공공 지식재산서비스 확대는 대체로 전문 서비스 보다는 출원인이 나 지식재산 이용자의 편의성을 높이는 서비스 중심이기 때문에 민간 지식재산서비스와의 중복 문제는 크지 않다고 할 수 있지만 공공 지식재산서비스를 확대하는 경우 민간 지식재산서비스 제공자와의 중복 문제 등을 검토할 필요가 있음





□ 지식재산 출원, 지식재산 정보 분석·활용을 지원할 신규 온라인 서비스 제공

- 2021년 8월 유럽 특허청(EPO)은 신규 온라인 서비스 ‘사용자 영역 (User Area)’ 신설하여 운영
 - EPO 전략계획 2023의 추진과제인 ‘사용자 참여를 위한 새로운 온라인 도구 개발’의 일환으로 사용자 친화적인 온라인 서비스를 제공하기 위해 구축
 - 특허 출원 신청, 특허 포트폴리오 추적 및 검색 등의 서비스, EPO의 보정 요구 등에 대한 출원인의 대응 문서 제출 등 가능
- 2021년 7월 유럽 특허청(EPO)은 특허정보 제공 서비스인 ‘통계·트렌드 센터(Statistics & trends centre)’ 서비스 시작
 - 최근 10년간 출원·등록된 특허정보를 이용자의 선택에 따라 시각화하여 제공
 - EPO 38개 회원국의 특허 정보와 연간 1천 건 이상의 유럽 특허를 출원한 국가의 특허 데이터가 포함



*출처: <https://new.epo.org/en/statistics-centre>

	<ul style="list-style-type: none"> - 2021년 1월 유럽 지식재산청(EUIPO)은 새로운 전자출원 시스템인 'EasyFiling' 시작 • 인공지능(AI) 등 최신 기술을 적용하여 사용자가 시스템에 쉽게 접근할 수 있도록 지원 • 유럽 지식재산청(EUIPO)에 상표 등을 출원하고자 하는 개인이나 중소기업을 대상으로 출원 과정을 이해할 수 있도록 안내하며, 출원 과정에서의 오류나 등록 지연을 방지하는 목적으로 서비스 제공 • 대화형 챗봇(chatbot)이 상품 및 서비스의 분류를 선택할 수 있게 하며 유사한 상표 검색을 지원하고, 중복 등록의 위험을 완화 <div style="text-align: right; margin-bottom: 10px;">  </div> <p style="text-align: center;">Filing a trade mark application does not mean that it will be registered. If your application is refused no reimbursement is given.</p> <p style="font-size: small; text-align: center;">Most applications are refused either because someone else got there first with an identical or similar mark, or because the mark was not distinctive. To increase the probability of your application proceeding smoothly, we recommend you watch this video:</p> <div style="text-align: center; margin: 10px 0;">  </div> <p style="text-align: center; margin: 10px 0;"> Start application > </p> <p>*출처: https://euipo.europa.eu/ohimportal/easy-filing</p>
	<p>□ 지식재산 행정의 디지털화 실현 및 산업재산권 통합 지원을 위한 ONE IPO 서비스 개시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 4월 영국 지식재산청(UKIPO)은 'ONE IPO 변환 프로그램(ONE IPO transformation programme)'을 시작 • 지식재산 행정서비스의 전면적인 디지털화를 실현하고 특허, 상표, 디자인을 하나의 시스템으로 통합함으로써 지식재산 서비스 수준을 높이는 프로그램 • 2024년까지 특허, 상표, 디자인 통합 시스템인 Common IP System(CIPS)을 구축하고, 2026년까지 UKIPO의 모든 권리 정보를 하나로 관리할 수 있는 완전한 디지털 서비스를 제공하는 것을 목표로 함 - 2021년 7월 영국 지식재산청(UKIPO)은 ONE IPO 서비스 중 첫 번째로 '디지털 등록 권리 갱신 서비스' 시작 • 권리의 갱신 신청에 대해 즉각적인 검증을 제공하며 지식재산청(UKIPO)으로부터 답변, 영수증, 인증서를 전자파일로 받을 수 있어 언제든지 권리의 갱신이 가능함. 이를 통해 권리 갱신의 소요 시간을 대폭 줄이고 오류 발생 가능성을 낮춤

	<p>□ 글로벌 유사 특허 검색 및 3D 모델링 비교 서비스</p> <p>- 러시아 지식재산청(Federal Service for Intellectual Property: Rospatent)은 글로벌 유사 특허 검색 및 인공지능을 활용한 3D 모델링 비교 서비스 시작 예정</p> <ul style="list-style-type: none"> • 유사 특허 검색 서비스: 명세서에 기초해 전 세계 특허정보를 검색하고 특허 출원인이 청구한 발명과 가장 가까운 기술적 해결방안을 80% 수준 까지 식별. 이를 통해 출원한 발명이 진보성 충족 여부 검토가 가능하며, 연구개발 과제 기획, 실행 과정에서도 활용할 수 있음 • 3D 모델링 비교 서비스: 머신러닝, 삼 신경망과 같은 인공지능 기술을 활용하여 등록된 지식재산권과 출원하고자 하는 기술의 3D 모델링 이미지를 비교. 이를 통해 출원된 권리의 등록여부를 결정하고, 자동화된 식별 작업을 통해 고품질의 심사를 지원
	<p>□ 출원서 등 서류작성 지원 도구 서비스</p> <p>- 2020년 12월 일본 특허청(JPO)은 개인이나 중소기업 등의 지식재산 출원 지원을 위해 ‘쓱쓱 서류작성(さくっと書類作成)’ 서비스 시작</p> <ul style="list-style-type: none"> • 개인이나 중소기업을 지원하기 위한 도구로 웹사이트 상에서 출원서 등의 서류작성 지원 • 표시 항목을 순차적으로 입력하는 것만으로 출원서, 신청서 등 서류를 작성할 수 있도록 지원 • 특허료, 상표등록료 등 납부서 작성에도 사용할 수 있음 <div data-bbox="419 1263 1401 1720">  </div> <p>*출처: https://sakutto.pcinfo.jpo.go.jp</p>
	<p>□ WIPO INSPIRE, WIPO Lex-Judgement 등 신규 온라인 플랫폼 서비스 시작</p> <p>- 특허분석 정보 통합 온라인 플랫폼 WIPO INSPIRE</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2020년 11월 세계지식재산기구(WIPO)는 전 세계 특허청 및 특허분석 업체가 제공하는 정보를 검색할 수 있는 통합 온라인 플랫폼인 WIPO INSPIRE(Index of Specialized Patent Information Reports)를 시작

- 기존 WIPO 정보교류 플랫폼 eTISC와 등록 포털 서비스를 통합한 것으로 최대 4개까지 특허 데이터베이스를 비교할 수 있음

WIPO INSPIRE

WIPO INSPIRE is a collection of reports on patent databases and their features. Get clear, accurate and unbiased information and find out which patent database is best for you.

Sign in to WIPO INSPIRE

To benefit from additional features and services of WIPO INSPIRE you need to have a WIPO Account.

Sign in

Create account

Reports by name

Reports by coverage

eTISC

Patent Register Portal

Republic of Korea ✕

Region name:
Republic of Korea



+ -

Showing 10 of 32 entries

Database title	Patent System	Bibliographic data	Full text	Partial text	Actions
----------------	---------------	--------------------	-----------	--------------	---------

* 출처: WIPO INSPIRE 홈페이지(<https://inspire.wipo.int/>)

- 전 세계 판결문 신규 플랫폼 WIPO Lex-Judgement

- 2020년 9월 세계지식재산기구(WIPO)는 지식재산 관련 판결문을 데이터베이스화하여 제공하는 플랫폼으로 WIPO Lex-Judgement 시작
- 지식재산 분쟁이 증가하면서 각 국가에서 이루어지는 지식재산 관련 판결 내용을 서로 공유하고, 공통적으로 해결이 필요한 과제들을 발굴하기 위한 목적으로 신규 플랫폼 개발
- 한국, 중국, 호주, 스페인 등 참여국의 IP 관련 중요 판결을 선정하고, 판결문 등 해당 판결의 세부 정보가 제공
- 각 WIPO 회원국 페이지에서 IP 분쟁 주제, 관할법원, 소송의 종류, 관련 법률, 키워드 및 요약 정보를 6개 언어로 제공하며, 판결문 전문은 해당 국가 언어 및 WIPO 기계번역을 통해 제공함


WIPO Lex Database Search

WIPO Lex provides free of charge access to legal information on intellectual property from around the world. Use WIPO Lex Database Search to access 49,000 legal documents in our Laws, Treaties and Judgments collections.

Laws	Treaties	Judgments	Search by Jurisdiction	Full Text Search
Country/Regional Organization	Select a Member			
Subject Matter	Select a Subject Matter			
Issuing Authority				
Level of the Issuing Authority	Select Level of Issuing Authority			
Type of Procedure	Select Type of Procedure			
Relevant Legislation				
Relevant Treaties	Select Relevant Treaty			
Date of Judgment	From	To		
	Format: DDMMYYYY	Format: DDMMYYYY		
Keywords	Use quotes for phrase match plus AND/OR operators to create complex queries			
	Search	Reset		

* 출처: WIPO Lex-Judgement 홈페이지(<https://wipo.lex.wipo.int/>)

- 중국의 공공, 민간 지식재산서비스 육성 가속화
 - 2020년 기준 중국의 특허출원 건수는 149만 7157건으로 전 세계 특허출원 건수의 45.7%를 차지
 - * 2019년 대비 2020년의 전 세계 특허출원 건수 증가율이 1.6%, 미국 및 일본의 특허출원 건수 증가율이 각각 -3.9%와 -6.3%였던 것에 비해 중국의 특허출원 건수 증가율은 6.9%로 매우 높았음
 - 2020년 기준 중국의 상표출원 건수와 디자인출원 건수는 934.5만여 건과 77만 여건으로 전 세계 상표출원, 디자인출원 건수의 54.3%와 55.5%를 차지
 - 경제 발전과 더불어 중국 정부는 지식재산 관련 법률·규정을 정비하고, 지식재산 보호 및 활용을 지원하기 위한 다양한 정책 수단을 기획, 실행
 - 특히 중국 정부는 14차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획(2021년)에서 13차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획(2017년)에서는 없었던 지식재산서비스의 새로운 수준 도달, 지식재산서비스 시스템 구축 등을 주요 목표 및 중점 업무에 포함하는 등 공공, 민간 지식재산서비스 육성 의지를 명확히 함
 - 중국 정부의 공공, 민간 지식재산서비스 육성 정책 강화는 단기적으로 중국 내 지식재산서비스 수요 증대 및 시장 확대를 가져올 것이기 때문에 경험과 전문성을 갖춘 우리나라 지식재산서비스 기업에도 기회가 될 것으로 보임
 - 반면에 중·장기적으로는 중국 정부의 지원 정책에 따라 중국 지식재산서비스 제공자가 증가하고, 경험 및 전문성이 축적됨에 따라 중국 시장에서 우리 지식재산서비스기업이 현재 보다 경쟁적 상황에서 활동하게 될 것으로 예상

	□ 지식재산서비스 시스템 구축, 품질 제고 등 공공·민간 지식재산서비스 발전과 육성이 정책 핵심 의제로 채택 (국무원 및 국가지식재산권국 중심)	
	- 14차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획(2021년 10월) <ul style="list-style-type: none"> • 2017년 13차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획에서는 없었던 지식재산서비스의 새로운 수준 도달, 지식재산서비스 시스템 구축 등이 주요 목표 및 중점 업무에 포함 	
구분	13차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획 (2017년 1월)	14차 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획 (2021년 10월)
주요 목표	<ul style="list-style-type: none"> • 지식재산권 보호 환경 개선 • 지식재산권 활용 효율 제고 • 지식재산권 종합능력 향상 	<ul style="list-style-type: none"> • 지식재산권 보호의 새로운 단계 도약 • 지식재산권 활용의 새로운 성과 창출 • 지식재산권 서비스의 새로운 수준 도달 • 지식재산권 국제 협력의 새로운 진전 실현

중점 업무	<ul style="list-style-type: none"> • 지식재산권 법률제도 완비 • 지식재산권 보호수준 향상 • 지식재산권 품질 효율 제고 • 지식재산권 강성(强省)·강시(强市) 건설 강화 • 지식재산권에 강한 기업(强企) 건설 강화 • 산업 업그레이드 발전 추진 • 지식재산권 개방 협력 촉진 	<ul style="list-style-type: none"> • 지식재산권 보호의 전면적 강화 • 지식재산권 이전 및 전환의 효율성 제고 • 지식재산서비스 시스템 구축 • 지식재산권 국제 협력 추진 • 지식재산권 인재와 문화의 건설 촉진 및 지식재산권 사업 발전의 기반 구축
----------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

- 지식재산서비스 시스템 구축: 지식재산권의 공공서비스 역량 제고, 지식재산권 서비스업의 건전한 발전 촉진
- 지식재산권 이전 및 전환의 효율성 제고: 지식재산권 이전 및 전환의 시스템과 메커니즘 개선, 지식재산권 이전 및 전환의 효율성 향상

– 2021년 9월에 발표한 지식재산권강국 건설 강요(知识产权强国建设纲要 2021-2035)에서도 지식재산권 공공서비스 발전이 주요 내용으로 포함

- 국민의 편의를 위한 지식재산권 공공서비스 체계 건설: 포괄적, 규범적, 지능적, 효율적인 공공서비스 공급 강화, 공공서비스의 표준화, 규범화, 네트워크화 강화, 지식재산 정보서비스 모델 수립

□ **공공 지식재산서비스 육성** (국가지식재산권국 중심)

- 공공 지식재산서비스 제공 기반 확대
- 2021년 5월 중국 국가지식재산권국(CNIPA)의 중국 지식재산권 공공서비스 발전 보고서 발표
- 특허 및 상표의 평균 심사기간 단축
- 특허 및 상표 행정서비스의 완전 온라인화 실현. 98% 이상의 전자출원을 달성
- 지식재산권 정보 공공서비스 기구 설치 확대: 27개의 성(省)과 15개의 부성(副省)급 도시에 지식재산권 정보 공공서비스 기구 설치(성급 지식재산권 정보 공공서비스 기구 설치 비율 91%, 지방 지식재산권 정보 공공서비스 기구 설치 비율 27%)
- 지식재산권 기초 정보 통계 규범 정비, 지식재산권 기초 통계 이용 가이드 발표

– 지식재산권 정보 공공 서비스 지침(2020년 11월)

- 기본 서비스: 지식재산 정보 교육활동을 통한 검색 능력 강화, 소통창구를 통한 지식재산 문헌정보, 통계 등에 대한 분석 및 활용 컨설팅 제공
- 전문서비스: 지식재산권에 대한 전문적 검색 및 분석 서비스 제공, 기술분야별 지식재산 데이터베이스 구축 및 서비스, 특허 네비게이션 및 경보 서비스 제공, 지식재산권 정보의 활용 도구 개발 등

– 2019, 2020, 2021년 지식재산권 서비스 만리행(知识产权服务万里行) 활동

- 2021년 만리행 활동에는 지식재산권 서비스업의 인재 채용 및 창업 유도, 지식재산권의 이전 촉진 등이 핵심 과제로 포함

<ul style="list-style-type: none"> • 2020년 만리행 활동은 지식재산권 서비스를 통해 전염병 확산 방지와 기업의 사업 활동 회복을 지원하는 것을 목표로 실시 • 2019년에는 지방 정부의 지식재산권 서비스 체계 혁신을 위해 만리행 활동 추진 - 2021년 8월 전국 지식재산권 및 과학기술 성과 거래정보 연합발표 업무 체계 구축 • 전국 지식재산권 및 과학기술 성과 거래센터 설립, 전국 기술거래정보 공개 체계 구축, 기술거래·과학기술성과·기술계약에 관한 정보의 상호 공유 <p>□ 민간 지식재산서비스 육성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지식재산 법률대리기관의 허가 심사 절차 간소화와 함께 특허·상표 대리 위법행위의 단속 강화를 동시에 추진 - 지식재산권 서비스업의 건전한 발전 환경 조성을 위한 조치 강화 - 2019년 파란하늘 전문행동(蓝天专项行动) 집중정비 업무의 신속한 추진에 관한 통지, 2000년 7월 파란하늘 전문행동 실시, 2021년 3월 파란하늘 전문정비행동의 심층전개에 관한 통지 등 • 중국 국가지식산권국(CNIPA)은 각 지방의 특허대리기관, 대리인의 위법한 대리행위, 자격증 대여, 비정상적 출원 등을 신속히 단속하여 처리하는 파란하늘 전문행동을 실시 • 지식재산 법률대리기관의 책임 강화, 지식재산권 서비스업의 건전한 발전 환경 조성을 위한 조치(특허·상표 대리 위법행위의 단속 강화, 무자격 특허 대리행위의 단속, 플랫폼 기반 지식재산권 서비스업의 지침·규범 강화, 법률 문서 및 인감의 위·변조 적발 등) 강화 - 지식재산 법률대리기관의 허가 심사절차 간소화 • 2019년 12월 자유무역시험구에서 특허대리기관의 개업에 대한 허가 심사 절차를 완화하는 증조분리(证照分离) 개혁 실시 • 2021년 9월 전국 특허대리기관 개업 허가 심사의 고지 및 약정 제도 개혁 실시: 특허대리기관의 개업 허가 심사절차를 신청, 고지, 약정, 허가의 4단계로 간소화하고, 신청인이 제출한 신청서류 및 약정서에 대해 형식심사를 진행하여 허가결정을 빠른 시간 내에 내리도록 함 <p>□ 기타</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 중국 변리사(专利代理师) 자격시험 응시자수가 사상 최대 기록 • 변리사 자격시험 응시자 수가 꾸준히 증가하고 있으며, 특허대리업계의 고용 확대와 지식재산서비스업의 발전에 도움이 되고 있음 • 2021년 8월 말 기준 중국 내 6만 344명이 변리사 자격증을 취득했으며, 이 중 개업한 변리사는 2만 6,122명으로 파악 - 2021년 중국 베이징변리사협회는 ‘특허대리 서비스업 비용 원가계산 연구’를 통해 특허대리 서비스 비용 산정 및 공개를 통해 각 대리기관이 활용할 수 있도록 지원

○ 지식재산 관련 법률·규정 개정

- 지식재산 환경 변화에 따라 다양한 지식재산 이슈가 발생하고 있으며, 이에 대응하기 위해 지식재산 관련 법률·규정의 개정이 이루어지고 있음
- 지식재산 관련 법률·규정의 개정은 지식재산서비스 산업에 직·간접적인 영향을 미치게 되며, 긍정적 영향 뿐만 아니라 부정적 영향을 미치는 상황도 발생
- 독일, 중국에서 이루어진 특허법 등 지식재산 관련 법률·규정의 개정은 후속 전략 실행 계획으로 이어지면서 지식재산 출원인, 지식재산 활용자 뿐만 아니라 지식재산서비스 산업에도 영향을 미칠 것으로 예상

	<p>□ 특허법 간소화 및 현대화 법률(PatMoG) 개정</p> <ul style="list-style-type: none"> - 특허·상표 침해소송 중 영업비밀 보호 등 산업재산권 분쟁 관련 제도 개선을 위해 독일 정부는 2021년 8월 특허법 간소화 및 현대화 법률(PatMoG) 개정 • 특허법 간소화 및 현대화 법률(PatMoG)은 2009년 7월 제정되어 10년이 경과 • 지식재산 환경 변화에 적극적으로 대응하고, 국제적 경쟁력을 유지하기 위해 산업재산권 분쟁 관련 제도 개선의 필요성이 대두됨에 따라 특허법 간소화 및 현대화 법률(PatMoG)을 개정 • 무제한적인 금지명령청구 방지: 여러 상황을 고려하여 금지명령 대신 금전배상을 명할 수 있도록 함 • 특허 무효소송과 특허 침해소송의 시간적 간격 단축: 특허 유효성을 판단하는 데 2년 이상의 시간이 소요되어 특허 유효성에 대한 판단 없이 침해소송 판결이 나는 것을 방지하기 위해 6개월 이내에 특허 유효성에 대한 예비적 판단을 내려 법원에 통보하도록 함 • 특허·상표 침해소송 중 영업비밀 보호: 소송 중 영업비밀의 보호와 소송 당사자들의 방어권 보장 측면에서 법정 절차 이상으로 비밀 정보를 요구할 수 없게 함
	<p>□ 제4차 개정 특허법(专利法) 개정</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2020년 10월, 개방 허가 제도 신설, 징벌적 손해배상제도 도입 등을 통한 특허권 보호 강화를 핵심 내용으로 하는 특허법(专利法) 개정 • 징벌적 손해배상제도 도입 등을 통한 특허권 보호 강화: 특허권 고의 침해에 대해 법원이 손실의 5배 이내에서 손해배상금을 정할 수 있도록 함 • 부분디자인제도, 디자인 우선권제도, 디자인권 존속기간 연장 등 디자인 권리 강화 • 개방 허가(开放许可, 오픈 라이선스) 제도 신설: 특허권자가 실시권 허여를 공표하고, 이에 따른 기술료(사용료) 기준 등을 정해 행정부서에 신청·공고하도록 함 • 의약특허 존속기간 연장에 관한 조항 신설 및 의약품 특허분쟁의 조기해결 장치 마련 • 특허정보 공공서비스 시스템 구축을 통한 특허 정보 보급과 활용 촉진 책임 명시

	<p>□ 상표 전자출원에 관한 규정 제정·시행</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2019년 9월 중국 국가지식산업국(CNIPA)은 상표 전자출원에 관한 규정을 제정·시행 • 중국 국가지식산업국은 상표 출원의 편의성 향상을 위해 온라인 출원에 관한 제도를 정비해 오고 있었음(2013년 상표법 개정을 통한 전자출원 허용, 2018년 11월 상표 출원 시스템의 전면적 온라인화 완료 등) • 상표 전자출원에 관한 규정 제정을 통해 상표 전자출원에 관한 절차, 요건, 전자출원의 위탁, 전자문서 또는 자료의 제출, 문서송달 확인 등이 구체적으로 제시 • 지식재산 서비스업계는 상표 전자출원에 관한 규정 제정·시행으로 대기기관의 단순반복 업무 감소 및 서비스 업무의 효율성 증대 기대
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------



- 우리나라에서도 최근 지식재산 가치평가 업무 등 법률 이슈가 발생
- * 감정평가 및 감정평가사에 관한 법률 개정안(2020년 11월)에 따라 촉발된 지식재산 가치평가 업무 영역에 대한 감정평가사, 변리사, 지식재산 가치평가사, 지식재산 서비스 기업 등 이해 당사자 간 대립
- * 지식재산 가치평가사 민간자격 등록 관련 행정심판(2021년 3월)과 이 과정에서 제기된 지식재산 가치평가사 직무 및 변리사 업무의 중복에 대한 상반된 의견
- * 변리사법 개정안(2021년 7월, 9월)으로 촉발된 산업재산권 가치 평가 업무 수행 주체의 제한과 시장·산업 규제 논쟁
- 해외에서 지식재산 가치평가 업무 수행 현황 등을 살펴봄과 동시에 국내 지식재산서비스 시장 특성을 반영하여 향후 정책 방향을 명확히 할 필요가 있음
- * 이해 당사자 간 이견이 있을 수 있으나 최근 대두되는 이슈에 대한 정책 방향은 지식재산서비스 산업 나아가 지식재산 산업 생태계를 더욱 풍성하고 건강하게 만들기 위해서는 지식재산에 대한 전문성을 가진 주체들이 다양한 지식재산서비스 및 지식재산 비즈니스를 수행할 수 있도록 지원하고 허용하는 쪽으로 가는 것이 바람직하다고 할 수 있음
- * 반면에 지식재산 환경이 크게 다른 과거에 만들어진 법률·규정이 불필요한 규제가 되는 상황이나 지식재산서비스 산업 특성을 반영하지 못하는 법률·규정 개정으로 새로운 규제를 만들거나 특정 업역으로 제한하는 것은 바람직하지 않다고 할 수 있음

	<p>□ 민간 중심의 다양한 IP 금융투자 기법 활성화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 민간 중심으로 투융자·거래·소송 등 평가목적별로 특화된 가치평가 진행 - 미국에서도 ① IP의 특성을 반영한 변동성 극복 ② 은행의 IP 가치에 대한 인식 변화 및 전문성 획득 ③ IP 가치평가 결과의 신뢰성 확보를 중요시 <table border="1" data-bbox="359 436 1412 817"> <tr> <td>평가기관</td> <td>○ 투자은행(IB), IP 서비스기관(Ocean Tomo 등), IP 전문로펌 등이 평가 실시</td> </tr> <tr> <td>IP 전문가 참여</td> <td>○ 금융기관 내부 평가인력을 활용하거나 로펌 등 외부 전문가를 적극 활용 ○ IP의 '권리성'을 전문가와의 협업을 통해 평가하는 것이 권장</td> </tr> <tr> <td>가치평가 내용</td> <td>○ 가치평가 목적·고객 요구사항·평가범위 등에 따라 다양하게 운영 ○ 대출용 평가는 2~3주 / 2달이 소요, 평가비용은 최소 5천 달러 수준</td> </tr> <tr> <td>금융기관 평가활용</td> <td>○ 담보대출용 IP 가치평가는 '청산가치'를 평가하는 경향 ○ IP로 인해 발생 가능한 리스크를 대비하기 위해 IP 실사를 중요시함</td> </tr> </table>	평가기관	○ 투자은행(IB), IP 서비스기관(Ocean Tomo 등), IP 전문로펌 등이 평가 실시	IP 전문가 참여	○ 금융기관 내부 평가인력을 활용하거나 로펌 등 외부 전문가를 적극 활용 ○ IP의 '권리성'을 전문가와의 협업을 통해 평가하는 것이 권장	가치평가 내용	○ 가치평가 목적·고객 요구사항·평가범위 등에 따라 다양하게 운영 ○ 대출용 평가는 2~3주 / 2달이 소요, 평가비용은 최소 5천 달러 수준	금융기관 평가활용	○ 담보대출용 IP 가치평가는 '청산가치'를 평가하는 경향 ○ IP로 인해 발생 가능한 리스크를 대비하기 위해 IP 실사를 중요시함
평가기관	○ 투자은행(IB), IP 서비스기관(Ocean Tomo 등), IP 전문로펌 등이 평가 실시								
IP 전문가 참여	○ 금융기관 내부 평가인력을 활용하거나 로펌 등 외부 전문가를 적극 활용 ○ IP의 '권리성'을 전문가와의 협업을 통해 평가하는 것이 권장								
가치평가 내용	○ 가치평가 목적·고객 요구사항·평가범위 등에 따라 다양하게 운영 ○ 대출용 평가는 2~3주 / 2달이 소요, 평가비용은 최소 5천 달러 수준								
금융기관 평가활용	○ 담보대출용 IP 가치평가는 '청산가치'를 평가하는 경향 ○ IP로 인해 발생 가능한 리스크를 대비하기 위해 IP 실사를 중요시함								
	<p>□ 민간기관 중심의 평가, 정부 평가기관 인증제 미도입</p> <ul style="list-style-type: none"> - 민간회사(특허법인, 특허기술조사기관, 금융회사등)이 IP 가치평가를 수행 하고 있으며 정부가 평가기관을 인증하는 제도는 도입되지 않음 <table border="1" data-bbox="359 996 1412 1310"> <tr> <td>평가기관</td> <td>○ 민간 특허조사회사, 특허법인, 금융기관 출신이 설립한 회사 등에서 평가 (평가비용/기간) 3백만원 ~ 1천만원 / 기업실사 후 3주~1개월)</td> </tr> <tr> <td>정부지원</td> <td>○ 금융기관의 지식재산 담보대출에 필요한 보고서 비용을 지원 (지재 비즈니스평가 융자사업을 운영, '18년 예산 16억원) ○ 가치평가 가이드라인을 발행하거나 회수시장을 조성하는 정책은 없음.</td> </tr> <tr> <td>금융기관 평가활용</td> <td>○ '18년 지재 비즈니스평가 보고서를 이용한 금융기관 설문조사(109개 기관 응답) 결과 93개사에 융자 실행, 융자총액은 43억8천만엔(473억원)</td> </tr> </table>	평가기관	○ 민간 특허조사회사, 특허법인, 금융기관 출신이 설립한 회사 등에서 평가 (평가비용/기간) 3백만원 ~ 1천만원 / 기업실사 후 3주~1개월)	정부지원	○ 금융기관의 지식재산 담보대출에 필요한 보고서 비용을 지원 (지재 비즈니스평가 융자사업을 운영, '18년 예산 16억원) ○ 가치평가 가이드라인을 발행하거나 회수시장을 조성하는 정책은 없음.	금융기관 평가활용	○ '18년 지재 비즈니스평가 보고서를 이용한 금융기관 설문조사(109개 기관 응답) 결과 93개사에 융자 실행, 융자총액은 43억8천만엔(473억원)		
평가기관	○ 민간 특허조사회사, 특허법인, 금융기관 출신이 설립한 회사 등에서 평가 (평가비용/기간) 3백만원 ~ 1천만원 / 기업실사 후 3주~1개월)								
정부지원	○ 금융기관의 지식재산 담보대출에 필요한 보고서 비용을 지원 (지재 비즈니스평가 융자사업을 운영, '18년 예산 16억원) ○ 가치평가 가이드라인을 발행하거나 회수시장을 조성하는 정책은 없음.								
금융기관 평가활용	○ '18년 지재 비즈니스평가 보고서를 이용한 금융기관 설문조사(109개 기관 응답) 결과 93개사에 융자 실행, 융자총액은 43억8천만엔(473억원)								
	<p>□ 정부가 평가기관을 인증하는 등 IP 가치평가 시장 조성</p> <ul style="list-style-type: none"> - 국가지식재산권국(CNIPA)이 IP 가치평가기관을 인증·관리 하고, 지방정부별로 IP 가치평가, IP 담보대출 모델 개발 및 지원 활성화를 적극 추진 - 2008년부터 전국 24개 은행이 IP 담보대출 취급 (2013년부터 2017년간 약 2,479억 위안 대출) <table border="1" data-bbox="359 1579 1412 1904"> <tr> <td>평가기관 (정부인증)</td> <td>○ 정부의 허가를 받은 담보가치 평가기구에서 가치평가 업무 수행 ○ 특허자산평가관리집정방법(행정규칙)에서 평가기관의 인증요건, 평가인력 자격사항, 평가업무 운영 등 가치평가 업무제반 사항규정</td> </tr> <tr> <td>정부지원</td> <td>○ 중국자산평가협회에서 특허·상표·저작권에 대한 자산평가 지도의견을 제정하여 자산별로 가치평가 가이드라인 제시</td> </tr> <tr> <td>정부지원</td> <td>○ 지방정부별 IP 가치평가, IP 담보대출 모델개발 및 지원 추진 - (베이징) IP 담보대출을 위한 가치평가 비용, 대출이자율 일부 지원 - (장쑤성) 금융기관이 기업이 보유한 IP 가치를 직접 평가하여 대출 실행</td> </tr> </table>	평가기관 (정부인증)	○ 정부의 허가를 받은 담보가치 평가기구에서 가치평가 업무 수행 ○ 특허자산평가관리집정방법(행정규칙)에서 평가기관의 인증요건, 평가인력 자격사항, 평가업무 운영 등 가치평가 업무제반 사항규정	정부지원	○ 중국자산평가협회에서 특허·상표·저작권에 대한 자산평가 지도의견을 제정하여 자산별로 가치평가 가이드라인 제시	정부지원	○ 지방정부별 IP 가치평가, IP 담보대출 모델개발 및 지원 추진 - (베이징) IP 담보대출을 위한 가치평가 비용, 대출이자율 일부 지원 - (장쑤성) 금융기관이 기업이 보유한 IP 가치를 직접 평가하여 대출 실행		
평가기관 (정부인증)	○ 정부의 허가를 받은 담보가치 평가기구에서 가치평가 업무 수행 ○ 특허자산평가관리집정방법(행정규칙)에서 평가기관의 인증요건, 평가인력 자격사항, 평가업무 운영 등 가치평가 업무제반 사항규정								
정부지원	○ 중국자산평가협회에서 특허·상표·저작권에 대한 자산평가 지도의견을 제정하여 자산별로 가치평가 가이드라인 제시								
정부지원	○ 지방정부별 IP 가치평가, IP 담보대출 모델개발 및 지원 추진 - (베이징) IP 담보대출을 위한 가치평가 비용, 대출이자율 일부 지원 - (장쑤성) 금융기관이 기업이 보유한 IP 가치를 직접 평가하여 대출 실행								

* 자료 : 지식재산 가치평가체계 개선방안(제27차 국가지식재산위원회 4호 안건, 2020년)

○ 지식재산 전략 수립 및 개선



- 지식재산 활동을 선도하는 각 국가들은 지식재산에 관한 중·장기 정책 목표 및 기본방향을 수립하기 위해 범 부처 단위의 지식재산 전략 및 계획을 정기적으로 수립하여 실행
 - * 일본의 지적재산추진계획, EU의 지식재산 실행계획, 중국의 5개년 국가 지식재산권 보호 및 활용 계획 등
- 더불어 지식재산 정책 환경 변화, 제도 변화에 따라 발생하는 다양한 지식재산 이슈에 빠르게 대응하기 위해 특정 분야 중심의 지식재산 전략 및 계획을 수립하여 실행
 - * 중국의 고등 교육기관의 특허품질 향상 및 기술이전 촉진 계획, 독일 특허상표청(DPMA)의 DPMA 전략 등
- 지식재산 관련 법률·규정의 개정과 마찬가지로 지식재산 전략 수립 및 개선은 지식재산서비스 산업에 직·간접적인 영향을 미치는 중요한 요인임
- 더불어 지식재산 활동을 선도하는 국가들의 지식재산 전략 및 계획을 검토·분석함으로써 국가별 지식재산 중·장기 정책 방향, 주요 실행 계획을 이해하고, 정책적·산업적으로 대응 방안을 수립할 필요가 있음

	<p><input type="checkbox"/> 특허상표청(DPMA)의 ‘DPMA 전략(Strategy)’</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 8월, ‘고품질 서비스 제공, 고객 만족, 직원 동기부여, 성공적인 협력 프로젝트’를 주요 목표로 하는 DPMA 전략 제시 • 특허법 간소화 및 현대화 법률(PatMoG) 개정으로 인해 독일 특허상표청의 정책 및 행정 추진 방향도 영향을 받게 되기 때문에 이에 맞추어 신규 전략 제시 • 고품질 지식재산 행정 서비스 제공, 고객과의 적극적 소통, 특허정보센터 등과의 협력을 통해 정보 보급 촉진, EPO 및 EUIPO와의 융합 프로그램 참여 확대 등이 전략의 주요 목표로 제시 • 협력 프로젝트 강화 측면에서는 국제 수준에서 미래지향적인 지식재산 시스템 설계에 적극적으로 참여하기로 함. 정기적으로 해외 지식재산 담당 기관·조직 등과 교류하고 국제교류를 통해 획득한 정보를 분석하여 특허상표청의 업무에 활용하는 동시에 유럽 특허청(EPO)과 유럽 지식재산청(EUIPO)의 융합 프로그램에 참여하는 것을 추진
	<p><input type="checkbox"/> 지적재산추진계획(知的財産推進計画)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 7월 일본 지적재산전략본부는 코로나 이후의 디지털·그린 경쟁에서 이기는 무형재산 강화 전략 수립을 목표로 지적재산 추진계획 수립

	<ul style="list-style-type: none"> • 지식재산 투자·활용 촉진을 위한 자본·금융시장의 기능 강화: 기업지배구조 코드 (Corporate Governance Codes) 개정에 따른 기업의 지식재산경영 강화, 지식재산 투자·활용전략에 관한 가이드라인의 책정 등 • 경쟁우위에 있는 시장 확대를 위한 표준의 전략적 활용 • 데이터의 활용 촉진을 위한 환경 정비 • 디지털 시대에 적합한 콘텐츠 전략 • 스타트업·중소기업, 농업 분야 지식재산 활용 강화 등
	<p>□ 지식재산 실행계획(Intellectual Property Action Plan)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2020년 11월 유럽연합 집행위원회(EC)는 유럽 경제의 회복과 복원력을 지원하기 위한 ‘지식재산 실행계획(Intellectual Property Action Plan)’을 발표하고, 새로운 지식재산권 정책의 필요성 및 EU의 미래 IP 정책에 대한 제안을 발표 • 실행계획은 유럽 경제의 회복과 복원력을 지원하기 위해 지식재산 시스템을 강화하기 위한 5대 도전과제를 제시 • 지식재산 보호의 향상, 중소기업의 IP 이해력 향상, IP 공유와 이용 촉진, 복제 및 이조상품에 대한 대응, 지식재산권 유용 등 불공정 사례에 대한 대응 강화 등 • 2020년 12월 유럽 지식재산청(EUIPO)은 중소기업의 지식재산 활동을 지원하기 위해 보조금 펀드(2천만 유로 규모) 프로그램 시작했는데 보조금 펀드를 활용한 지식재산 지원 정책은 지식재산 실행계획(IP Action Plan)*에 포함되어 EU 국가의 특허청들과 협력하여 수행
	<p>□ 고등 교육기관의 특허품질 향상 및 기술이전 촉진 계획</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2020년 2월 중국 교육부·국가지식재산권국·과학기술부는 대학 등의 지식재산권 관리 체계 완성 및 특허 활용 능력 강화를 위한 계획 수립 • 지식재산권 관리 체계의 완성, 특허 출원 前특 허 평가제도의 수립, 전담조직(TLO) 수립, 전문인력 양성 등 10개 주요 업무 제시 - 2020년 5월 중국 교육부·과학기술부, 고등교육기관의 과학기술 성과의 확산 및 이전을 강화 • 대학 등 고등교육기관에 약 100개의 기술이전전담조직(TLO)을 시범 운영하고, 지식재산권 관리, 과학기술 성과 평가, 시장조사·분석, 계약 협상 등 전문서비스 역량 강화 등 주요 업무 제시

○ IP DX(Digital Transformation)

- 경제, 산업 전반에서 디지털 전환이 가속되고 있으며, 이에 대응한 각 국 정부 및 글로벌 기업의 대응도 빨라지고 있음
- 지식재산 행정, 정책, 지식재산 서비스 등 지식재산 분야에서도 디지털 전환은 매우 중요한 과제이며, 인공지능(AI) 등 디지털 신기술이 지식재산의 핵심으로 급부상하고 있음
- * 유럽연합(EU)은 2020년 ‘AI·데이터 전략’을 발표했고, 일본도 지적재산추진계획(知的財産推進計畫) 등을 통해 디지털 환경 변화에 대응하기 위한 지식재산 전략을 마련하였음. 미국은 2020년 국가 인공지능 이니셔티브법(National Artificial Intelligence Initiative Act of 2020)을 제정하고, 2021년 국가인공지능자문위원회(NAIAC)를 발족
- * 우리나라 특허청도 2021년 ‘디지털 지식재산 혁신전략’을 통해 인공지능·데이터 기반의 지식재산 혁신을 추진. 이를 위해 디지털 뉴딜 과정에서 만들어지는 새로운 지식재산의 보호체계 구축과 데이터·AI 등 디지털 신기술 활용 강화를 목표로 하는 4대 전략 제시
- 많은 국가에서 인공지능·데이터 기반의 지식재산 혁신 인프라 구축을 위해 노력하고 있으며, 이를 통해 지식재산 행정 편의성 제고, 지식재산 정보 제공 확대, 공공 지식재산서비스 품질 제고 등을 위해 노력하고 있음

	<p><input type="checkbox"/> AI 기술의 활용 확대를 통한 지식재산 행정 사무 효율화 및 행정서비스 품질 향상 추진</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2016년부터 AI 기술을 활용한 지식재산 행정 사무의 고도화·효율화 실증 연구사업 실시 - 2017년 4월 AI 기술의 활용을 위한 활동계획 발표 - 2021년 6월 AI 기술의 활용을 위한 활동계획 개정판 발표 • 특허분류 부여, 선행기술 조사, 선행도형상표 조사, 지정상품·서비스 조사, 선행디자인 조사 등에 AI 기술의 활용 방안 검토 및 확대
	<p><input type="checkbox"/> ‘WIPO S2T 시스템’ 도입</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2019년 10월 세계지식재산권기구(WIPO)는 WIPO 회의 기록 작성에 있어서 AI 등 디지털 기술을 적용한 ‘WIPO Speech-to-Text(S2T)’ 적용 • 개발 및 지식재산위원회(Committee on Development and Intellectual Property) 와 특허법 상설위원회(Standing Committee on the Law of Patents) 회의에서 시험·운영

	<p><input type="checkbox"/> 인공지능을 활용한 3D 모델링 비교 서비스</p> <ul style="list-style-type: none"> - 러시아 지식재산청(Federal Service for Intellectual Property: Rospatent)은 인공지능을 활용한 3D 모델링 비교 서비스 시작 예정 • 3D 모델링 비교 서비스: 머신러닝, 삼 신경망과 같은 인공지능 기술을 활용하여 등록된 지식재산권과 출원하고자 하는 기술의 3D 모델링 이미지를 비교. 이를 통해 출원된 권리의 등록여부를 결정하고, 자동화된 식별 작업을 통해 고품질의 심사를 지원
	<p><input type="checkbox"/> AI 기술 등을 활용한 새로운 서비스 개시</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 1월 유럽 지식재산청(EUIPO)은 새로운 전자출원 시스템인 'EasyFiling' 시작 • 인공지능(AI) 등 최신 기술을 적용하여 사용자가 시스템에 쉽게 접근할 수 있도록 지원 • 유럽 지식재산청(EUIPO)에 상표 등을 출원하고자 하는 개인이나 중소기업을 대상으로 출원 과정을 이해할 수 있도록 안내하며, 출원 과정에서의 오류나 등록 지연을 방지하는 목적으로 서비스 제공 • 대화형 챗봇(chatbot)이 상품 및 서비스의 분류를 선택할 수 있게 하며 유사한 상표 검색을 지원하고, 중복 등록의 위험을 완화 - 2019년 12월 유럽 지식재산청(EUIPO), 디자인 및 상표를 이미지 기반으로 검색할 수 있도록 하는 인공지능(AI) 솔루션을 신규 도입 • eSearch Plus 및 TMView에 적용
	<p><input type="checkbox"/> AI 기술과 지식재산의 조화</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2021년 9월 중국 특허보호협회, 인공지능 전문위원회 설립 • AI 기업의 지식재산권 보호와 활용 강화 및 AI 산업의 발전 도모: 30여개 중국 AI 관련 기업 참여 • 산업 특허풀 구축, AI 산업의 지식재산권 수요 조사 등 수행 • 오픈소스 소프트웨어, 기술이전의 지식재산권 문제, AI 지식재산권 침해 위험 및 입증책임 등과 같은 핵심 문제에 대한 연구 실시 계획

3. 해외 주요 지식재산서비스 기업 운영 사례

- 해외 주요 지식재산서비스 기업의 사업 및 경영 활동을 살펴보고, 이를 통해 해외 지식재산서비스 산업 현황을 이해

- 지식재산서비스 산업 정책 동향 분석, 지식재산서비스 시장 규모 추정·비교와 함께 주요 지식재산서비스 기업 운영 사례를 살펴봄으로써 해외 지식재산서비스 산업 현황에 대한 이해도를 제고
 - 새로운 비즈니스 모델 개발 기업, 지속 성장 기업, 급성장 기업, 인도 등 신흥시장에서 성장한 기업 등을 중심으로 사례 분석
- 적극적인 기업 인수·합병을 통한 사업 분야 및 고객층 확대, 신규 시장 개척을 위한 해외 시장 진출 추진이 더욱 가속화
- 글로벌 지식재산 환경 변화 및 지식재산서비스 산업 경쟁 양상 변화에 적극적으로 대응하고, 규모의 경제 및 범위의 경제 달성 등 효율적인 사업 추진을 위해 기업 간 인수·합병이 계속되고 있음
 - 이에 따라 지식재산서비스 기업의 주요 사업 분야를 특정 지식재산서비스 분야로 정의하는 것이 어려워지고 있음

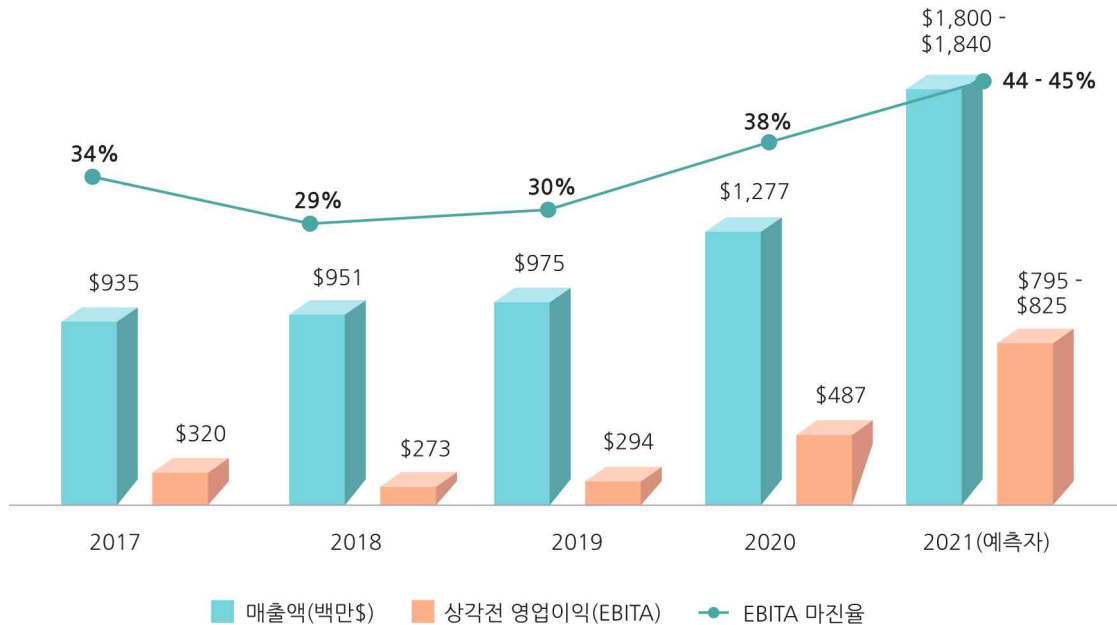
□ Clarivate의 사업 및 경영 활동 사례

기업 정보	
	1. 설립: 2016년 2. 본사: 영국 런던 3. 주요 사업 분야 <ul style="list-style-type: none"> • 2대 제품 그룹: 지식재산 부문(Intellectual Property Group)과 과학 부문(Science Group) • 7개 주요 제품 및 서비스: 과학 및 학술 연구 서비스, 바이오파마 인텔리전스, 의학기술 인텔리전스, 지식재산 인텔리전스, 지식재산 라이프사이클 관리, 지식재산 서비스, 컨설팅 및 데이터 • 주요 제품군: Web of Science, Cortellis, Derwent, Darts-ip, CompuMark, MarkMonitor 등 4. 매출액: 12.77억 달러(2020년)
특징	
	1. 톰슨 로이터(Thomson Reuters)의 지식재산 및 과학(Intellectual Property & Science) 사업부가 매각·분리되어 설립 2. 공격적인 기업 인수·합병을 통해 기업 규모 및 제품·서비스를 확대 <ul style="list-style-type: none"> - 2017년 Publons, 2018년 Kopernio, TrademarkVision, 2019년 SequenceBase, Darts-ip, 2020년 CPA Global, CustomersFirst Now, Decision Resources Group (DRG), IncoPat, 2021년 ProQuest 인수 등 - 전략적 기업 인수·합병을 통해 각 사업 분야별 가치사슬(value chain) 구축

- * ProQuest 인수: 학술·연구 분야 가치사슬 구축
 - * CPA Global 인수: 지식재산 분야 가치사슬 구축
 - * DRG 인수: 생명과학 분야 가치사슬 구축
 - * Darts-ip, TrademarkVision 등 인수: Clarivate의 기존 제품 및 서비스 역량을 강화하기 위한 tuck-in형(모회사 사업부와 합쳐서 역량을 강화하는 것을 목적으로 하는) 인수합병
3. 사업 분야, 제품 및 서비스 중심에서 고객 중심 구조로 전환
- 기업 합병을 통해 주요 제품·서비스가 확대됨에 따라 보다 효율적인 기업 운영 및 사업별 시너지 효과 창출(One Clarivate 전략)을 위해 사업 분야, 제품 및 서비스 중심에서 고객 중심 구조(customer-led structure)로 전환
 - 4대 혁신 집약적 고객군(정부·학술단체, 생명과학·헬스케어 기업, 전문서비스 제공자, 제조·소비재 기업)

- Clarivate는 2016년 Clarivate Analytics로 설립
 - 글로벌 정보기업 톰슨 로이터(Thomson Reuters)의 지식재산 및 과학(Intellectual Property & Science) 사업부가 매각·분리되면서 Clarivate Analytics가 설립
 - 분리·독립 시 톰슨 로이터(Thomson Reuters)가 운영하였던 웹오브사이언스(Web of Science), 코텔리스(Cortellis), DWPI(Derwent World Patents Index), 톰슨 콤퓨마크(Thomson CompuMark), 마크모니터(MarkMonitor), 톰슨 IP 매니저(Thomson IP Manager) 등이 Clarivate Analytics에 포함
 - 웹오브사이언스(Web of Science), 코텔리스(Cortellis), 콤퓨마크(CompuMark), 마크모니터(MarkMonitor) 등은 현재도 Clarivate의 주요 제품군(Product Families)을 형성
- Clarivate의 매출액은 12.77억 달러(2020년)에 이르고 있으며, 매출액 대비 수익률도 높음
 - 상각전 영업이익(EBITDA)*은 4.87억 달러(2020년)에 이르고 있으며, EBITDA 마진율(매출 대비 상각전 영업이익 비율)은 2020년 38%까지 증가
 - * 이자비용, 법인세, 감가상각비를 공제하기 이전의 영업이익
 - 2021년 매출액과 상각전 영업이익은 각각 18억 달러와 8억 달러 정도로 추정되며, EBITDA 마진율 44~45%까지 증가할 것으로 예상

<그림 21> Clarivate의 매출액 및 영업이익 변화



* 자료: Clarivate, Investor Day 자료(2021.11.9.)를 바탕으로 수정

- Clarivate의 사업 영역은 2대 제품 그룹, 7개 주요 제품 및 서비스 분야로 구성
 - Clarivate의 2대 제품 그룹은 지식재산 부문(Intellectual Property Group)과 과학 부문(Science Group)으로 구분
 - * 매출액 기준으로 지식재산 부문(Intellectual Property Group)이 약 56%, 과학 부문(Science Group)이 44%를 차지 (2019년 기준)
 - 7개 주요 제품 및 서비스 분야
 - * 과학 및 학술 연구 서비스(Scientific & Academic Research), 바이오파마 인텔리전스(Biopharma Intelligence), 의학기술 인텔리전스(Medtech Intelligence), 지식재산 인텔리전스(IP Intelligence), 지식재산 라이프사이클 관리(IP Lifecycle Management), 지식재산 서비스(IP Services), 컨설팅 및 데이터(Consulting & Data)의 7개 분야로 구분
 - 주요 제품군(Product Families)
 - * Web of Science, Cortellis, Derwent, Darts-ip, CompuMark, MarkMonitor 등의 제품군 보유
 - * 제품군 중 IP 소송 이슈에 대한 정보 제공 및 분석 플랫폼인 Darts-ip를 포함하여 Derwent, Darts-ip, CompuMark, MarkMonitor 등이 지식재산서비스 관련 제품임
- 2016년 설립 이후 매년 공격적인 기업 인수·합병을 통해 기업 규모 및 사업 분야를 확대

- Clarivate의 사업 영역(제품 그룹, 주요 제품 및 서비스 분야)에 맞추어 과학 및 학술 연구 분야 기업, 생명과학·헬스케어 분야 기업, 지식재산 분야 기업 인수·합병
- 과학 및 학술 연구 분야 기업 인수
 - * 논문·학술활동 관련 데이터 제공 및 분석 기업 등을 인수·합병함으로써 학술·연구 분야 가치사슬 구축 및 Clarivate가 제공하는 학술·연구 분야 기존 제품 및 서비스 역량을 강화
 - * 2017년 퍼블론스(Publons), 2018년 코페니오(Kopernio), 2021년 프로퀘스트(ProQuest) 인수 등이 대표적인 사례
- 생명과학·헬스케어 분야 기업 인수
 - * 생명과학·헬스케어 분야 정보 분석 및 컨설팅 기업 등을 인수·합병함으로써 생명과학 분야 가치사슬 구축 및 Clarivate가 제공하는 생명과학·헬스케어 분야 기존 제품 및 서비스 역량을 강화
 - * 2019년 시퀀스베이스(SequenceBase), 2020년 DRG(Decision Resources Group) 인수 등이 대표적인 사례임
- 지식재산 분야 기업 인수
 - * 지식재산 관리 및 경영 컨설팅 기업, 지식재산 정보 조사 분석 기업 등을 인수·합병함으로써 지식재산 분야 가치사슬 구축 및 Clarivate가 제공하는 지식재산 분야 기존 제품 및 서비스 역량을 강화
 - * 2018년 트레이드마크비전(TrademarkVision), 2019년 닷츠아이피(Darts-ip), 2020년 CPA 글로벌(CPA Global), 커스터머퍼스트나우(CustomersFirst Now), 인코펫(IncoPat) 인수 등이 대표적인 사례임

<Clarivate의 CPA Global 인수 사례>

- CPA Global은 1969년 설립되었으며, 지식재산 관리 및 경영 분야의 선도 기업으로 지식재산을 보다 효율적으로 관리하고, 지식재산과 관련된 위험을 최소화하며, 지식재산과 관련된 합리적인 의사 결정을 지원하는 서비스를 제공
- CPA Global도 적극적이고 전략적인 기업 인수·합병을 통해 기업 규모를 확대하고 해외 시장 진출을 추진하여 왔음. 4개 대륙, 12개 국가에 24개 회사를 보유하고 있으며, 전 세계적으로 2,000명 이상의 인력이 활동하고 있었음
- 2020년 기준으로 CPA Global은 매년 340여만 건의 특허 및 상표권 갱신 업무를 처리하고 있었으며, 연 평균 수익 증가율은 14%에 이르고 있었음

- CPA Global 매출의 77% 정도는 특허 및 상표 출원, 갱신 관련 솔루션으로부터 창출되고, 매출의 11% 정도는 지식재산 정보 분석 및 데이터 툴로부터 창출되고 있었음
- Clarivate는 2020년 10월 CPA Global 인수 완료
- Clarivate는 CPA Global 인수를 통해 지식재산과 과학, 혁신의 수명 주기 전반을 포괄하는 엔드 투 엔드(end-to-end) 솔루션 및 지식재산 분야 가치사슬(value chain)을 구축하고자 하였음

- 전략적 기업 인수·합병을 통해 각 사업 분야별 가치사슬(value chain) 구축

<그림 22> Clarivate의 전략적 인수·합병



* 자료: Clarivate to Acquire ProQuest 홍보 자료(2021.5.17)를 바탕으로 수정

- 사업 분야, 제품 및 서비스 중심에서 고객 중심 구조로 전환함으로써 전략적 인수·합병의 효과를 높이기 위해 노력
 - 기업 합병을 통해 주요 제품·서비스가 확대됨에 따라 보다 효율적인 기업 운영 및 사업별 시너지 효과 창출이 필요하게 되었음
 - Clarivate는 One Clarivate 전략을 제시하고, 사업 분야, 제품 및 서비스 중심에서 고객 중심 구조(customer-led structure)로 전환
 - 정부·학술단체, 생명과학·헬스케어 기업, 전문서비스 제공자, 제조·소비재 기업 등 4대 혁신 집약적 고객군으로 분류하고, 각 고객의 수요에 맞는 통합적 제품 및 서비스를 제공하기 위한 사업 구조를 강화하고 있음

□ incoShare와 incoPat의 사업 및 경영 활동 사례

기업 정보	
	<p>1. 설립: 2011년 (2017년 incoPat을 독립 회사로 분리하는 등 incoShare Group으로 기업 구조 재편)</p> <p>2. 본사: 중국 베이징</p> <p>3. 주요 제품 및 서비스</p> <ul style="list-style-type: none"> • (incoShare) 지식재산권 정보 데이터베이스 IncoPat, 자동화된 모니터링 시스템 IncoMonitor, 지식재산 검색 자문서비스 IncoInfo 등 • (incoPat) incoPat 데이터베이스, 특허자산 관리 툴, IP 빅데이터 솔루션, Patent King 등
특징	
	<p>1. 핵심 사업인 지식재산 정보 제공 서비스를 강화하고, 전문성을 높이기 위해 2017년 incoPat 을 독립 회사(Beijing IncoPat Co., Ltd)로 분리</p> <p>2. 중국 지식재산정보 서비스 회사로는 처음으로 특허 패밀리 단위의 검색 서비스 시작</p> <p>3. AI, NLP 및 지식 매핑 기술을 결합한 DNA 분석 기술을 활용한 지식재산 정보 서비스 제공</p> <p>4. 2020년 Clarivate에 인수</p>

- incoShare (Beijing IncoShare Co.,Ltd)는 특허정보 및 컨설팅 솔루션 제공 등 지식재산 정보 서비스를 주요 사업 분야로 하는 회사로 2011년 설립
 - incoShare는 기술 혁신, 특허 전략 수립, 시장 경쟁, 특허 관리 및 IP 운영을 위한 전문 도구 및 컨설팅 솔루션을 고객에게 제공하는 중국의 지식재산 정보 서비스 제공 기업
 - incoShare의 주요 제품 및 서비스로는 지식재산권 정보 데이터베이스인 IncoPat, 자동화된 모니터링 시스템인 IncoMonitor, 지식재산 검색 자문서비스인 IncoInfo 등이 있었음
 - 특히, IncoPat은 특허, 실용신안, 디자인을 포함하는 중국의 지식재산권 관련 정보와 함께 지식재산의 법률 상태 정보를 제공하였으며, 특허맵 분석 기능, 시멘틱 검색 기능 등을 가지고 있었음

- 2017년 incoShare는 핵심 제품·서비스인 incoPat을 독립 회사로 분리하는 등 incoShare Group으로 기업 구조를 재편
 - incoShare는 베이징에 위치한 본사 이외에, 상하이, 광저우, 소주, 항주 등에도 자회사를 설립
 - incoShare의 핵심 사업인 지식재산 정보 제공 서비스를 더욱 강화하고, 전문성을 높이기 위해 incoPat (Beijing IncoPat Co., Ltd)을 독립 회사로 분리
- 독립 회사로 전환 이후 incoPat의 사업 및 경영 활동
 - incoPat은 독립 회사로 전환 이후 제공하는 데이터의 양과 질을 확대하고, 중국 뿐만 아니라 글로벌 시장에서 고객 확대를 위한 다양한 제품 및 서비스를 개발
 - incoPat의 사업 분야는 지식재산 데이터로부터 가치를 창출하고, 다양한 정보와 연계하여 통합적으로 분석·제공하는데 초점을 두고 있음
 - 이를 위해 incoPat는 <그림 3-4>와 같이 incoPat 데이터베이스, 특허자산 관리 툴, IP 빅데이터 솔루션, Patent King 등의 주요 제품·서비스를 제공하고 있으며, incoPat 글로벌 혁신 지수 센터(incoPat创新指数研究中心)를 운영하면서 IncoPat innovation index도 산출·제공하고 있음
 - incoPat 데이터베이스는 2021년 12월 기준으로 120개국의 약 1.6억 건의 특허 정보가 수록되어 있으며, 이용자 수는 약 4만명에 이르고 있음
 - incoPat은 중국 지식재산정보 서비스 회사로는 처음으로 특허 패밀리 단위의 검색 서비스를 시작하였으며, 자체 개발한 특허 DNA 분석 기술을 활용해 AI 기술과 지식재산을 결합한 지식재산 정보 분석 서비스를 제공

<그림 23> incoPat의 주요 제품 및 서비스

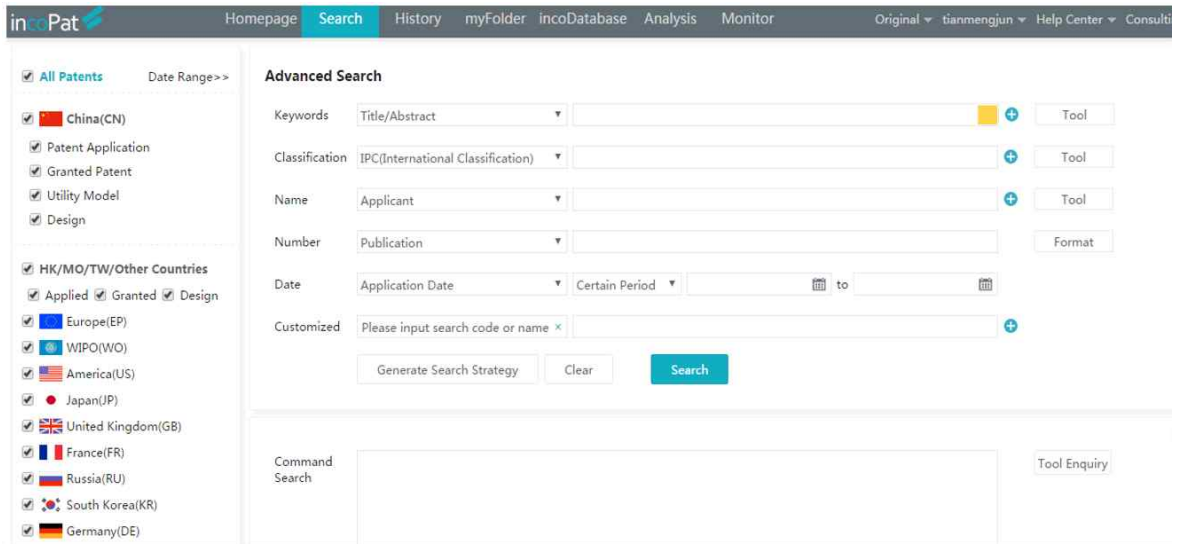
				
Global Patent Database	Provides multi-dimensional patent data interface	A Portable Patent Search Tool used by 100,000+ people	Intellectual Property Big Data Solution on Mobile Terminal	Patent Asset Management Tool

* 자료: incoPat 홈페이지(<https://www.incopat.com>)

- incoPat 데이터베이스는 지식재산 정보 검색, 분석과 함께 모니터링, 특허 가치 랭킹 등의 기능도 제공하고 있으며, 300개 이상의 검색 가능한 필드, 50개의 분석 템플릿 및 100개의 맞춤형 분석을 제공함

- incoPat의 DNA 분석 기술은 AI, NLP 및 지식 매핑 기술을 결합한 것으로 검색 결과를 실행하기 전에 시스템은 입력 기술 내용을 발명의 부분과 발명 간의 관계를 보여주는 지식 매핑으로 표시하여 사용자가 활용할 수 있도록 지원함

<그림 24> incoPat 데이터베이스



○ 2020년 incoPat은 Clarivate에 인수

- Clarivate와 incoPat이 가진 강점을 결합하여 혁신과 지식재산 라이프 사이클을 포괄하는 지식재산 솔루션을 제공할 수 있을 것으로 기대
- incoPat은 핵심 시장인 중국에서 Clarivate이 보유한 주요 제품 및 서비스를 활용하여 지식재산 서비스 품질 및 서비스 범위를 확대할 수 있으며, 중국 기업의 해외 시장 진출 지원도 강화할 수 있을 것으로 예상

□ RWS(Randall Woolcott Services)의 사업 및 경영 활동 사례

기업 정보
<ol style="list-style-type: none"> 1. 설립: 1958년 2. 본사: 영국 첼폰트 세인트 피터 3. 주요 제품 및 서비스 <ul style="list-style-type: none"> • 3개 분야(division)로 구분 - 지식재산 서비스(IP service), 생명과학(Life Science), 현지화 서비스(Moravia) 4. 매출액 및 종사자 수 <ul style="list-style-type: none"> • 3억 5580만 파운드, 3095명 (2020년)

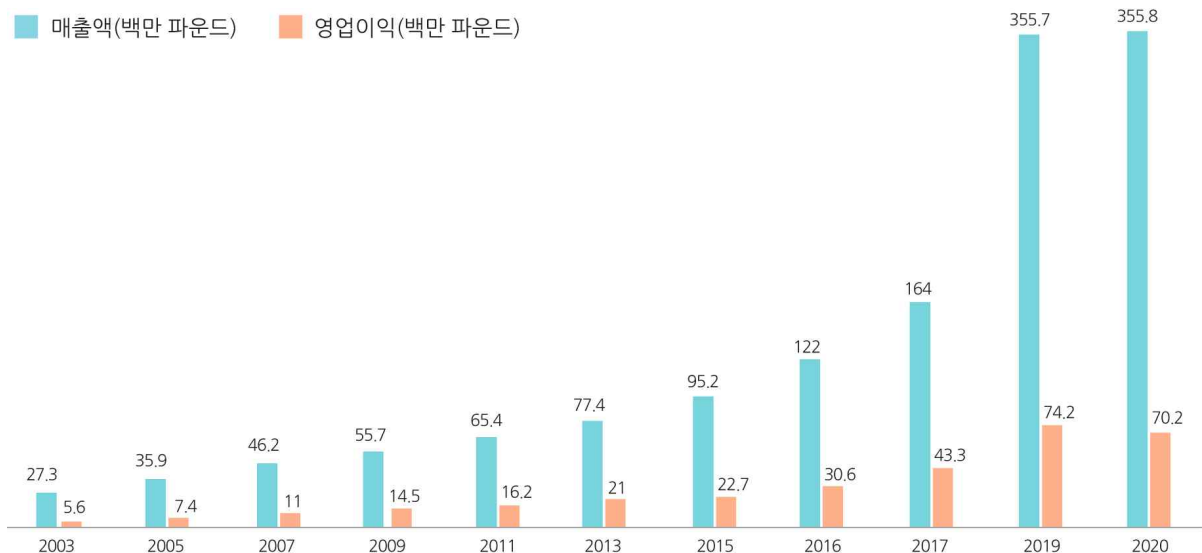
특징	
	1. 1992년에 번역 회사로는 처음으로 ISO 9001 인증을 획득 2. 20여 개 이상의 기업을 인수하면서 사업 영역과 규모 확대 3. 최근 3년 간 2배 이상 매출액이 증가

- RWS는 1958년 영국에서 M.H. Randall and Partners라는 이름으로 설립
 - 1982년 Woolcott and Company와 M.H. Randall and Partners의 합병에 따라 RWS (Randall Woolcott Services)가 됨
 - 1992년에 번역 회사로는 처음으로 ISO 9001 인증을 획득
 - 현재 RWS는 ISO 9001(국제품질표준), ISO 13485(의료기기 품질표준), ISO 17100(국제번역표준) 인증을 모두 보유한 번역 회사임
 - 2003년에서 RWS의 지주회사인 RWS Holdings Plc가 영국 AIM (Alternative Investment Market)에 상장
 - 유럽, 북미, 남미, 아시아, 오세아니아 지역에서 3095명(FTE 기준)의 인력이 활동하고 있으며, 본사는 영국에 있음

- 20여 개 이상의 기업을 인수하면서 사업 영역과 규모를 확대
 - 전략적 기업 인수를 통해 현재 지식재산 서비스(IP service), 생명과학(Life Science), 현지화 서비스(Moravia) 등 3개 분야(division)의 사업 진행
 - RWS는 특허 번역 뿐만 아니라 특허정보 분석, 2017년 Moravia 인수, Article One Partners LLC 인수, LUZ Inc. 인수, 2015년 Corporate Translations Inc. 인수, 2014년 PharmaQuest 인수, 2013년 inovia 인수, 2012년 Davda Associates Ltd. 인수, 2009년 CommuniCare 인수, 2008년 Document Services Center 인수, 2005년 Eclipse Translations Ltd 인수, 2002년 Ad-Ex Translations Ltd 인수, 2000년 Edgeworth King 인수, 1998년 Ployglot 인수, Translation and Language Consultants Ltd 인수, 1997년 Askus Translation Service 인수, 1992년 Lawyers' and Merchants' Translation Bureau 인수, 1988년 J.A. Brodrick & Co. Ltd인수, 1987년 Mantra Ltd 인수, UK & US Translators 인수, Translagency 인수 등
 - 초기에는 주로 특허 번역 관련 기업을 인수하였으며, 이후에는 특허정보 서비스, 의약 분야 번역 서비스, 지식재산 컨설팅 등 다양한 분야의 기업을 인수하였음

- 특히 번역 서비스에서 생명과학 분야 번역, 첨단 제품의 현지화 서비스로 영역을 확대해 나가고 있으며, 특히 정보조사 및 지식재산 컨설팅 서비스와 연계해서 사업 분야 간 시너지를 창출하고 있음
 - 특히 번역 및 출원 서비스는 ISO 9001:2008 (국제품질표준), ISO 17100 (국제번역표준)에 따라 제공됨
 - 또한 RWS는 온라인 출원 플랫폼인 inovia를 통해서 출원인들이 해외에 특허를 출원하려고 할 때 행정 부담이나 해외출원 비용 등을 낮출 수 있도록 서비스 하고 있음
 - 생명과학 분야 서비스는 임상 시험 관리 및 임상 결과 평가의 언어 검증을 위한 솔루션을 제공하고 있음
 - RWS는 번역과 임상 결과 평가의 언어 검증을 위한 ISO 9001(국제품질표준), ISO 13485(의료기기 품질표준), ISO 17100(국제번역표준)를 모두 보유한 번역 회사임
- RWS의 매출액은 2020년 기준으로 3억 5580만 파운드로 최근 3년 간 2배 이상 매출액이 증가하였음
- 영업이익은 2020년 기준 7020만 파운드임
 - 3개 분야(division)별로는 현지화 서비스(Moravia)가 1억 7360만 파운드로 전체 매출에서 차지하는 비중이 가장 크며 지식재산 서비스(IP service)는 1억 1280만 파운드로 전체 매출의 31.7%를 차지

<그림 25> RWS의 매출액 및 영업이익 변화



* 자료: RWS의 각 연도별 annual report를 바탕으로 재작성

□ LexisNexis의 사업 및 경영 활동 사례

기업 정보	
	1. 설립: 1966년 (1994년에 Reed Elsevier(현재 RELX Group)가 LexisNexis를 자회사로 편입) 2. 본사: 미국 오하이오주 데이톤 3. 주요 제품 및 서비스 <ul style="list-style-type: none"> • (법률 리서치) Lexis Advance 등의 주요 제품 및 서비스를 통해 법률 관련 정보 및 분석 자료를 제공 • (지식재산 서비스) PatentSight, PatentOptimizer 등 주요 제품 및 서비스를 통해 지식재산 정보 분석 및 제공, 출원 지원, 소송 관련 서비스를 제공 4. 매출액 <ul style="list-style-type: none"> • 16.39억 파운드(법률 리서치와 지식재산 서비스, 2020년)
특징	
	1. 특허출원 명세서 작성 및 특허분석 도구부터 검색 데이터베이스, 특허심사 정보 분석 등 지식재산 출원 및 등록을 지원하는 솔루션 구축, 제공 2. IP 포트폴리오 관리를 통한 기업의 수익 창출 및 의사 결정을 지원하는 솔루션 구축, 제공 3. 지속가능개발목표(SDGs)와 지식재산을 연계한 서비스 개발 및 제공

- LexisNexis는 법률 리서치와 지식재산 서비스를 주요 사업 분야로 하는 회사로 1966년 설립
 - 1994년부터 Reed Elsevier(현재 RELX Group)이 자회사로 운영
 - LexisNexis는 1973년에 LEXIS 서비스를 시작하면서 전문 법률 정보 온라인 서비스 사업을 시작하였으며, 현재는 Lexis Advance 등 주요 제품 및 서비스를 통해 법률 관련 정보 및 분석 서비스를 제공
 - 또한 PatentSight, PatentOptimizer 등 등 5개 주요 제품 및 서비스를 통해 지식 재산 정보 분석 및 제공, 출원 지원, 소송 관련 서비스를 제공
- LexisNexis의 법률 리서치와 지식재산 서비스 매출은 2020년 기준으로 16.39억 파운드에 이르고 있음
 - 법률 리서치와 지식재산 서비스 매출의 68%는 북미 지역에서 얻고 있으며, 유럽이 21%, 기타 지역이 11%로 차지하고 있음

- 자료의 제공 방식에 따라 매출액을 구분하면 13%만이 인쇄물 형태의 자료에서 발생하고, 매출액의 87%는 전자 기록물 형태의 자료로부터 발생하고 있음
- LexisNexis의 모회사인 RELX Group의 2020년 매출액은 71.1억 파운드, 영업이익은 15억 2500만 파운드에 이르고 있음
 - 매출액 중 과학기술 및 의학 관련 서비스 비중이 38%로 가장 많고, 매출액의 87%는 전자 기록물 형태의 자료 및 서비스로부터 발생하고 있음
- LexisNexis의 지식재산 서비스 사업
 - PatentSight, PatentOptimizer 등 주요 제품 및 서비스를 통해 지식재산 정보 분석 및 제공, 출원 지원, 소송 관련 서비스를 제공
 - 특허출원 명세서 작성 및 특허분석 도구부터 검색 데이터베이스, 특허심사 정보 분석 등 지식재산 출원 및 등록을 지원하는 솔루션 구축, 제공
 - IP 포트폴리오 관리를 통한 기업의 수익 창출 및 의사 결정을 지원하는 솔루션 구축, 제공
 - 전 세계 100여개국의 특허 데이터를 WIPO에서 지정한 XML 표준 36 포맷으로 제공하는 데이터베이스인 IP DataDirect, 특허출원 명세서 작성 및 특허 분석 도구인 PatentOptimizer, 미국 특허 심사 정보 데이터를 바탕으로 출원 전략을 지원하는 솔루션인 PatentAdvisor, 지식재산 포트폴리오 관리를 통한 전략적 의사 결정 지원 도구인 PatentSight, 특허 및 실용신안 정보 검색 서비스를 제공하는 TotalPatent One, 지식재산과 관련한 소송 관련 서비스를 제공하는 Lex Machina 등을 제공
- 지속가능개발목표(SDGs)와 지식재산을 연계한 서비스 개발 및 제공
 - PatentSight를 활용하여 지속가능개발목표(SDGs)에 관한 특허분석 수행 서비스를 개발하여 제공
 - LexisNexis가 지속가능개발목표(SDGs)에 관한 특허분석 모델을 개발한 것은 지속가능성이 기업이나 기관의 가치, 투자나 소비자 선택의 중요한 기준 또는 요소가 되면서 이를 객관적으로 검증하거나 분석할 수 있는 도구에 대한 시장이 요구가 있었기 때문임
 - 이에 따라 LexisNexis는 특허 활동이 활발한 기술 영역을 지속가능개발목표(SDGs) 및 231개 고유 지표에 연계하는 작업을 하였으며, PatentSight를 활용하여 기업 등이 SDG 관련 기여도를 측정하거나 의사 결정에 있어 활용할 수 있도록 하고 있음

<그림 26> PatentSight를 활용한 지속가능개발목표(SDGs) 분석 예시



* 자료: LexisNexis PatentSight 홈페이지(<https://www.patentsight.com/>)

4. 지식재산서비스 시장 규모 추정 및 비교

가. 지식재산서비스 시장 규모 추정 방법

- 국내 지식재산서비스 시장 규모와 일본 특허정보 제공 서비스 조사 결과를 기초 자료로 하여 지식재산서비스 시장 규모에 영향을 주는 요인의 계층적 구조 모형 적용
 - 해외의 경우 지식재산서비스 산업을 구성하는 각 사업 분야 전체를 포괄하는 산업통계 조사가 이루어지지 않고 있음
 - 따라서 지식재산서비스 시장 규모에 영향을 주는 요인의 계층적 구조 모형을 활용하여 지식재산서비스 시장 규모를 추정
 - 계층적 구조 모형은 관련 시장(지식서비스 산업 등) 규모 지표와 지식재산 활동 인프라 지표, 지식재산 활동 지표를 결합하여 구성
 - 관련 시장 규모 지표, 지식재산 활동 인프라 지표, 지식재산 활동 지표에 가중치를 적용하여 지식재산서비스 시장 규모 추정

$$IP_{service} = \alpha \times knowledge\ service + \beta \times IP_{infra} + \gamma \times IP_{activity}$$

<표 32> 특정 국가의 지식재산서비스 시장(규모)에 영향을 미치는 요인

영향요인	설명
관련 시장의 규모	지식서비스업 ²⁾ , 전문과학기술 및 사업지원 서비스업 ³⁾ , 서비스업 등이 발전한 나라에서 지식재산서비스업도 발전할 가능성이 높으므로 지식서비스업, 전문과학기술 및 사업지원 서비스, 서비스업 등의 관련 시장 규모가 지식재산서비스업 시장 규모에 영향을 미치는 주요 요인임
지식재산 활동 인프라	연구개발 투자 규모, 과학기술 논문, SCI 논문 건수 등은 지식재산 활동을 위한 기반을 튼튼하게 만드는 요인이고, 이는 결과적으로 지식재산서비스 시장 발전에도 영향을 미침. 따라서 연구개발 투자 규모, 과학기술 논문 건수 등은 지식재산서비스업 시장 규모에 영향을 미치는 주요 요인임
지식재산 활동	특허출원과 같은 직접적인 지식재산 활동은 지식재산서비스 시장 발전과 직접적인 연관이 있음 따라서 특정국가에서 이루어지는 (내, 외국인) 특허출원 건수, 내국인 특허 출원 수, 지식재산권 수익 및 지출 규모 ⁴⁾ 등은 지식재산서비스업 시장 규모에 영향을 미치는 주요 요인임

- 지식재산서비스 시장과의 관련성을 중심으로 관련 산업 시장규모 지표, 지식재산 활동 인프라 지표, 지식재산 활동 지표의 구성요소별 가중치를 추출
 - 각 요소별 가중치는 AHP(Analytic Hierarchy Process, 계층적 분석 기법)를 활용하여 추출
 - 알려져 있는 우리나라의 지식재산서비스 시장 규모와 일본의 지식재산서비스 시장 규모를 활용하여 가중치의 적정성 여부를 검증
 - 계층화된 요소에 대한 쌍대비교(pair-wise comparison)를 통해 상대적 중요도를 평가

<그림 27> 지식재산서비스 시장 규모에 영향을 주는 요인의 계층적 구조 모형



2) 기술혁신을 위한 연구개발(R&D) 활동이 활발하고, ICT 관련제품·서비스 투입비중이 높으며, 고숙련인력(highly skilled worker)의 투입비중이 높은 산업으로 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업, 금융·보험, 전문, 과학 및 기술서비스업, 사업 지원 서비스업, 교육서비스업, 보건업 및 사회복지 서비스업 등이 해당

3) 연구개발업, 전문서비스업(법률 자문 및 대리, 회계기록 및 감사, 광고대행, 시장조사 및 경영컨설팅 등) 등이 포함되는 전문, 과학 및 기술서비스업과 사업지원서비스업이 해당

4) 2018년 조사까지는 기술무역 규모를 사용하였으나 자료원인 'OECD, Main Science and Technology Indicators'가 2019년부터 해당 지표의 최신 데이터를 제공하지 않아 지식재산권 수익 및 지출 규모로 대체함

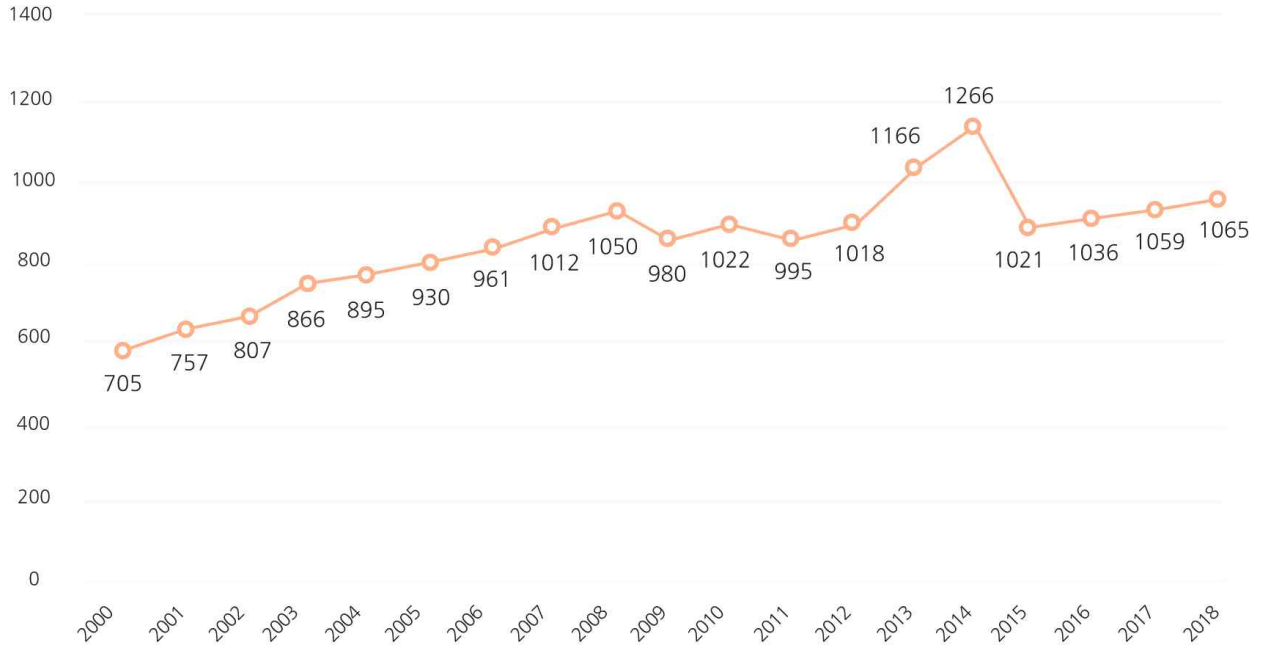
<표 33> 각 요소별 가중치

1단계 가중치		2단계 가중치		가중치 합
관련 시장 규모 (IP related market)	0.34	지식서비스 시장규모	0.195	1.0
		전문과학기술 및 사업지원서비스업 시장규모	0.285	
		서비스업 전체 시장규모	0.52	
지식재산 활동 인프라 (IP infra)	0.25	연구개발 투자 총액	0.505	1.0
		과학기술 논문 수	0.285	
		최근 15년간 SCI 논문 수	0.21	
지식재산 활동 (IP activity)	0.41	특허 출원 수	0.17	1.0
		내국인 특허 출원 수	0.18	
		지식재산권 수익 및 지출 규모	0.55	
		미국 특허등록 기관 수	0.1	
가중치 합	1.0			

나. 준거 자료

- 지식재산서비스 시장 규모 추정을 위해 일본의 특허정보 제공 서비스 조사 결과를 준거 자료(refernce data)로 활용
 - 일본은 산업재산권 정보 제공 서비스를 중심으로 지식재산서비스 시장규모나 서비스 유형 변화 등에 대한 조사를 위해 ‘특허 정보 제공 서비스의 현상과 미래 전망에 관한 조사’(特許情報提供サービスの現状と今後に関する調査)를 실시
 - 2017, 2018, 2019년도 일본 특허 정보 제공 서비스의 현상과 미래 전망에 관한 조사 결과를 준거 자료로 활용
 - ‘특허 정보 제공 서비스의 현상과 미래 전망에 관한 조사’는 온라인 검색, 대행 검색, 조사·분석, 가공·출판, 복사, 번역, 특허 관리 관련(시스템, 소프트웨어 포함), 기타 서비스(라이센싱 지원, 컨설팅·솔루션, 사내 DB관련 서비스 등)의 8개 분야로 나누어 조사
 - 지식재산서비스산업 분류에 포함되는 대부분의 지식재산서비스가 조사 대상에 포함된다고 할 수 있음
- 일본 특허 정보 제공 서비스 시장 규모는 2018년 기준 1065억 엔으로 조사됨
 - 2014년 시장 규모(1266억 엔)에는 미치지 못하지만 2015년 이후 매년 지속적으로 시장 규모 증가

<그림 28> 일본 특허 정보 제공 서비스 시장규모 추이 (억엔)



※ 자료: 아빔(アビム) 컨설팅(2020), 특허 정보 제공 서비스의 현상과 미래 전망에 관한 조사 보고서

다. 지식재산서비스 시장 규모 추정 결과

○ 관련 시장 규모

- 각 시장규모는 gross output과 value added 기준 값의 평균을 사용

구분	한국/미국 (a)	한국/일본 (b)	2단계 가중치	한국/미국 (a)*가중치	한국/일본 (b)*가중치
지식서비스 시장규모('19)	6.62%	32.54%	0.195	1.290	6.346
서비스업 전체 시장규모('19)	6.13%	30.88%	0.52	3.190	16.056
전문과학기술 및 사업지원 서비스업('19)	6.68%	46.73%	0.285	1.903	13.318
합계				6.383%	35.720%
상대규모 (한국 1)				15.6661	2.7995

○ 지식재산 활동 인프라

구 분	한국/미국 (a)	한국/일본 (b)	2단계 가중 치	한국/미국 (a)*가중치	한국/일본 (b)*가중치
연구개발 투자 총액 (‘19)	13.14%	47.08%	0.505	6.636	23.775
과학기술 논문 수 (‘19)	14.36%	77.74%	0.285	4.093	22.156
15년 간 SCI 논문 수 (‘04~‘18)	11.04%	53.66%	0.21	2.318	11.269
합계				13.047%	57.200%
상대규모				7.6647	1.7482

○ 지식재산 활동

구 분	한국/미국 (a)	한국/일본 (b)	2단계 가중 치	한국/미국 (a)*가중치	한국/일본 (b)*가중치
특허 출원 수 (‘20)	37.97%	78.61%	0.17	6.455	13.363
내국인 특허 출원 수 (‘20)	66.95%	79.38%	0.18	12.050	14.289
지식재산권 수익 및 지출 규모(‘19)	11.83%	27.36%	0.55	6.508	15.047
미국 특허등록 기관 수 (‘19)	5.29%	51.16%	0.1	0.529	5.116
합계				25.542%	47.816%
상대규모				3.9150	2.0913

○ 가중치가 반영된 국가 간 상대규모 추출

구 분	1단계 가중치	미국	일본
		2단계 가중치가 반영된 상대 규모(한국=1)	2단계 가중치가 반영된 상대규모(한국=1)
관련 시장 규모 (IP related market)	0.34	15.6661	2.7995
지식재산활동 인프라 (IP infra)	0.25	7.6647	1.7482
지식재산 활동 (IP activity)	0.41	3.915	2.0913
지식재산서비스 시장 규모(한국=1)	1.00	8.8478	2.2463

○ 한국, 미국, 일본의 지식재산서비스 시장 규모 추정

- 2021년 조사(기준연도 2020년) 기준으로 미국의 지식재산서비스 시장 규모는 15조 605억 원으로 추정되며, 일본의 지식재산서비스 시장 규모는 3조 8,236억 원으로 추정됨
- IP출원·등록, 분쟁·소송 대리를 제외하는 경우 미국의 지식재산서비스 시장 규모는 10조 75억 원으로 추정되며, 일본의 지식재산서비스 시장 규모는 2조 5,407억 원으로 추정됨

<표 34> 한국, 미국, 일본의 지식재산서비스 시장 규모 추정 결과 (IP법률대리 제외)

구 분		한국	미국	일본
2018년 조사	IP출원·등록 분쟁·소송 대리 제외	9,914억원	9조 7,841억원	2조 4,160억원
	전체	1조 6,923억원	16조 7,013억원	4조 1,241억원
2021년 조사	IP출원·등록 분쟁·소송 대리 제외	1조 1,311억원	10조 75억원	2조 5,407억원
	전체	1조 7,022억원	15조 605억원	3조 8,236억원

제4장. 시사점

지식재산서비스산업 현황 실태조사

가. 지식재산서비스 시장 경쟁 구조 개선

- 지식재산서비스산업 육성을 위한 다양한 정책 및 전략 수립·실행되고 있으나 지식재산서비스 시장 경쟁 구조의 개선 없이는 성장 및 수익성 개선에 한계
 - 지식재산서비스 전문기업의 경우 지식재산서비스 사업 매출이 1억 원 미만인 영세기업 비율이 2018년 조사의 18.3%에 비해 크게 증가한 30.9%로 나타남
 - 또한 지식재산서비스 전문기업의 경우 2018년 조사 결과와 비교할 때 기업 당 평균 매출액이 4.7% 감소한 것으로 나타남
 - 이는 신규 창업 등에 따른 지식재산서비스 전문기업의 증가를 고려하더라도 지식재산서비스 기업의 영세성이 개선되지 않고 오히려 악화되었음을 보여줌
 - 더욱이 시장 규모의 증가 속도에 비해 신규 기업의 시장 진입 속도가 빠르며, 이는 장기적으로 지식재산서비스 기업의 안정적인 성장 및 수익성 개선에 제약 요인이 될 가능성이 높음
 - 지식재산서비스 기업의 역량 강화 및 시장 확대 지원이라는 정부 정책의 효과를 지식재산서비스 기업이 누리고 있는지를 점검·검토해 볼 필요가 있으며, 나아가 지식재산서비스 시장 경쟁 구조의 개선을 위한 노력이 필요함
- 지식재산서비스 사업 대가의 현실화를 통한 지식재산서비스 시장 경쟁 구조의 개선
 - 지식재산서비스 시장 경쟁 구조 개선을 위해서는 먼저 지식재산서비스 사업 대가의 현실화 및 이를 지원할 정책을 강화할 필요가 있음
 - 그동안 지식재산서비스 대가가 현실과 괴리가 있거나 적정 수익성을 보장하지 못한다는 지적이 계속되어 왔으나 여전히 지식재산서비스 사업 대가의 현실화는 주요한 과제 중 하나로 남아 있음
 - 2021년 이후 지식재산서비스 평균 단가에 대한 예측에서도 평균 단가가 상승할 것이라고 예상한 기업 보다는 현재 수준 유지 또는 하락할 것이라고 응답한 기업이 더 많았으며, 이는 2018년 조사보다도 긍정적 전망을 한 기업 비율이 낮아진 것임
 - 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 정부가 가장 시급히 추진해야 할 정책과제로 사업 대가 현실화 및 적정 수익성 보장이 필요하다는 응답이 33.3%로 2018년 조사의 38.8% 보다는 낮아졌지만 여전히 높았음
 - 특히 지식재산서비스 전문기업의 경우는 상대적으로 사업 대가 현실화 및 적정 수익성 보장을 선택한 기업 비율이 39.7%로 정책 수요가 큰 것으로 나타남
 - 조사 결과를 종합할 때 지식재산서비스 시장 경쟁 구조 개선 및 산업의 질적

성장을 위해 사업 대가의 현실화 및 이를 지원할 정책 마련이 중요하다는 것을 확인할 수 있음

- 2021년에 중국에서는 베이징변리사협회를 중심으로 ‘특허대리 서비스업 비용 원가계산 연구’를 통해 특허대리 서비스 비용을 산정하고 공개함으로써 각 대리기관이 활용할 수 있도록 지원한 사례가 있었는데 이와 같이 적정 지식재산 서비스 단가에 대한 연구를 통해 현실적인 가이드라인을 마련하는 작업이 필요
- 또한 공공부문에서부터 적정한 대가 지급을 위한 기준을 수립·고시하고 이를 민간에서도 준용할 수 있도록 하는 지원 방안 검토 필요

○ 다양한 지식재산서비스 제공 주체들이 시장 참여를 촉진하는 환경 구축 및 이를 통한 지식재산서비스 시장 경쟁 구조 개선

- 최근 지식재산 가치평가, 지식재산 정보 조사·분석 업무 등에 관한 법률 이슈가 발생하면서 업무 수행 주체의 제한 등에 따른 시장·산업 규제 논쟁과 이에 따른 이해 당사자 간 대립이 발생하였음
- 지식재산서비스 시장의 건전한 발전을 위해서는 지식재산기본법, 발명진흥법, 기술이전법 등 관련 법률과 제도에 따라 전문성을 가진 다양한 업무 수행 주체들이 지식재산서비스를 제공하고, 서비스 품질을 높여가는 노력이 필요함
- 그러나 동시에 지식재산 환경이 크게 다른 과거에 만들어진 법률·규정이 불필요한 규제가 되는 상황이나 지식재산서비스 산업 특성을 반영하지 못하는 법률·규정 개정으로 새로운 규제를 만들거나 특정 업역으로 제한하는 것은 바람직하지 않다고 할 수 있음
- 이러한 측면에서 본다면 지식재산서비스 산업 나아가 지식재산 산업 생태계를 더욱 풍성하고 건강하게 만들기 위해서는 지식재산에 대한 전문성을 가진 주체들이 다양한 지식재산서비스를 수행할 수 있도록 지원하고 허용하는 것이 지식재산서비스 시장 경쟁 구조 개선에 더 바람직한 방향이라고 할 수 있음
- * 해외의 경우 적극적인 기업 인수·합병을 통한 사업 분야 및 고객층 확대, 신규 시장 개척을 위한 해외 시장 진출 추진이 더욱 가속화되고 있으며, 이에 따라 지식재산서비스 기업의 주요 사업 분야를 특정 지식재산서비스 분야로 정의하는 것이 어려워지고 있음
- 더불어 공공부문이 민간부문과 경쟁하는 서비스는 일몰예고제 등을 통해 민간의 예측 가능성을 높여줄 필요가 있으며 일정 기간 검증된 서비스는 민간에 적극 이양하여 지식재산서비스 신규 서비스로 사업화 될 수 있도록 지원 필요

나. 신성장서비스 및 중소기업 수요 맞춤형 지식재산서비스 모델 개발

- 지식재산서비스 매출 구조에서 중소기업의 비중이 계속해서 증가하고 있는 것이 큰 특징임
 - 2018년 조사와 마찬가지로 중소기업으로부터 발생한 매출이 전체 매출의 42.5%로 가장 많았으며, 최근 조사 결과(2012년 조사, 2014년 조사, 2018년 조사, 2021년 조사)에서 중소기업 매출 비중은 계속해서 증가하고 있음
- 제3차 국가지식재산기본계획(2022~2026년)에서는 지식재산서비스 기업의 역량 강화 및 신성장서비스 시장 확대 지원을 주요 과제로 제시
 - 중소기업의 신산업 진출을 위해 비즈니스 모델 기획 등 사업화 컨설팅과 R&D, 제품화, 시험인증 등 사업화 R&D 지원
 - * 스케일업 기술사업화 프로그램 지원 예산을 2022년 118억 원에서 2026년 213억 원까지 증액 계획
 - IP 취득·관리·활용 및 거래 등을 지원하는 지식재산서비스 기업의 역량 강화 및 시장 확대를 위해 지식재산서비스 수행 및 개발 등 지원
 - * 지식재산서비스 기업 지원 바우처 지원 예산을 2020년 30억 원에서 2026년 50억 원까지 증액 계획
 - 헬스케어, 웰니스, 스마트홈, 핀테크 가상·증강현실 레저 등 신성장서비스 및 제품-서비스 융합 산업 등의 활성화를 위해 BI 연계형 R&D 과제에 대한 지식재산 확보·활용 지원
 - 초기 창업기업이 지식재산 경쟁력을 갖춰 중소·중견기업으로 성장할 수 있도록 지원하는 IP 기술·경영 전문컨설팅 서비스 강화 등
- 지식재산서비스 매출 구조 특성과 국가지식재산기본계획 등 정부 정책 등을 종합할 때 신성장서비스 및 중소기업 수요 맞춤형 지식재산서비스 모델 개발 및 이를 통한 신규 수익원 창출 필요
 - 지속가능개발목표(SDGs)와 지식재산을 연계한 새로운 서비스를 개발하여 사업화하고 있는 LexisNexis도 하나의 사례가 될 수 있음
 - 지속가능성이 기업이나 기관의 가치, 투자나 소비자 선택의 중요한 기준 또는 요소가 되면서 이를 객관적으로 검증하거나 분석할 수 있는 도구에 대한 시장이 요구가 있었고, LexisNexis는 이러한 시장 수요를 반영하여 지속가능개발목표(SDGs)에 관한 특허분석 모델을 개발

- 특히 지식재산서비스 기업이 사업 분야 다각화 추세를 고려할 때 서비스 R&D 및 지식재산서비스기업에 대한 투자 확대 등을 통한 지식재산서비스의 차별화 및 고부가치화 지원 필요
 - 13개 지식재산서비스 세부 사업 유형 중 5개 이상에서 매출이 있는 기업의 비율은 10.1%로 나타났으며, 2018년 조사 결과와 비교하면 1개 사업 유형에서만 매출이 있는 기업의 비율은 낮아지고 지식재산서비스 세부 사업 유형 중 4개 이상에서 매출이 있는 기업의 비율은 높아진 것으로 나타남
 - 새로운 지식재산서비스 모델 개발, 지식재산서비스의 차별화 및 고부가치화는 일차적으로 지식재산서비스 기업의 역할이고 책임이지만 지식재산서비스 기업의 여건이나 규모 등을 고려할 때 어려운 과제임
 - * 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 정부가 가장 시급히 추진해야 할 정책과제로 2018년 조사와 마찬가지로 지식재산서비스 기업에 대한 투자 지원이라고 응답한 기업이 50.5%로 가장 많았음
 - 따라서 서비스 R&D 지원 강화 등을 통해 지식재산서비스 기업들이 신성장서비스 및 중소기업 수요 맞춤형 지식재산서비스 모델을 개발하거나 신규 시장 개척 및 확대를 위한 서비스 혁신, 서비스의 차별화 및 고부가가치화를 주도할 수 있도록 지원 필요

다. 지식재산서비스 인력의 전문성 강화

- 지식재산서비스 산업에서의 고용이 증가하면서 지식재산서비스 산업은 고용 창출 측면에서도 큰 기여를 하고 있는 것으로 나타남
 - 2018년 조사(2017년 기준)와 비교하면 기업 당 평균 지식재산 전문인력(프리랜서 제외) 수는 약 9.1% 증가한 것으로 나타남
 - 프리랜서를 포함한 기업 당 평균 지식재산 전문인력 수는 약 15.2% 증가한 것으로 나타남
 - 기업(기관) 유형에 관계없이 지식재산 전문인력의 전체 수와 기업당 평균 인력 모두 증가한 것으로 나타남
 - 지식재산서비스 기업의 38.5%는 지식재산 전문인력이 부족하다고 인식하고 있는 것으로 나타났으나 이러한 수치는 2014년 조사의 49.3%, 2018년 조사의 39.5% 보다 낮아짐

- 지난 2년간 지식재산 전문인력 변동에 대하여 조사한 결과 지식재산서비스 기업의 25.6%는 지식재산 전문인력이 증가한 것으로 조사되었으며, 11.8%는 감소한 것으로 조사됨
 - 2018년 조사 결과와 비교하면 지식재산 전문인력이 증가한 기업의 비율이 증가하고, 감소한 기업의 비율은 낮아진 것으로 나타남
 - 이에 따라 2018년 조사와 달리 지식재산 전문인력이 증가한 기업이 감소한 기업보다 많았던 것으로 조사되었으며, 기업(기관) 유형에 관계없이 모두 지식재산 전문인력이 증가한 기업이 감소한 기업(기관)보다 많았던 것으로 조사됨
- 지식재산서비스 산업에서의 고용의 양적 측면은 과거보다 개선되었지만 실무 역량, 전문성 및 글로벌 대응·선도 역량을 갖춘 고급 인력에 대한 수요는 여전히 높음
- 제3차 지식재산 인력양성 종합계획(2018~2022년)에서도 글로벌 IP 이슈 대응 서비스 인재 육성, IP 권리화·보호 서비스 인력 역량 강화 등과 같은 지식재산서비스 인력에 대한 전문성 강화 지원이 4대 전략 중 하나로 채택
 - 특히, 기존의 업무체계가 ICT 기술과의 융·복합을 통해 시스템화 및 지능화됨에 따라 핵심인재 중심의 인력 재편이 가속화되고 있음
 - * 중·저 숙련 업무의 중요도가 감소하고, 신기술 분야의 특허확보 전략 수립, 글로벌 IP 분쟁대응 등 고도의 업무지식을 필요로 하는 분야의 인력 수요 증가(제3차 지식재산 인력양성 종합계획, p6)
- 지식재산서비스 시장으로의 진입을 목표로 하여 현재 실시되고 있는 채용연계 교육과 함께 고급 인력 양성을 위한 교육 프로그램, 실무 인력을 대상으로 하는 역량 강화 프로그램 등의 개발·실시 필요
- 현재 지식재산 전문인력을 명시한 법률(지식재산기본법 제2조, 제20조, 제24조, 발명진흥법 제23조, 제28조, 제29조, 제36조 등)과 연계하여 지식재산 전문인력에 대한 기준 및 요건 등을 보다 명확히 하고, 이에 근거하여 지식재산서비스 고급 인력 양성을 위한 계획 및 교육 프로그램 설계 필요
 - 이와 함께 상표 분야 등 신규 인력 양성체계 마련 필요

[부 록]

지식재산서비스산업 현황 실태조사

부록 1. 조사표
국내 지식재산서비스 산업 실태조사

ID

안녕하십니까?
 귀 사(기관)의 무궁한 발전을 기원합니다.

특허청에서는 지식재산서비스산업의 육성·지원 정책수립을 위한 기초 자료 수집을 위해 국내 지식재산서비스산업 실태조사를 진행 중입니다.

바쁘시겠지만 본 조사에 적극 협조하여 주시기 바라며, 응답내용은 통계법 제33조(비밀의 보호)에 따라 **비밀이 철저히 보호**되고 통계목적 이외에는 사용되지 않습니다.

- 조사근거 : 지식재산기본법 제26조제4항, 발명진흥법 제40조의5(실태조사)·시행령 제19조의7
- 주관기관 : 특허청
- 조사기관 : (주)코리아데이터네트워크
- 조사담당자 : 김현일 팀장
 (전화: 02-2183-9137 , 팩스: 02-512-0777, E-mail: kdn21@kdn21.co.kr)

2021년 10월

기업/기관명																
대표자명													설립연도			년
업체 유형	① 지식재산서비스업 관련 사업체(전문기업) ② 특허법인 및 특허사무소, 법무법인 및 법률사무소 ③ 공공기관 ④ 금융기관 ⑤ 기타 ()															
소재지	1) 서울	2) 부산	3) 대구	4) 인천	5) 광주	6) 대전	7) 울산	8) 경기	9) 강원	10) 충북	11) 충남	12) 전북	13) 전남	14) 경북	15) 경남	16) 제주

응답자 성명			응답자 소속부서		
응답자 직위			응답자 연락처		
응답자 e-mail					

A 지식재산 서비스 사업 현황

A1. 현재 귀사에서 영위하는 지식재산 서비스 사업의 범위는 어떻게 되십니까?

(복수기재 가능)

- | | |
|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① IP 출원·등록 및 분쟁·소송 대리업 | <input type="checkbox"/> ② IP 유지관리업 |
| <input type="checkbox"/> ③ IP 평가업 | <input type="checkbox"/> ④ IP 임대 및 중개업 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ IP 유통업(저작물 중심) | <input type="checkbox"/> ⑥ IP 번역 및 통역업 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ IP 정보 조사·자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스업 | <input type="checkbox"/> ⑧ IP SW개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스업 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ IP 컨설팅, 교육 및 홍보업 | <input type="checkbox"/> ⑩ IP 금융·보험업 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ IP 출판 및 복제업 | <input type="checkbox"/> ⑫ IP 창출 지원업 |
| <input type="checkbox"/> ⑬ IP 제공시설 운영업 | |

A2. 귀사의 2020년 기준 지식재산 서비스 사업 매출 전체를 100%로 하였을 때 아래의 각 비율을 대략적으로 말씀하여 주십시오.

A2-1. 지식재산 서비스 사업 매출 중 국내외 매출 비율 및 각 발주처별 매출비율을 말씀하여 주십시오.

전체	해외 매출비율	발주처 구분	일본	중국	북미	유럽	기타	합계			
	%	매출비율	%	%	%	%	%	%	100 %		
100 %	국내 매출비율	발주처 구분	공공 부문		민간 부문					대학	합계
			정부	공공 연구 기관	대기업	중소 기업	특허법인 /사무소	법무 법인 /사무소	지식재산 서비스 전문기업		
%	매출비율	%	%	%	%	%	%	%	%	100 %	

* 정부 : 정부과제, 정부부처로부터 사업비를 받아 시행하는 기관(Ex. 한국발명진흥회, 한국특허전략개발원, 지역지식재산 센터, 한국산업기술진흥원, 지역 테크노파크 등)

** 매출이 없는 란은 '0'으로 기재

A2-2. 지식재산 서비스 사업 매출 중 자체 수행한 매출과 타 지식재산서비스 기업 등에게 아웃소싱한 매출의 비율을 말씀하여 주십시오.

지식재산 관련 서비스(또는 제품) 제공을 자체적으로 수행하지 않고 외부기관에 재위탁하거나 용역을 의뢰하는 등 아웃소싱을 활용한 매출의 비율
 ex. IP서비스 수요처(기업, 공공기관, 대학 등)에서 1,000만원의 지식재산 서비스(또는 제품) 사업을 수주한 A특허사무소가 다른 IP서비스 전문기업인 B社에 400만원의 대금을 주고 사업의 일부를 재위탁 하였다면, A 특허사무소의 매출액은 1,000만원이고 이중 자체수행 매출은 600만원(60%), 아웃소싱 활용 매출은 400만원(40%)

수행처 구분	아웃소싱 활용 비중 IP서비스 매출액(100%) 중 아웃소싱 업체에게 지급한 사업금액					아웃 소싱 비중 계	자체 수행	합계 (IP서비스 매출액)
	특허법인 /사무소	법무법인 /사무소	지식재산서비스 전문기업	개인 /프리랜서	기타 공공기관 등			
매출비율	%	%	%	%	%	%	%	100 %

* 매출이 없는 란은'0'으로 기재

A2-4. 지식재산 서비스 사업 매출 중 세부 사업 분류별 매출 비율을 말씀하여 주십시오.

대분류	중분류	매출비율 (%)
1. 지식재산 법률대리업	11. 지식재산 출원·등록 및 분쟁소송 대리업 행정기관, 법원 등에 대하여 지식재산에 관한 출원, 등록, 갱신, 분쟁, 소송을 대리하거나 그 밖의 관련 사무 수행	
	12. 지식재산 유지관리업 지식재산권 관련 비용관리(연차료등), 신탁, 기술료 관리, 브랜드 보호 관리 등 수행	
2. 지식재산 평가, 임대 및 중개업	21. 지식재산 평가업 지식재산 관련 경제적, 기술적, 산업적 가치 및 우수성을 객관적인 가액, 등급 또는 점수 등으로 감정(鑑定)·평가하는 서비스 제공	
	22. 지식재산권 임대 및 중개업 지식재산 보유자와 수요자 사이에 양도, 실시권 허락, 기술지도 등의 방법으로 원활한 거래관계가 이루어질 수 있도록 중개·알선 및 사업화를 지원	
3. 지식재산 유통업	31. 지식재산 유통업 산업재산 관련 저작물 등을 소비자(이용자)에게 유통하는 산업 활동	
4. 지식재산 정보 서비스업	41. 지식재산 번역 및 통역업 지식재산 관련 번역 및 통역 서비스를 제공	
	42. 지식재산 정보 조사·자료처리, 데이터베이스 구축 및 정보서비스업 지식재산과 관련된 데이터베이스를 제공하거나 데이터베이스 등을 이용하여 선행기술, 기술동향, 지식재산 관련 분쟁 자료 등을 분석·제공	
	43. 지식재산 소프트웨어 개발 및 시스템통합 지문 및 구축 서비스업 지식재산을 관리하기 위한 소프트웨어를 개발, 공급 및 컴퓨터시스템 구축 및 운영 대행, 유지 및 보수 등 수행	
5. 지식재산 컨설팅, 교육 및 홍보업	51. 지식재산 컨설팅*·교육 및 홍보업 지식재산을 보다 효과적으로 창출, 사업화하기 위해 필요한 컨설팅, 관련 교육 제공, 전문인력 양성교육 서비스 등 제공 및 기업 등이 보유한 지식재산을 다른 기업이나 일반 소비자에게 알리거나 홍보 * 별도의 상담료, 수수료등을 받는 경우에 한함	
6. 지식재산 금융·보험업	61. 지식재산 금융*·보험업 지식재산을 기초로 투자·융자·보증 등의 방식으로 자금을 공급하거나 유통화·위험관리 등 지식재산을 기반으로 하는 금융상품을 개발·판매 * IP담보대출, 자산유통화 등 제공으로 인한 수수료, 이자 수익등에 한함	
7. 지식재산 창출 지원 및 출판, 시설 운영업	71. 지식재산 출판 및 복제업 지식재산 보유자를 대신하여 지식재산 관련 각종 서적, 잡지 및 기타 인쇄물을 출판하거나 음악 및 기타 오디오물 등을 출판하거나 음반 및 기타 오디오물, 비디오물, 소프트웨어 등의 원판을 복사하여 복제품을 생산	
	72. 창출 지원업 지식재산 보유자를 대신하여 공연시설을 운영하거나, 공연 및 제작 관련 대리, 관련 콘텐츠 제작 및 지원활동 등 수행	
	73. 제공시설 운영업 지식재산 보유자를 대신하여 지식재산을 제공하는 시설을 운영	
전체		100%

* 매출이 없는 란은'0'으로 기재

A3. 귀사의 2020년 기준 매출규모는 어떻습니까?

구분	매출규모	구분		매출 비율
전체 매출액	백만원	지식재산서비스 사업 매출 비율(%)	산업재산권 관련 비율(%)	%
			저작권 등 非 산업재산권 관련 비율(%)	%
		지식재산서비스 사업 외 기타 매출 비율(%)		%
합계				100%

A4. 귀사에서 향후 지식재산 서비스 사업에 신규 진출하거나 기존 사업범위를 확장한다면, 가장 핵심적인 사업이 되리라 예상되는 것은 무엇입니까? (복수기재 가능)

- | | |
|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① IP 출원·등록 및 분쟁·소송 대리업 | <input type="checkbox"/> ② IP 유지관리업 |
| <input type="checkbox"/> ③ IP 평가업 | <input type="checkbox"/> ④ IP 임대 및 중개업 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ IP 유통업(저작물 중심) | <input type="checkbox"/> ⑥ IP 번역 및 통역업 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ IP 정보 조사·자료처리 데이터베이스 구축 및 정보서비스업 | <input type="checkbox"/> ⑧ IP SW개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스업 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ IP 컨설팅·교육 및 홍보업 | <input type="checkbox"/> ⑩ IP 금융·보험업 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ IP 출판 및 복제업 | <input type="checkbox"/> ⑫ IP 창출 지원업 |
| <input type="checkbox"/> ⑬ IP 제공시설 운영업 | <input type="checkbox"/> ⑭ 진출·확장 계획 없음 |

B 인력 현황

B1. 귀사의 총 종사자 수는 몇 명입니까?

구분	상시 종사자 (정규직 및 계약직)	프리랜서*
총 종사자 수	명	명
지식재산 전문인력*	명	명

* 프리랜서는 일회성이 아닌, 계약 등을 통해 전업적으로 업무를 수행한 인력

* 지식재산 전문인력은 지식재산 관련 전문지식을 보유하고 있어, 직·간접적으로 지식재산(IP)의 활용 및 보호 업무를 담당할 수 있는 인력으로 **일반 행정 및 사무 인력은 제외**

B2. 귀사 지식재산 전문인력(상시 종사자 수 기준)의 현황을 아래와 같이 구체적으로 기재해 주십시오.

B2-1. 학력별

학사이하	석사	박사
명	명	명

B2-2. 전공별

이·공학	경영·경제	법학	기타
명	명	명	

B2-3. 직능별(자격)

국가자격			국가자격 외 IP서비스 전문자격 (예: IP정보검색사/분석사, IP번역사, IP기술관련 가치평가사 등)	전문자격 미보유
변리사	변호사	기술거래사		
명	명	명	명	명

B3. 귀사 지식재산 전문인력(프리랜서 포함 기준)의 업무 비율(%)을 기재해 주십시오.

IP 출원·등록 및 분쟁·소송 대리	IP 유지 관리	IP 평가	IP 임대 및 중개	IP 유통	IP 번역 및 통역	IP 정보 조사·자료 처리, DB 구축 및 정보서비스	IP SW 개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스	IP 컨설팅·교육 및 홍보	IP 금융·보험	IP 출판 및 복제	IP 창출 지원	IP 제공 시 운영	합계
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	100%

주 : 전체 지식재산 전문인력의 업무량을 100이라고 보고 각 업무별 업무량 비율을 기입하여 주십시오.

B4. 현재 귀사의 지식재산 전문인력(일반 행정/사무 인력 제외)이 부족하다고 느끼십니까?

- ① 부족하다 ② 부족하지 않다

B5. 지난 2년 동안 지식재산 전문인력(일반 행정/사무 인력 제외)의 인원변동 현황은 어떻습니까?

- ① 늘어났다(명) ② 줄었다(명) ③ 변동 없다

B6. 현 인력 규모가 유지된다고 전제할 때, 향후 2년 동안 귀사에 추가 증원이 필요한 지식재산 전문인력 (일반 행정/사무 인력 제외)은 몇 명 정도라고 생각하십니까?

인력 구분 \ 주요 업무	IP 출원·등록 분쟁·소송 대리	IP 유지 관리	IP 평가	IP 임대 및 중개	IP 유통	IP 번역 및 통역	IP 정보 조사·자료 처리 DB 구축 및 정보서비스	IP SW 개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스	IP 컨설팅·교육 및 홍보	IP 금융·보험	IP 출판 및 복제	IP 창출 지원	IP 제공 시 운영
1) 향후 2년간 필요 인력	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명
2) 향후 2년간 채용예정 인력	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명

- 향후 2년간 필요* 인력 : 향후 2년의 상황(업무 축소·확대 등)을 전망할 때 지식재산 업무를 원활하게 수행 하기 위해 필요한 인력의 규모
- 향후 2년간 채용예정** 인력 : 기업의 제반 여건을 감안할 때 향후 2년간 실제로 채용 가능한 인력의 규모

B7. 귀사의 지식재산 관련 업무의 경쟁력 강화를 위해 필요한 교육 분야는 무엇이라고 생각하십니까?

3순위까지 적어주십시오. 1순위: _____ 2순위: _____ 3순위: _____

- | | |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① IP 출원·등록 및 분쟁·소송 대리 | <input type="checkbox"/> ② IP 유지관리 |
| <input type="checkbox"/> ③ IP 평가 | <input type="checkbox"/> ④ IP 임대 및 중개 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ IP 유통(저작물 중심) | <input type="checkbox"/> ⑥ IP 번역 및 통역 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ IP 정보 조사·자료처리 데이터베이스 구축 및 정보서비스 | <input type="checkbox"/> ⑧ IP SW개발 및 시스템통합 자문 및 구축 서비스 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ IP 컨설팅·교육 및 홍보 | <input type="checkbox"/> ⑩ IP 금융·보험 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ IP 출판 및 복제 | <input type="checkbox"/> ⑫ IP 창출 지원 |
| <input type="checkbox"/> ⑬ IP 제공시설 운영 | |

C 경영 활동 및 시장 현황

C1. 귀사의 경영활동 및 시장 현황과 관련하여 해당 기간의 상황은 어떻다고 생각하십니까?

구분	조사항목	2020년 대비 2021년의 상황	2021년 이후 향후 전망
1) 귀사의 현황	① 인력/종사자	과잉() 적정() 부족()	과잉() 적정() 부족()
	② 집기, 시설, 장비 등	과잉() 적정() 부족()	과잉() 적정() 부족()
	③ 신규 수주 규모	확대() 비슷() 둔화()	확대() 비슷() 둔화()
	④ 매출 규모	확대() 비슷() 둔화()	확대() 비슷() 둔화()
	⑤ 수요처/거래처	확대() 비슷() 둔화()	확대() 비슷() 둔화()
	⑥ 서비스 평균 단가	상승() 보합() 하락()	상승() 보합() 하락()
	⑦ 수익성	호전() 비슷() 악화()	호전() 비슷() 악화()
	⑧ 자금사정	호전() 비슷() 악화()	호전() 비슷() 악화()
	⑨ 임직원 평균 임금	증가() 비슷() 감소()	증가() 비슷() 감소()
	⑩ 이직활동	증가() 비슷() 감소()	증가() 비슷() 감소()
	⑪ 정부사업 수행 비중	증가() 비슷() 감소()	증가() 비슷() 감소()
2) 시장 전체 현황	① 경쟁기업 수	증가() 비슷() 감소()	증가() 비슷() 감소()
	② 시장 규모	증가() 비슷() 감소()	증가() 비슷() 감소()
	③ IP서비스 인력/종사자	과잉() 적정() 부족()	과잉() 적정() 부족()
	④ 서비스 평균 단가	상승() 보합() 하락()	상승() 보합() 하락()
	⑤ 이직활동	증가() 비슷() 감소()	증가() 비슷() 감소()
	⑥ 정부사업 수행 비중	증가() 비슷() 감소()	증가() 비슷() 감소()

C2. 코로나 19(COVID-19)가 귀사의 경영 활동 및 지식재산서비스 시장에 영향을 주었다고 생각하십니까?

① 귀사의 경영 활동	매우 부정적 영향() 약간 부정적 영향() 영향 없음() 약간 긍정적 영향() 매우 긍정적 영향()
② 지식재산서비스 시장	매우 부정적 영향() 약간 부정적 영향() 영향 없음() 약간 긍정적 영향() 매우 긍정적 영향()

D 사업 관련 애로사항 및 정부지원 사업

D1. 국내 지식재산서비스 산업 활성화를 위해 정부가 가장 시급히 추진해야할 정책과제는 무엇이라고 생각하십니까? (복수선택 가능)

- ① 지식재산서비스 기업에 대한 투자 지원
- ② 지식재산 전문 인력 양성 및 고용 지원
- ③ 지식재산 비즈니스모델 발굴 지원
- ④ 해외진출 및 신규 수요창출 지원
- ⑤ 사업 대가 현실화 및 적정 수익성 보장
- ⑥ 서비스 품질 향상 지원
- ⑦ 공공기관/민간 서비스 기업 간 시장 경쟁 구조개선
- ⑧ 기타 ()

D2. 현재 특허청에서는 지식재산서비스 산업 분야로 취업을 희망하는 대학 졸업(예정)자를 대상으로 약 4주간의 집중 교육 후, 지식재산서비스 분야로 취업지원을 수행하는 채용연계 교육을 매년 실시하고 있습니다. 이에 대해 알고 있으십니까?

- ① 알고 있음
- ② 모름

D2-1. 본 교육이 지식재산서비스 산업계의 인력난 해소에 얼마나 도움이 될 것으로 보입니까?

- ① 매우 도움이 됨
- ② 도움이 됨
- ③ 보통
- ④ 별로 도움 안 됨
- ⑤ 전혀 도움이 안 됨

D2-2. 본 교육 수료생을 귀사(기관/사무소)로 채용할 의향이 있으십니까?

- ① 적극 채용하겠음
- ② 채용하겠음
- ③ 보통
- ④ 별로 채용하고 싶지 않음
- ⑤ 전혀 채용하고 싶지 않음

D3. 현재 특허청에서는 중국, 일본, 유럽, 미국 등에서 개최되는 유명 IP서비스 관련 컨퍼런스/전시회 내 한국 IP서비스 공동 홍보관을 마련하고 홍보관 내 복수 업체의 공동홍보를 지원하는 해외진출 지원 사업을 매년 추진하고 있습니다. 본 사업에 참여하였거나 참여 계획이 있으십니까?

- ① 참여한적 있음
- ② 참여계획 있음
- ③ 참여계획 없음

D3-1. 본 사업이 지식재산서비스기업의 해외 진출 및 매출 향상에 도움이 되었거나 될 것으로 보입니까?

- ① 매우 도움이 됨
- ② 도움이 됨
- ③ 보통
- ④ 별로 도움 안 됨
- ⑤ 전혀 도움이 안 됨

D3-2. 본 사업에 참여하는데 있어 어려움 또는 제약요인은 무엇입니까?

(복수선택 가능)

- ① 공동홍보관 운영에 투입할 임직원의 부족
- ② 해외에 공급할 서비스/제품의 부족
- ③ 해외에 공급할 서비스/제품의 품질 미흡
- ④ 공동 홍보관의 작은 규모
- ⑤ 개별업체의 단독홍보관(전시부스) 참가 지원을 희망
- ⑥ 참여를 희망하는 컨퍼런스/전시회에 공동홍보관이 마련되지 않음
(홍보관 개설 희망 컨퍼런스/전시회명 : _____)
- ⑦ 현재 국내외 발주처에서 발생(될)되는 매출이 충분함
- ⑧ 해외 진출에 관심이나 필요성 부족
- ⑨ 기타 (_____)

- 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 -

**부록 2. 한, 미, 일의 산업(지식서비스), IP 활동
인프라, IP활동, IP서비스 세부시장 지표**

		한국	미국	일본
산업지표	서비스업 전체 시장규모 ¹⁾ (‘19년, 백만달러, gross output)	1,751,700	27,458,898	5,348,461
	지식서비스 산업규모 ¹⁾ (‘19년, 백만달러, gross output)	1,093,227	15,723,149	3,124,621
	전문과학기술 및 사업지원서비스 산업규모 ¹⁾ (‘19년, 백만달러, gross output)	281,282	4,015,329	556,300
	서비스업 전체 시장규모 ¹⁾ (‘19년, 백만달러, value added)	960,090	16,751,067	3,434,093
	지식서비스 산업규모 ¹⁾ (‘19년, 백만달러, value added)	536,446	8,908,020	1,883,051
	전문과학기술 및 사업지원서비스 산업규모 ¹⁾ (‘19년, 백만달러, value added)	153,117	2,489,019	373,305
지식재산 활동 인프라 지표	연구개발 투자 총액 (‘19년, 백만 PPP\$) ²⁾	76,403	581,553	162,276
	과학기술 논문 건수(‘19년) ³⁾	69,618	484,819	89,896
	최근 15년간 SCI 논문 수 (04~18년) ³⁾	647,888	5,866,760	1,207,407
지식재산 활동 지표	특허 출원 수 (20년) ⁴⁾	226,759	597,172	288,472
	내국인 특허출원 수(20년) ⁴⁾	180,477	269,586	227,348
	지식재산권 수익 및 지출 규모(19년, 백만 달러) ⁵⁾	26,351	222,691	96,316
	미국 특허등록 기관 수 (19년) ⁶⁾	1,256	23,752	2,455

 1) OECD STAN Database (<http://stats.oecd.org/>)

2) OECD, Main Science and Technology Indicators

 3) 한국과학기술기획평가원·한국과학기술원, 과학기술 논문성과 분석연구(2005~2019)
KAIST, SCI 논문분석자료 2020

 4) WIPO IP Statistics Data Center (<https://www3.wipo.int/ipstats/>)

5) World Trade Organization, Trade in Commercial Services database 및 한국무역협회 통계

6) 특허정보진흥센터, USPTO 특허분석자료 2020

2021 지식재산서비스산업의 국내외 현황 실태조사

· 연구기간: 2021년 8월 ~ 2021년 12월

· 참여인력

주관기관 한국지식재산서비스협회

임희섭 사무국장

문승형 차 장

이현진 대 리

장혜정 대 리

연구·조사기관

이성상 교 수 목원대학교

김현일 팀 장 주식회사 코리아데이터네트워크

2021 지식재산서비스산업의 국내외 현황 실태조사

· 발 행 : 특허청 산업재산활용과

· 주 소 : 대전광역시 서구 청사로 189

· 홈페이지 : www.kipo.go.kr

· 주 관 : 한국지식재산서비스협회

· 주 소 : 서울특별시 강남구 테헤란로 131, 한국지식재산센터 2층

· 전 화 : 02-3789-0606

· 홈페이지 : www.kaips.or.kr

· 발 행 : 2021년 12월

이용허락 유형	표시 마크	이용허락범위
[제4유형] 제1유형+상업적 이용금지+변경금지	 <p>공공누리 공공 저작물 자유이용허락</p>	- 출처 표시 - 비상업적 이용만 가능 - 변형 등 2차적 저작물 작성 금지