

발 간 등 록 번 호

11-1430000-001685-10

OPEN

공공누리



출처표시



상업용금지



변경금지

공공저작물 자유이용허락

2022 IP TREND

국제 지재권분쟁동향
연차보고서



특허청
Korean Intellectual
Property Office



K-ipcare
한국지식재산보호원
Korea Intellectual Property Protection Agency

2022 IP TREND

국제 지재권분쟁동향
연차보고서



CONTENTS

I. 서론	05
II. 미국 내 우리기업의 특허분쟁 동향	09
1. 2022년 미국 내 우리기업 연관 특허분쟁 분석	10
가. 2022년 한눈에 보는 우리기업 연관 특허분쟁 주요 통계	11
나. 2022년 우리기업 연관 월별 특허분쟁 분석	12
다. 2022년 우리기업 연관 특허분쟁 제·피소 분석	17
2. 최근 5년 특허분쟁 동향(미국 전체 / 우리기업 연관)	19
가. 미국 내 특허분쟁 발생 추이	20
나. 분쟁이 주로 발생하는 산업·기술 분야	21
다. 우리기업 연관 사건의 기업규모별 제·피소 추이	22
라. 미국 내 특허소송을 가장 많이 진행한 지방법원	23
마. 우리기업 연관 특허소송을 가장 많이 진행한 지방법원	24
바. 미국 내 우리기업 연관 특허소송의 승패	25
3. 최근 5년 손해배상 동향(미국 전체 / 우리기업 연관)	26
가. 미국 내 특허침해소송의 손해배상 판결 추이	27
나. 우리기업 연관 손해배상 판결 상세	28
4. 미국 특허심판원(PTAB) 및 미국 무역위원회(ITC) 분쟁 동향	29
가. PTAB(미국 특허심판원) 분쟁 동향	30
나. ITC(미국 무역위원회) 분쟁 동향	31



III. 미국 내 우리기업 연관 특허분쟁 상위 5개 외국기업 및 지방법원 분석	37
1. 상위 5개 외국기업 선정	38
가. Daedalus Prime	39
나. Cedar Lane Technologies	44
다. AGIS Software Development	49
라. Network System Technologies	54
마. Black Diamond Structures	58
2. 상위 5개 미국 지방법원 선정	62
가. 텍사스 동부 지방법원(E.D.Tex)	63
나. 텍사스 서부 지방법원(W.E.Tex)	65
다. 캘리포니아 중부 지방법원(C.D.Cal)	67
라. 델라웨어 지방법원(D.Del)	69
마. 캘리포니아 북부 지방법원(N.D.Cal)	71
 IV. 이슈 FOCUS	 75
- 유럽 단일특허 및 통합특허법원(UPC) 제도 시행에 대비한 실무 조언	76
 V. 전문가 칼럼	 89
- 최근 NPE 소송 동향과 분쟁 대응을 위한 NPE 포트폴리오 활용 방안	90
 참고자료	 103



2022 IP TREND

Annual Report

PART. 01

서론

PART. 02

미국 내 우리 기업의
특허 분쟁 동향

PART. 03

미국 내 우리기업 연관
특허분쟁 상위 5개 외국
기업 및 지방법원 분석

PART. 04

이슈 FOCUS

PART. 05

전문가 칼럼

참고 자료



PART. 01

서론



서론



2022년 IP Trend 연차보고서는 미국 내 발생한 우리기업 연관 특허분쟁 현황을 보다 면밀히 살펴 수요자 중심의 콘텐츠를 제공하고자 한다.

본 보고서는 '22년 한 해 미국 내 발생한 전체 특허분쟁 동향 분석을 시작으로 우리기업 연관 특허분쟁 추이, 우리기업 연관 특허소송을 진행한 외국기업과 지방법원 소개, 이슈 FOCUS 및 전문가 칼럼 순으로 구성하였다.

미국 내 우리기업의 특허분쟁 동향

'22년 미국 내 전체 특허분쟁 발생 건수는 전년 대비 약 4% 감소한 수치를 기록했다. 반면 NPE 연관 소송은 '18년 이후 최근 5년간 꾸준한 상승세를 보였으며 '22년에도 6% 증가한 수치를 기록했다. 우리기업 연관 특허분쟁 발생 건수는 평년과 같은 수치로 회귀하는 현상을 보였으며, 대기업의 제·피소 추이 변동이 그 요인으로 파악된다. 관련하여 최근 5년간 미국 내 특허분쟁 동향을 아울러 살펴봄으로써 주된 영향에 대하여 심층적으로 살펴본다.

미국 내 우리기업 연관 특허분쟁 상위 5개 외국기업 및 지방법원 분석

최근 우리기업의 특허권을 위협하는 외국기업에 대한 실질적인 분쟁 대응정보 제공을 위하여, '22년 우리기업을 상대로 특허침해소송을 다수 제기한 주요 기업들의 기업정보, 소송현황, 우리기업 연관 사건 목록, 소 제기 법원 및 담당판사 정보, 계쟁특허 내용 등을 분석하였다.

이슈 FOCUS

유럽의 경우 특허출원 및 심사 단계만 통합되어 있고 권리등록 내지 분쟁은 개별 회원국에서 진행토록 하여, 그에 따른 고비용, 저효율에 대한 비판이 계속되어 왔다. 이에 유럽 의회 등은 통합특허법원 협정(Unified Patent Court Agreement)을 추진해왔으며 '23년 6월 발효를 앞두고 있다. 관련하여 변화된 새 유럽특허 제도의 시사점과 유의사항 등을 다각적으로 알아본다.

전문가 칼럼

우리기업 피소 비중의 대다수를 차지하는 NPE에 대한 분석의 중요성은 날로 커지고 있다. NPE의 특성 상 그 기업구조 내지 사업규모 등을 일일이 파악하기 어려워, 관련 사건에서의 우리기업의 원활한 대응을 위한 지원책이 절실한 실정이다. 이에 최근의 NPE 소송 동향 및 새로이 발행된 NPE 포트폴리오의 효과적인 활용방안에 대하여 소개한다.

통계 설명



데이터 수집 01

- LexisNexis Courtlink*와 LexisNexis Lexmachina**를 사용하여 '13년도부터의 미국 특허소송사건 데이터 수집

* 미국법원의 제소 정보, 소송 이력을 조사할 수 있는 유료 온라인 데이터베이스 서비스
('12년 4월 ~ '16년 11월까지 사용)

** 미국법원의 제·피소 정보, 소송 이력, 판사·분쟁지역 정보를 조사할 수 있는 소송분석 전문 유료 온라인 서비스
('16년 12월부터 사용)

분석 대상 02

- 미국 주 지방법원(State Courts) 및 연방지방법원(Federal Courts)에서 발생한 특허 침해소송 중 특허번호가 있는 1심 사건
- 미국특허심판원(PTAB), 미국무역위원회(ITC) 등 행정사건과 가처분 사건은 제외

집계 기준 03

- 소장 1건의 피고 수 기준이며 특허번호가 있는 사건만을 집계
- 우리기업이 원고인 경우 피소된 외국기업 수와 우리기업이 피고인 경우에는 해당 우리기업 수를 계수, 우리기업 간 사건 제외
(Ex: 소장 1건에 피고가 3인 경우 분쟁은 3건으로 집계)
- 비공개 소송은 집계하지 않으므로 실제 발생 건수와 차이 발생 가능
- 미국 전체 소송 사건 수는 LexisNexis LexMachina 검색 기준이며, 검색 일자에 따라 차이 발생 가능

2022 IP TREND

Annual Report

PART. 01

서론

PART. 02

미국 내 우리 기업의
특허 분쟁 동향

PART. 03

미국 내 우리기업 연관
특허분쟁 상위 5개 외국
기업 및 지방법원 분석

PART. 04

이슈 FOCUS

PART. 05

전문가 칼럼

참고 자료



PART. 02

미국 내 우리 기업의
특허 분쟁 동향



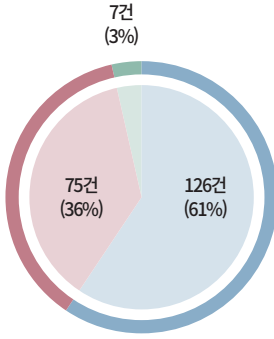
1. 2022년 미국 내 우리기업 연관 특허분쟁 분석



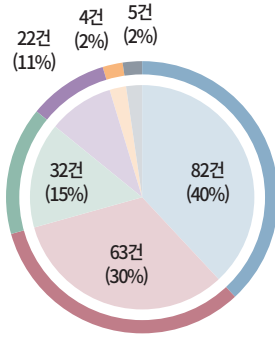


가. 2022년 한눈에 보는 우리기업 연관 특허분쟁 주요 통계

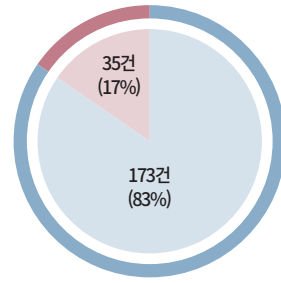
2022년 미국 내 우리기업 연관 특허분쟁은 총 208건으로, 전년도 250건 대비 약 16.8% 감소



■ NPEs 사건 ■ 제조기업사건 ■ 기타



■ 정보통신 ■ 전기전자 ■ 장치산업
■ 화학·바이오 ■ 기계소재 ■ 기타산업



■ 대기업 ■ 중견·중소기업

소송 유형

제조기업	14.8%
NPE	15.4%
기타	46.2%

산업 분야

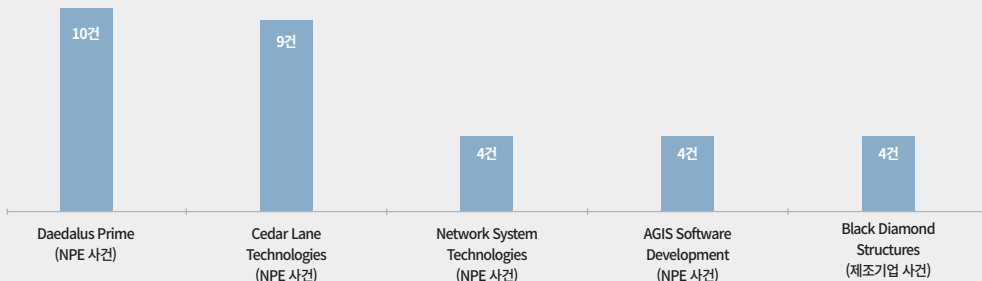
정보통신	18.8%
전기전자	25.0%
장치산업	3.0%
화학·바이오	22.2%
기계소재	50.0%
기타산업	16.7%

기업 규모

대기업	17.6%
중견·중소기업	17.5%

* 상기 도표는 '22년 분쟁발생 건수를 기업형태, 산업분야, 기업규모별로 나타낸 것으로, '21년 대비 증감 기재

2022년 우리기업에게 다수의 소송을 제기한 외국기업 TOP5



* 본 자료는 피고 수 기준으로 작성되었으며, 특허번호가 있는 사건만을 계수

* 우리기업을 대상으로 소송을 가장 많이 진행한 외국기업들의 기업정보 및 분쟁정보는 <III. 미국 내 우리기업 연관 특허분쟁 상위 5개 외국기업 및 지방법원 분석>에서 심층 분석



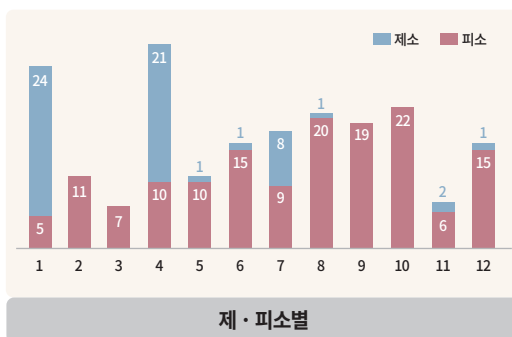
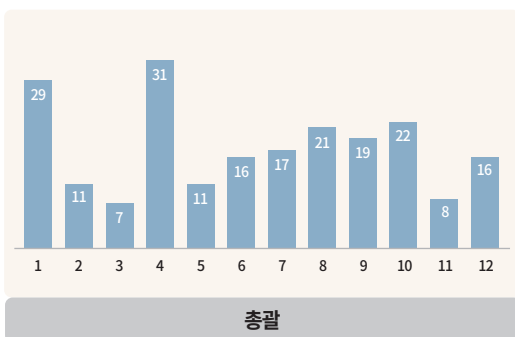
나. 2022년 우리기업 연관 월별 특허분쟁 분석

총괄 I

■ 시계열적

- (총괄) 2022년 한 해 미국 내 발생한 우리기업 연관 특허분쟁 건수는 총 208건으로, 월평균 17건 내외를 기록
- (제·피소별) 우리기업 제소 총 59건, 피소 총 149건 발생했으며, 전반적으로 피소 건이 많으나 1월 및 4월은 제소 건수가 피소 건수를 상회한 것으로 집계

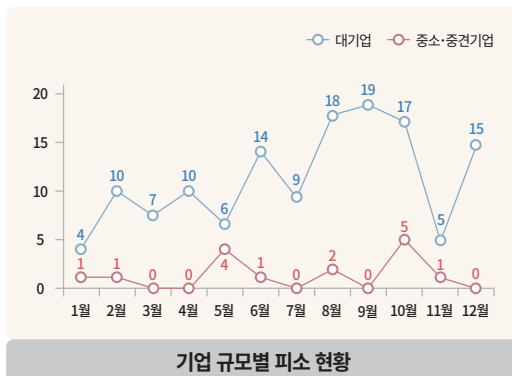
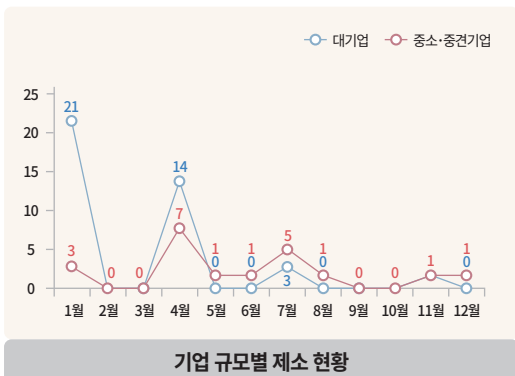
* 국내 대기업 1개사가 최대 제소 기업으로 나타났으며, 1월 중 정수 필터 기술 관련해 21개 기업(미국 19, 중국 2)을 제소하였고, 4월 중 A/V기술 관련해 총 14개 기업(중국 11, 홍콩 2, 멕시코 1)을 제소한 것으로 확인



■ 기업규모별

- (중견·중소기업) 2022년 제소 총 59건 중 중견·중소기업 사건은 20건으로 33.9% 차지, 피소 총 149건 중 중견·중소기업 사건은 15건으로 10.1%로 나타나 **제소 비중이 높음**
- (대기업) 2022년 제소 총 59건 중 대기업 사건은 39건으로 66.1% 차지, 피소 총 149건 중 대기업 사건은 134건으로 89.9%로 나타나 **피소 비중이 더 높았고**, 전년도에 이어 **중견·중소기업 소송보다 대기업 소송 위주 발생**

* 2022년 대기업 전체 피소 건은 2021년 총 176건 대비 약 23%(42건) 감소, 이 중 NPE 연관 소송은 114건 발생하여 2021년 총 143건 대비 약 20%(29건) 감소



총 괄 II

■ 산업분야별

▪ 제소 총 59건으로, 정보통신(17건), 전기전자(12건), 화학·바이오(21건) 분야 집중

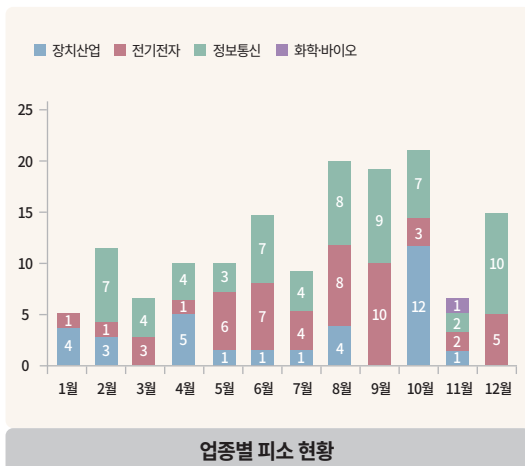
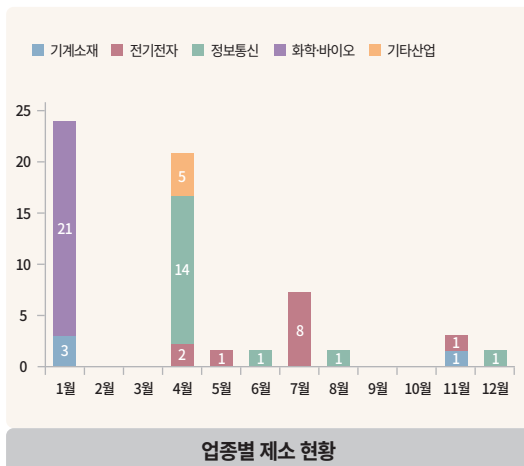
- 정보통신 분야는 대기업 14건 외 국내 비실시 특허관리기업 3건 포함
- 전기전자 분야는 중견기업 5건, 국내 비실시 특허관리기업 4건, 대기업 3건 순
- 화학·바이오 분야는 전부 대기업 소송
- 기타산업 분야 중소기업 5건, 기계소재 분야 중소기업 3건, 대기업 1건 외, 장치산업 분야는 제소 건 없음

▪ 피소 총 149건으로, 정보통신(65건), 전기전자(51건), 장치산업(32건) 분야 집중

- 정보통신, 전기전자, 장치산업 분야 모두 NPE와 대기업 소송 위주 발생
- 화학·바이오 분야 대기업 1건 외, 기타산업·기계소재 분야는 피소 건 없음

<주요 피소 산업 분야내 NPE/대기업 소송 발생 현황>

	총 건수	NPE 사건	차지비율	대기업 사건	차지 비율
정보통신	65	60	92.3%	58	89.2%
전기전자	51	45	88.2%	46	90.2%
장치산업	32	21	65.6%	29	90.6%



* 본 자료는 피고수 기준으로 작성

** 자료 수집 경로: Lexmachina, Maxval data

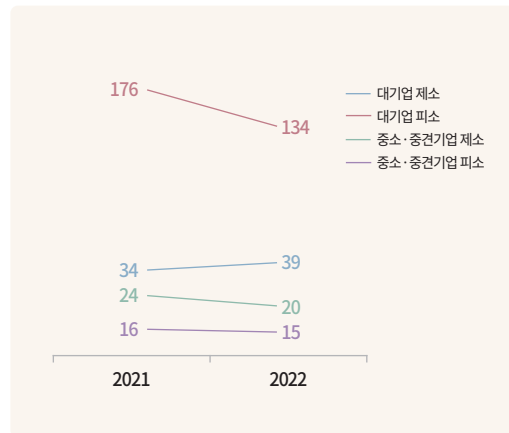
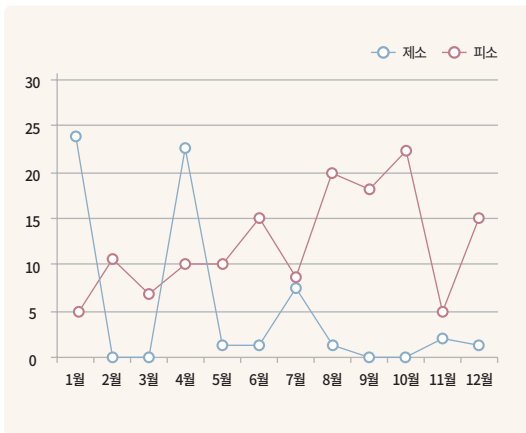
월별 분석

월별	특 징	
1월	제소: 24건	▪ 대기업 연관 제조회업 간 소송 위주 발생
	피소: 5건	- 대기업 제소 총 21건으로 정수 필터 기술 관련 제조회업 간 소송으로 확인, 대기업 피소 총 3건은 전부 NPE 소송 - 중소기업은 밀봉 장치 기술 관련 제소 3건, 젯병 형상 관련 피소 1건 발생
2월	제소: 0건	▪ 정보통신 산업 유관 NPE 소송 집중
	피소: 11건	- 대기업 피소 총 10건으로 컴퓨터 기술 관련 제조회업 간 소송 1건 포함, 나머지 피소 1건은 A/V 기술 관련 중소기업 사건 - NPE 소송 10건으로 높은 비중 차지, 이중 7건은 정보통신 유관 사건
3월	제소: 0건	▪ 스마트폰 탑재 기술 관련 대기업 집중 피소
	피소: 7건	- 전부 대기업 피소 건으로 정보통신 유관 4건, 전기전자 유관 3건 발생 - 이중 NPE 소송은 5건으로, 전월에 이어 높은 비중 차지
4월	제소: 21건	▪ 제조회업 상대 우리기업 제소 다수 발생
	피소: 10건	- 제소 건 전부 제조회업 간 소송으로, A/V 관련 대기업 제소 14건, 소비재 관련 중소기업 제소 5건, 반도체 관련 중견기업 제소 2건 순으로 집계 - 피소 건 전부 대기업 상대 NPE 소송으로, 장치산업 유관 사건이 절반 차지
5월	제소: 1건	▪ 컴퓨터 기술 관련 NPE 제소 강세
	피소: 10건	- 제조회업 간 소송은 총 2건으로, 반도체 기술 관련 중견기업 제소 1건 및 A/V 기술 관련 중소기업 피소 1건 발생 - NPE 소송은 총 9건으로, 대기업 피소 6건, 중견기업 피소 2건, 중소기업 피소 1건 순이며 컴퓨터 기술 관련 사건 비중이 67% 차지
6월	제소: 1건	▪ 기술분야별 대기업 상대 NPE 소송 위주
	피소: 15건	- 제소 1건은 통신 기술 관련 중소기업과 중국 제조회업 간 소송 - 피소 건은 전부 NPE 소송으로, 컴퓨터 기술 관련 중소기업 피소 1건 외 나머지는 반도체, A/V, 통신 기술 관련 대기업 피소 건으로 확인
7월	제소: 8건	▪ 반도체 기술 관련 우리기업 제소 다수 차지
	피소: 9건	- 제소 건 전부 반도체 기술 관련 사건으로 대기업·중소기업 제소 절반 차지 - 피소 건 전부 국내 대기업 상대 NPE 소송으로 전기전자·정보통신 산업 위주
8월	제소: 1건	▪ 정보통신 산업 유관 우리기업 피소 위주 발생
	피소: 20건	- 제소 1건은 통신 기술 관련 중소기업과 프랑스 제조회업 간 소송 - 피소 건은 전기전자·정보통신·장치산업 유관 대기업 피소 18건, 컴퓨터 기술 관련 중견기업 피소 1건, A/V 기술 관련 중소기업 피소 1건 순으로 집계
9월	제소: 0건	▪ 전기전자 산업 유관 대기업 상대 NPE 소송 집중
	피소: 19건	- 피소 건 전부 대기업 상대 NPE 소송으로, 컴퓨터 기술 및 반도체 기술 관련 특정 기업 간 사건이 절반 차지
10월	제소: 0건	▪ A/V 기술 관련 중소기업 상대 NPE 소송 약진
	피소: 22건	- 평월 대비 중소기업을 상대로 한 NPE 소송 건 다수 발생, A/V 기술 관련 피소 3건 외 컴퓨터 기술 및 의료장치 기술 관련 피소 각 1건 순으로 집계 - 대기업 피소 건은 장치산업 유관 NPE 소송 집중
11월	제소: 2건	▪ 기업규모별 제조회업 간 소송 포진
	피소: 6건	- 제조회업 간 소송 중 대기업 연관 2건으로 로봇용 기기 관련 제소 1건, 정수 필터 기술 관련 피소 1건으로 확인, 이외 반도체 기술 관련 중견기업 제소 1건, 의료장치 기술 관련 중소기업 피소 1건 발생
12월	제소: 1건	▪ 정보통신 산업 유관 대기업 상대 NPE 소송 다수 차지
	피소: 15건	- 통신 기술 관련 중소기업 제소 1건 외, 피소 건 전부 대기업 상대 NPE 소송 - A/V·통신 기술 관련 피소 10건으로 가장 많았고, 컴퓨터 기술 관련 5건 발생

총 평

- '22년 한 해 미국 전체 특허분쟁 발생 건수는 전년 대비 약 4%(255건) 하락한 수치를 기록하며 전반적인 감소세로 전환되었다. 우리기업 연관 특허분쟁 건수 또한 미국 내 전체적인 추이와 궤를 같이하며 전년 대비 약 17%(42건) 하락한 총 208건 발생한 것으로 집계되었다. 세부적으로 제소는 59건을 기록하며 전년도와 유사한 수치를 유지한 반면, 피소는 149건을 기록하며 전년 대비 약 22%(43건) 하락한 수치를 나타냈다('21년은 총 250건 중 제소 58건, 피소 192건).
- 기업규모별로 살펴보면 대기업의 경우 전년 대비 제소 건수는 약 15%(5건) 소폭 증가한 반면, 그간 대기업 소송에서의 주된 비중을 차지해 온 피소 건수가 약 24%(42건) 감소한 특징을 보였다. 한편 '22년 대기업 제소 건의 대다수는 침해금지 소송으로 확인되며, 반도체 기술 관련 비침해확인 소송도 3건 발생한 것으로 나타났다.
- 중견·중소기업의 경우 전년 대비 제소 건수는 약 17%(4건) 줄어든 반면, 피소 건수는 전년도와 유사한 수치를 유지한 것으로 나타났다. 종래 중견·중소기업 소송은 제소에 집중되었던 데 비하여, '22년의 경우 특히 중소기업에 상대로 한 NPE 소송이 다수 발생한 특징을 보였다. 캐나다 NPE로 확인된 Cedar Lane Technologies社로부터의 피소가 총 7건으로 가장 많은 비중을 차지하였고, 주로 컴퓨터 내지 A/V 기술 관련으로 분석되었다.

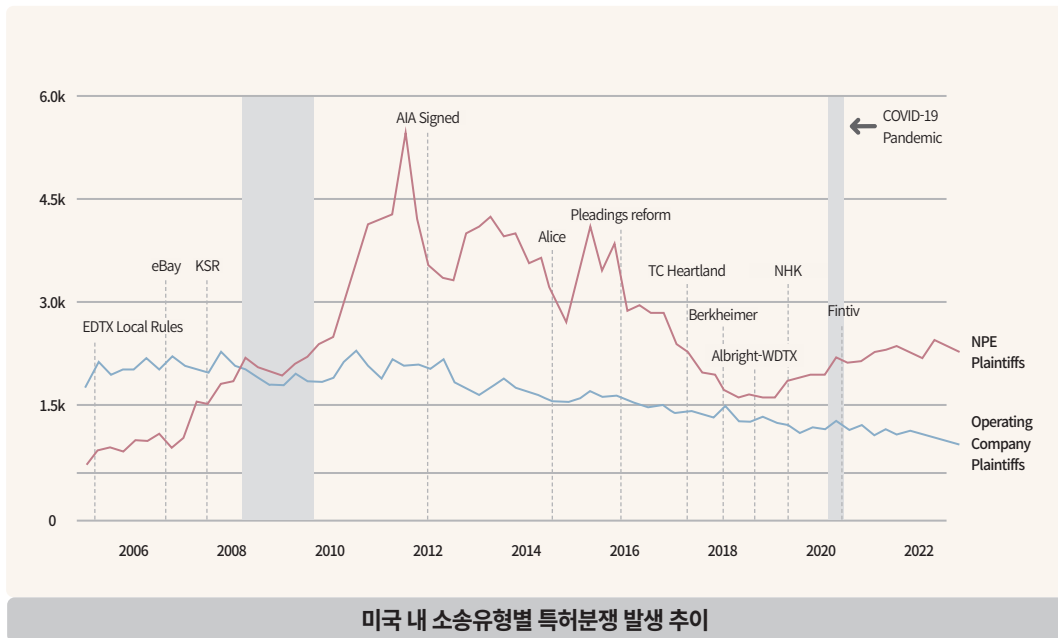
<'22년 우리기업 제·피소 현황>



* 본 자료는 피고 수 기준으로 작성

- 문제는 NPE 연관 소송의 추이다. 최근 5년간 미국 전체 특허분쟁 중 NPE 연관 소송의 비중을 보아도 지속적으로 증가세를 나타냈으며, '22년의 경우 60.6%에 이르며 최고치를 경신했다¹⁾. 이와 같은 흐름을 인식해 연중 특허심판원(PTAB)의 무효심판(IPR) 개시 판단기준 완화, 특허소송에서의 제3자 펀딩 정보공개 명령(델라웨어주), Judge Shopping을 방지하기 위한 특허소송 건 균등배정 시행(텍사스주 서부) 등 미국 내 NPE발 소송 남발에 대한 제재가 연이어 행해졌다. 이로써 관련 기업들의 제소 둔화 추이를 이끌어 내 '22년 미국 전체 특허분쟁 감소에 다소간 기여한 것으로 풀이되는 한편, 최종적으로 목표한 NPE 연관 소송의 감소를 효과적으로 견인할 수 있을지는 아직 미지수다.

1) ('18년) 44.4% → ('19년) 46.8% → ('20년) 48.9% → ('21년) 54.6% → ('22년) 60.6%



※ 상기 그림은 RPX Q4 in Review: NPE Litigation Holds Steady in 2022 Despite Top Venue Headwinds(Jan. 10, 2023) 중 발췌

- 더욱이 코로나19로 촉발된 경기침체 등에 기인한 기업들의 특허 수익화 모멘텀은 한동안 지속될 것으로 전망되고 있으며, 이를 방증하듯 지난 '08년 금융위기를 겪으며 NPE 연관 사건이 제조기업 간 사건을 추월한 이래 '22년까지도 제조기업 간 특허분쟁 건수가 꾸준한 감소 추이를 보이고 있다. 그에 따른 영향으로 우리기업을 상대로 한 NPE 연관 소송의 범주가 대기업에서 중견·중소기업으로 그 외연을 넓혀가고 있다는 점에서 향후 보다 주목할 필요가 있다고 사료된다. 우리기업 연관 특허분쟁에서의 주요 NPE 분석은 물론, 경쟁 기술 및 관할 법원으로까지 분석 틀을 확대해 거시적인 관점에서 관련 동향을 모니터링 할 시의성이 그 어느 때보다도 높다.

'22년 미국 전체 특허분쟁은 감소 추이를 보였음에도 NPE 연관 소송은 여전히 증가세를 보이며 근 5년 중 비중이 최대치에 이르렀고, 우리기업의 경우 기존 대기업에 집중된 피소 양상을 보인 데서 나아가 중견·중소기업을 겨냥한 NPE 연관 소송의 증가를 기록한 것이 특징으로 향후 적극적인 모니터링 필요



다. 2022년 우리기업 연관 특허분쟁 제·피소 분석

우리기업 제소 현황 분석

- 2022년 우리기업 제소 사건은 총 59건으로, 소송유형별 분류 시 '침해금지'의 소가 56건, 대체로 경쟁사로부터의 특허침해소송 제기에 대비하고자 청구하는 '비침해확인'의 소가 3건으로 확인

- (기업규모별) 침해금지 소송 56건 중 대기업 제소는 36건, 중견·중소기업 제소는 20건으로 확인되며, 비침해확인 소송 3건은 전부 대기업 제소 건으로 나타남

- (산업분야별) 침해금지 소송은 화학·바이오(21건) 관련하여 가장 많이 제기된 것으로 확인되며 이어 정보통신(17건), 전기전자(9건), 기타산업(5건), 기계소재(4건) 순으로 집계, 비침해확인 소송은 전부 전기전자(3건) 관련하여 제기된 것으로 나타남

- 우리기업 연관 '침해금지' 소송은 대기업 36건, 중소기업 15건, 중견기업 5건 제소 순으로 집계

- (대기업) 특정 대기업 사건이 다수를 차지, 정수 필터 기술 관련해 21건 제소하였고 추가로 디스플레이 기술 관련해 14건 제소

· 정수 필터 기술 관련 침해금지 소송은 미국과 중국의 정수기 필터 제조사와 판매업체 등을 상대로 제기한 것으로, 최근 소취하 결정('23.1)

· 디스플레이 기술 관련 침해금지 소송은 멕시코 및 중국의 가전업체를 상대로 제기한 것으로, 이력 상 '21년에도 타 중국 기업과 동일 계쟁특허에 대한 침해 소송을 진행해 최종 소취하 결정

· 이 외 로봇용 나사 액추에이터 기술에 관한 국내 대기업과 미국 제조기업 간 소송 1건 발생하였고, 피고는 미국의 상업 및 군사용 로봇 제조기업으로 확인

- (중소기업) 금속 소비재 및 밀봉 기기 관련 두 중소기업이 제기한 침해금지 소송이 8건, 나머지 7건은 국내 비실시 특허관리기업이 외국 대기업을 상대로 제기

· 동일 기업 최대 제소 건은 가방, 커튼 등에 활용되는 금속 브래킷에 대한 미국 패션기업의 침해금지를 청구한 사건으로, 최근 소취하 결정('23.1)

· 밀봉 기기 관련 침해금지를 청구한 중소기업의 경우, 이력 상 동일 계쟁특허에 대하여 '18년부터 미국, 중국 등 업체를 상대로 제소한 바 있으며 대부분 소취하 결정

· 국내 비실시 특허관리기업이 제소한 침해금지 소송은 주로 반도체 및 통신 기술 관련으로 미국, 프랑스, 중국 등 글로벌 기업을 상대로 소를 제기

- (중견기업) 국내 반도체 제조기업이 미국 조명 제조업체 등을 상대로 자사 발광 장치에 대한 침해금지를 청구, 이력 상 '19년부터 동일 계쟁특허에 대하여 소송을 진행해왔으며 대부분 소취하 결정

- 우리기업 연관 '비침해확인' 소송 3건은 전부 대기업이 NPE를 상대로 제기

- (대기업) 반도체 구조 설계 관련 NPE 보유 특허에 대한 침해 회피를 위해 제소한 건으로 추정

· '20년에도 동일 계쟁특허에 대하여 국내 타 대기업이 비침해확인 소송을 제기, 최종 소취하 결정

* 본 자료는 피고 수 기준으로, 소장 및 연관 기업 홈페이지 게재 정보 등을 토대로 작성

우리기업 피소 현황 분석

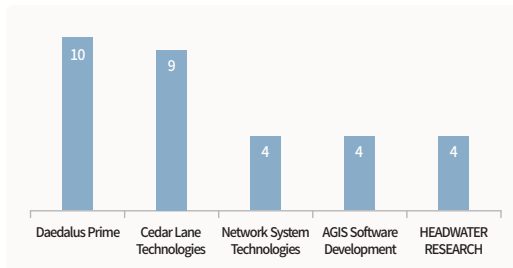
■ 2022년 우리기업 피소 사건은 총 149건으로, 피소유형별 분류 시 NPE 연관 소송이 126건, 제조기업 간 소송이 23건으로 집계

- (기업규모별) NPE 연관 소송 126건 중 대기업 피소 114건, 중견·중소기업 피소 12건으로 확인되며, 제조기업 간 소송 23건 중 대기업 피소 20건, 중소기업 피소 3건으로 나타남(중견기업 해당 없음)
- (산업분야별) NPE 연관 소송은 정보통신(60건) 관련하여 집중 피소된 것으로 확인되며 이어 전기전자(45건), 장치산업(21건) 순으로 집계, 제조기업 간 소송은 장치산업(11건) 관련 사건이 다수 발생하였고 이어 전기전자(6건), 정보통신(5건), 화학·바이오(1건) 순으로 나타남

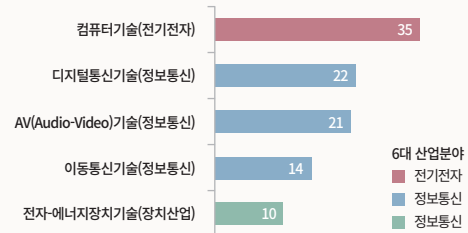
■ NPE(비 제조기업) 연관 소송 상세

- 최다 제소 NPE는 미국의 'Daedalus Prime'으로, 컴퓨터 및 반도체 기술 관련해 국내 대기업 1개사를 상대로 총 10건의 소를 제기
- 다음으로는 Cedar Lane Technologies가 9건*, Network System Technologies, AGIS Software Development, HEADWATER RESEARCH에서 각 4건씩 제소하였으며, 대부분 대기업 피소로 확인

* 국내 대기업 2개사, 중견기업 1개사, 중소기업 6개사를 상대로 침해소송 제기



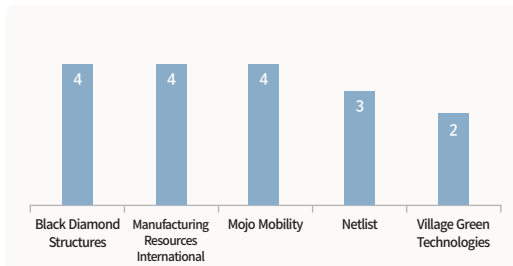
우리기업에게 소송을 제기한 NPE TOP5



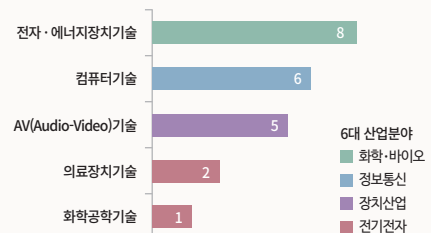
NPE로부터 피소된 기술 분야 TOP5

■ 제조기업 간 소송 상세

- 배터리용 나노물질 개발사인 'Black Diamond Structures', 디스플레이 제조사인 'Manufacturing Resources International', 무선 충전기기 유통사인 'Mojo Mobility'가 국내 대기업을 상대로 각 4건씩 총 12건의 소를 제기
- 한편 중소기업 피소 3건 중 2건은 의료장치 기술 관련으로, 영국의 유아용품 제조사인 'Mayborn'과 스위스의 제약사인 'Novocure'에서 소를 제기



우리기업에게 소송을 제기한 제조기업 TOP5



제조기업으로부터 피소된 기술 분야 TOP5

* 본 자료는 피고 수 기준으로 작성

2. 최근 5년 특허분쟁 동향 (미국 전체 / 우리기업 연관)





가. 미국 내 특허분쟁 발생 추이

■ 최근 5년간 미국 내 전체 특허분쟁 발생 건수는 연평균 3,455건 기록, '19년 이후 증가하는 흐름을 보였으나 '21년을 기점으로 감소세 전환

- '18~'22년 사이 미국 전체 특허분쟁 추이 상 제조기업 간 소송은 대체로 감소세를 유지, NPE 연관 소송의 비중은 꾸준한 오름세를 보임
- 이는 코로나19의 지속으로 기업들의 특허 수익화 전략이 포트폴리오 양도 내지 라이선스 계약 등의 기조로 전환됨에 따른 것으로 추정
- 한편 '22년 6월 Vidal 미국 특허상표청장은 특허소송 병행을 사유로 당사자에게 무효심판 (IPR) 개시를 거절할 수 있는 특허심판원의 재량적 판단기준('NHK-Fintiv' 요건)을 한층 약화시키는 지침을 발표
- 통상 무효심판 개시 거절 시 특허침해소송에서 특허권자가 보다 유리한 위치에 놓이게 됨을 감안할 때, 본 지침의 시행으로 인한 NPE 제소 흐름이 다소간 둔화 될 것으로 전망

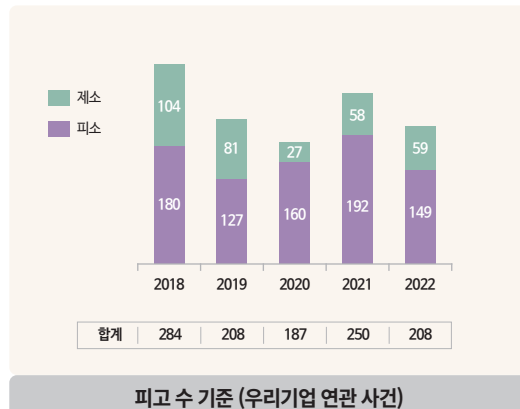
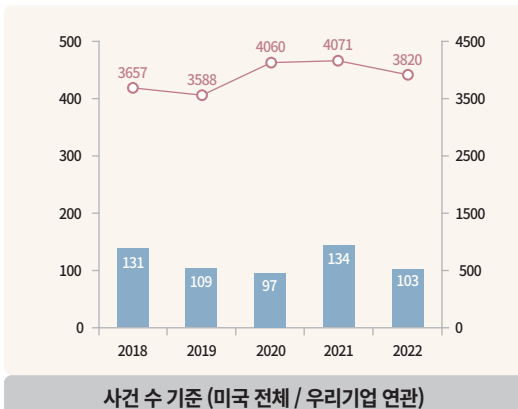
■ 최근 5년간 우리기업 연관 특허분쟁 발생 건수는 연평균 114.8건 기록, '21년 급증했으나 '22년 기준 평년과 비슷한 수치로 회귀

- (제소) '20년 최저치(27건) 기록 후 이듬해 50% 이상 급증하여 총 58건을 기록, '22년에는 전년도와 비슷하게 총 59건 제소
 - '21년 제소 건 상승은 대기업 소송 증가 영향('20년 4건 → '21년 34건)
 - '22년도 화학·바이오·정보통신·전기전자 유관 대기업 제소 위주 발생
- (피소) '21년 최고치(192건) 기록 후 감소세 돌입, '22년 우리기업 피소 총 149건으로 전년 대비 22% 감소
 - '21년 피소 건 상승은 NPE 연관 소송의 꾸준한 증가 영향('19년 90건 → '20년 111건 → '21년 149건)
 - '22년 전반적으로 전년 대비 피소 건 하락(NPE 소송 15%, 제조기업 소송 46% 감소)한 가운데, 대기업 피소 감소 영향으로 파악

'21년 이후 미국
전체 특허분쟁
감소세 전환

'22년 우리기업
제소 건수는
전년과 유사,
피소 건수는
전년 대비
약 22% 하락

<최근 5년간 미국 내 특허분쟁 동향>



*자료 수집 경로: Lexmachina, Maxval data

※ 미국 전체 사건 수는 매해 발간되는 'Lexmachina Patent Litigation Report'를 기준으로 반영



나. 분쟁이 주로 발생하는 산업·기술분야²⁾

■ 미국 전체 특허분쟁은 전기전자·정보통신 산업 위주로 발생, '22년 기준 전기전자·기타산업 분쟁 근소하게 증가, 화학·바이오 분쟁 최다 감소

- 최근 5년 기준 정보통신 분쟁은 '20년부터 증가세를 보인 반면, 기계소재 및 화학·바이오 분쟁은 '18년 이후 지속적으로 감소

- 전기전자 및 기타산업 분쟁은 '20년, 기계소재 분쟁은 '18년 각각 최고치 기록하였으나 대체로 유사한 발생 빈도를 유지

■ 우리기업 연관 분쟁도 전기전자·정보통신 산업 위주로 발생, '22년 기준 화학·바이오 분쟁만 나홀로 증가, 정보통신 분쟁 최다 감소

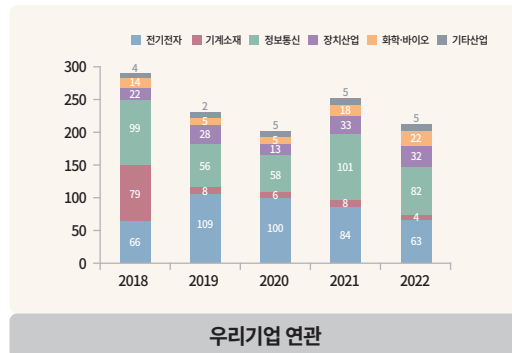
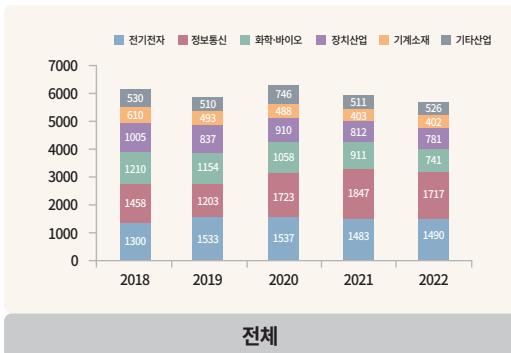
- '19~'20년을 기점으로 전기전자 분쟁은 최고치 기록 후 감소, 정보통신, 장치산업 및 화학·바이오 분쟁은 증가

- 기계소재 분쟁은 '18년 최다 발생 후 연간 한 자릿수 유지, 기타산업도 지속적으로 한 자릿수 유지하며 발생 빈도 대체로 유사

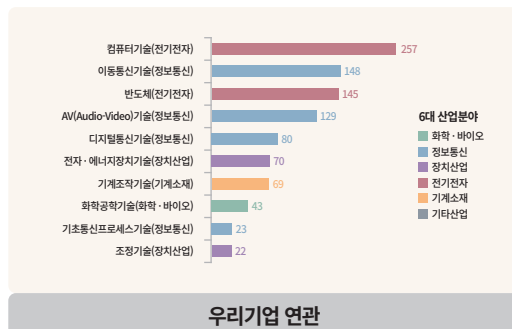
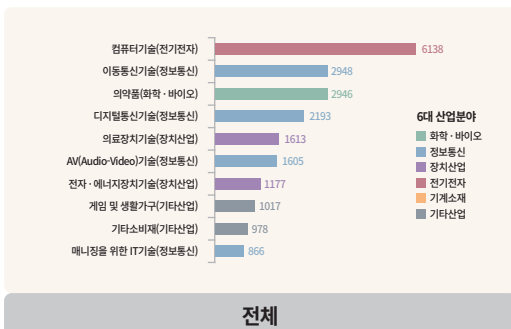
최근 5년간 미국
내 특허분쟁은
전기전자·
정보통신
위주로 발생

'22년 우리기업
연관 사건 기준
화학·바이오
관련 분쟁 증가,
정보통신 관련
분쟁 최다 감소

<최근 5년간 6대 산업분야별 분쟁 추이>



<최근 5년간 35개 기술분야별 분쟁 Top 10>



* 본 자료는 피고수 기준으로 작성되었으며, 특허번호가 있는 사건만을 계수

2) 산업(6대)·기술분야(35개) 분류 : 특허에 포함된 IPC를 WIPO-IC concordance Table 기준으로 6대 산업분류, 35대 기술 분류로 재배치하였으며 세부사항은 참고자료(P105) 참고



다. 우리기업 연관 사건의 기업규모별 제·피소 추이

■ 우리기업 연관 사건의 제소 건수는 '20년 최저치(27건) 기록 후 2년 연속 증가, 피소 건수는 '21년 최고치(191건) 기록 후 '22년 감소 전환

- 최근 5년간 대기업 분쟁 추이는 '21년 최고치(210건), '19년 최저치(143건)를 기록, 총 누적 건수(837건) 대비 피소율이 높음(86%)

· '21년 대기업 피소 최대(총 176건) 기록, '22년은 전년 대비 23% 감소

- 동 기간 중견·중소기업 분쟁 추이는 '18년 최고치(118건), '22년 최저치(35건)를 기록, 총 누적 건수(300건) 대비 제소율이 높음(70%)

· '18년 중견·중소기업 제소 최대(총 92건) 기록, '22년은 총 20건으로 집계

■ 최근 5년간 우리기업 피소 총 808건 중 75%가 NPE 연관 소송에 해당

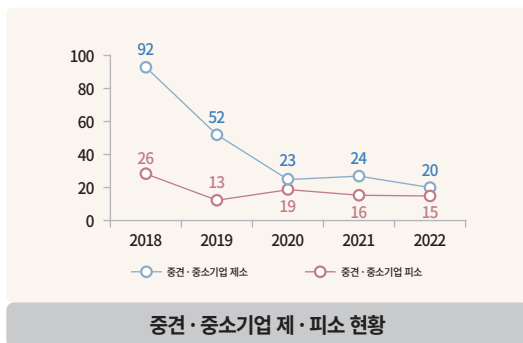
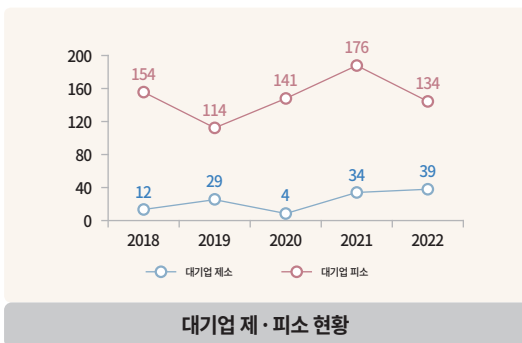
- 기업규모별 누적 피소 건수 대비 NPE 소송 비중은 대기업 81%(총 719건 중 583건), 중견·중소기업 28%(총 89건 중 25건)로 나타남

- 한편 우리기업 전체 피소 건수 대비 제조기업 소송 비중은 '20년 31%로 최고치(총 160건 중 49건)를 기록한 후 지속적으로 감소('21년 22%→'22년 15%)

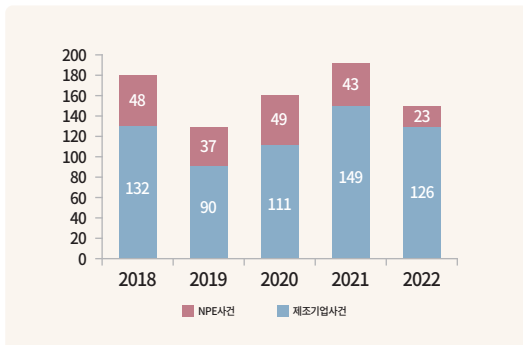
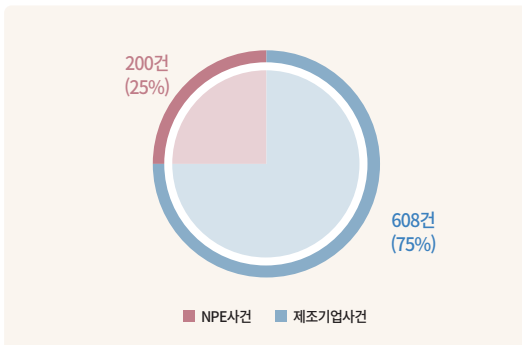
대기업 '21년
최대 피소,
중견·중소기업
'18년 최대
제소 후 감소

최근 5년간
누적 피소 건수
대비 NPE
소송률 75%

<최근 5년간 우리기업 연관 사건 기업규모별 분쟁 추이>



<최근 5년간 우리기업 연관 사건 피소유형별 분쟁 추이>



* 본 자료는 피고 수 기준으로 작성되었으며, 특허번호가 있는 사건만을 계수



라. 미국 내 특허소송을 가장 많이 진행한 지방법원

■ 최근 5년간 델라웨어지방법원(D.Del.)에서 특허소송 최다 심리, '22년 1위는 텍사스 서부지방법원(W.D.Tex.) 이 차지했으며 NPE 소송율 80% 기록

- '22년 4월 델라웨어지방법원은 진행 중인 특허소송에서의 제3자 펀딩 정보공개 명령함에 따라, 당해 사건의 이해관계인이자 다(多)소송 NPE 중 하나인 'IP Edge'의 제소 건수가 급감

* 델라웨어지방법원 내 전체 NPE 제소 건 중 IP Edge 비중 변동 추이('22)
: (1분기) 72.6% → (2분기) 56.4% → (3분기) 47.4% → (4분기) 0%

- 이어 본 정보공개 명령에 따른 반작용으로 텍사스서부지방법원으로의 NPE 제소가 늘어나, 지방법원별 특허소송 건수 상 순위 변동을 야기

- 종래 친특허권자 성향을 보이는 Albright 판사의 영향으로 NPE 선호도가 높은 텍사스서부지방법원은 '22년 7월 Albright 판사만이 임명되어 있는 Waco 지부에 제기된 특허소송의 심리를 관할 내 12개 지부에서 무작위로 나누어 진행토록 하는 내부 준칙(standing order)을 시행

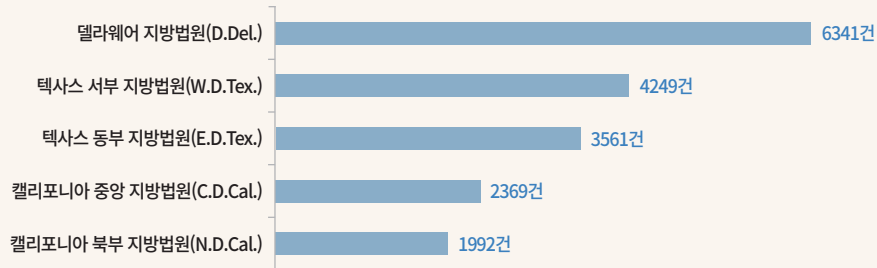
* 텍사스서부지방법원 관할 내 각 지부별 특허소송 진행 건수를 비교한 결과, Albright 판사로의 배당 건수가 차순위보다 약 5배 이상 많은 것으로 집계

- 균등배당으로 NPE 소송 집중도를 낮추려 한 시도로 평가되는 한편, 기 심리한 사건과 계쟁특허 및 당사자가 동일한 경우 동일 판사에게 재배당되므로 한동안은 NPE 소송 빈도가 높게 유지될 것으로 전망

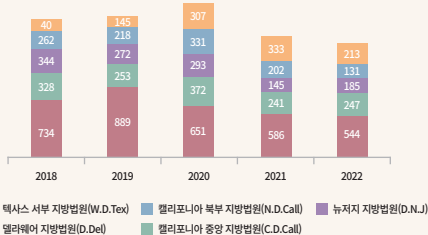
최근 5년 기준
델라웨어지법이
특허소송
최다 심리

'22년 특허소송
최다 진행한
텍사스서부지법
사건 중 80%는
NPE 소송

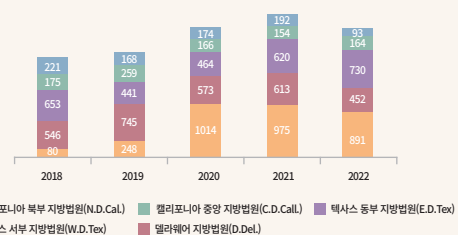
<최근 5년간 특허소송 최다 관할 지방법원 TOP 5>



지방법원별 우리기업 배상판결 현황



제조기업 간 소송



NPE 연관 소송



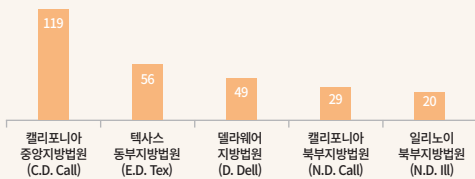
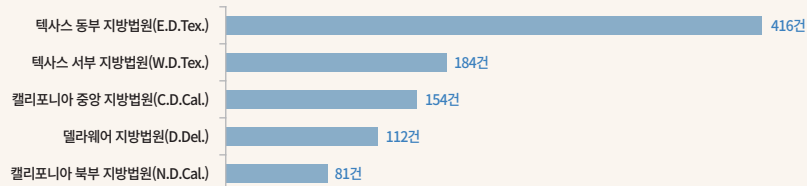
마. 우리기업 연관 특허소송을 가장 많이 진행한 지방법원³⁾

■ '22년에도 우리기업 연관 특허소송은 텍사스동부·서부지방법원에서 최다 심리, 해당 법원 내 우리기업 사건 중 NPE 소송율은 72% 기록

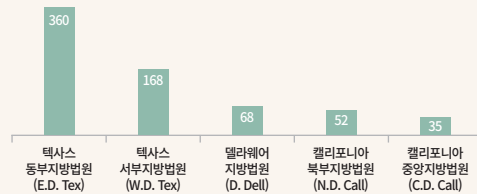
- 최근 5년간 미국 내 발생한 우리기업 연관 특허소송 총 1,137건 중 절반 이상은 텍사스동부·서부지방법원에서 진행(약 52%에 해당)
- '22년 텍사스동부·서부지방법원에 제기된 우리기업 연관 특허소송 총 138건 중 99건은 NPE 소송으로 전부 우리기업 피소
- 기업규모별로는 대기업 91건 및 중견·중소기업 8건으로 확인되며, 산업분야별로는 정보통신 50건, 전기전자 35건, 장치산업 14건으로 집계
- 한편 제조기업 소송 최다 진행 법원은 '21년 기준 텍사스서부지방법원 및 일리노이 북부지방법원으로 확인되었으나, '22년에는 약 70%가 텍사스동부지방법원 및 캘리포니아 중앙지방법원에서 심리한 것으로 나타남

최근 5년 기준
우리기업 연관
특허소송은
텍사스동부지법
및 서부지법이
최다 심리

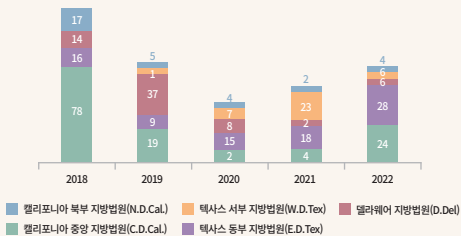
<최근 5년간 우리기업 연관 사건 최다 발생 지방법원 TOP 5>



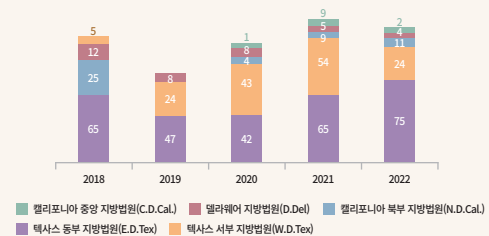
우리기업 제소 기준



우리기업 피소 기준



제조기업 간 소송



NPE 연관 소송

* 본 자료는 피고 수 기준으로 작성되었으며, 특허번호가 있는 사건만을 계수

3) 우리기업 연관 소송 관할 지방법원 정보는 <Ⅲ. 미국 내 우리기업 연관 특허 분쟁 상위 5개 외국 기업 및 지방법원 분석>에서 심층 분석



바. 미국 내 우리기업 연관 특허소송의 승패 (1심 판결 기준)

■ 최근 5년간 미국 내 우리기업 연관 특허소송은 대부분 소 취하 종결

- '18~'22년 새 미국 내 발생한 우리기업 연관 특허분쟁 총 1,137건 중 901건 종결, 당사자 합의 등에 따른 소 취하 비율이 77% 차지

- 소 취하 종결 총 690건 중 우리기업 제소 190건, 피소 500건으로 집계

※ 높은 비용과 시간이 수반되고 마크만 히어링(Markman Hearing), 디스커버리 절차를 통해 승패를 어느 정도 예측할 수 있는 미국 소송 특성상 당사자 간 합의를 통한 조기 종결(소취하 등) 경향을 보임

■ 최근 5년간 우리기업 연관 특허소송 중 승소 15건, 패소 14건 선고

- 승소 총 15건 중 제소 11건, 피소 4건으로, 대개 중견·중소기업과 외국 제조기업 간 소송이며 대기업 상대 NPE 소송 1건 포함(우리기업 피소)

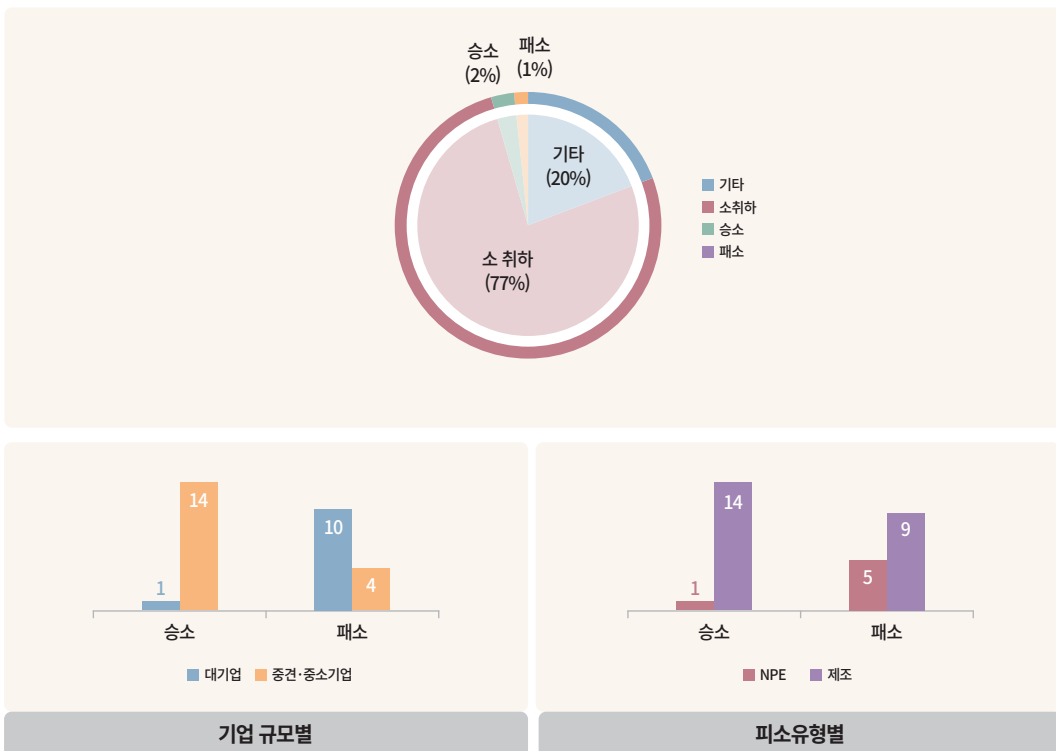
- 패소 14건은 전부 우리기업 피소 건으로, 기업규모별로는 대기업 10건, 중소기업 4건이며 대기업 상대 NPE 소송 5건 포함

- 우리기업 패소 건 중 절반은 전기전자 산업 내 속하는 반도체·컴퓨터 기술 관련 소송으로, 이 외 진단측정 기술(장치산업) 및 생명공학 기술(화학·바이오) 관련 소송도 확인

최근 5년간
우리기업 연관
특허소송 중
77%는 소 취하

우리기업 연관
특허소송 중
주요 패소
산업분야는
전기전자

<최근 5년간 우리기업 연관 특허소송 결과>



* 본 자료는 피고 수 기준으로 작성되었으며, 특허번호가 있는 사건만을 계수

3. 최근 5년 손해배상 동향 (미국 전체 / 우리기업 연관)





가. 미국 내 특허침해소송의 손해배상 판결 추이

■ '22년 기준 미국 전체 손해배상 판결 건수는 증가, 배상액은 감소

- 미국 전체 손해배상 판결 건수는 최근 5년 평균 57.6건 기록, '18 ~ '20년 사이 감소했으나 이후 3년 연속 증가 추이
- 미국 전체 손해배상액은 '19년 최저치 기록 후 이듬해 급증했으나, '21년을 기점으로 다시 감소세 돌입

■ 최근 5년간 미국 내 우리기업 연관 손해배상 판결 8건 선고

- 기업규모별로 살펴보면 최근 5년간 선고된 우리기업 손해배상 판결은 대기업 6건, 중견기업 1건, 중소기업 1건으로 확인

* ('20년) 우리기업 간 손해배상 판결 1건 제외

- 연도별 우리기업 연관 손해배상액 추이는 '21년 최고치를 기록했으며 지속적인 증가세를 보임

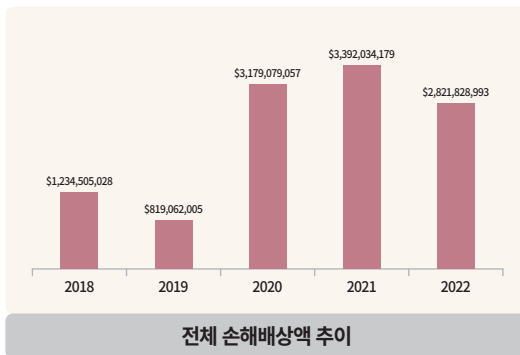
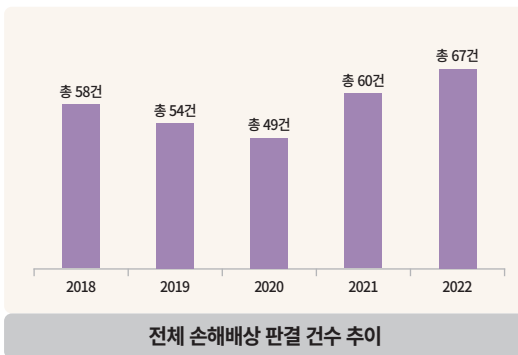
* ('18년) \$21,336,294 → ('19년) \$45,570,000 → ('21년) \$102,738,543

※ '22년 우리기업 연관 손해배상 판결 1건은 일실이익(Lost Profits) 배상 선고 건으로, 구체적 배상액 미확정

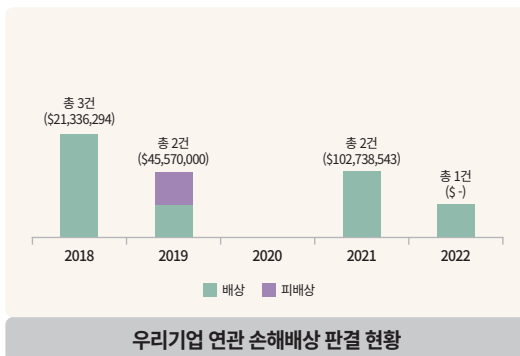
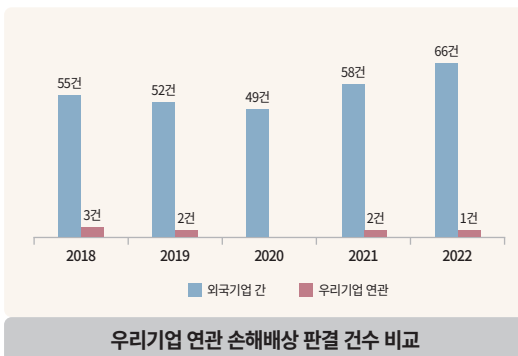
미국 전체
손해배상 판결
'20년 이후 증가,
배상액 규모는
'21년 최고

최근 5년간
우리기업 연관
손해배상 총 8건

<최근 5년간 미국 전체 특허분쟁 손해배상 추이>



출처: Lexmachina 2023 Patent Litigation report



※ 美 소송 전문 유료 DB('Lexmachina')에서 발간한 최신 보고서 내용에 기초한 통계로, 집계 시점 및 소 진행 경과에 따라 추후 변동 가능



나. 우리기업 연관 손해배상 판결 상세

■ 우리기업 연관 손해배상 소송은 텍사스동부지방법원에서 주로 심리

- '18~'22년 사이 선고된 우리기업 손해배상 판결 전체 8건 중 배상 7건, 피(被)배상 1건*으로 집계
* ('19년) 일본기업('엔프라스社')이 우리기업에게 합리적 로열티(Reasonable Royalty)로 57만 달러를 배상토록 선고
- 우리기업 연관 손해배상 소송이 진행된 미국 지방법원별 판결 현황에 따르면 텍사스 동부지방법원(E.D.Tex.)에서 절반을 선고

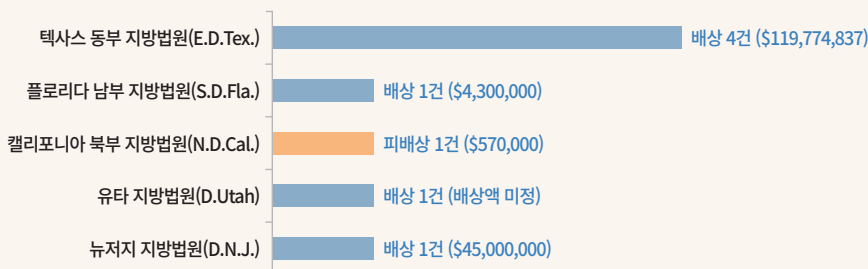
우리기업 연관
손해배상 소송
최다 관할은
텍사스동부지법

■ 최근 5년간 우리기업 연관 손해배상 판결 중 NPE 사건이 75% 차지

- '18~'22년 선고된 미국 내 우리기업 연관 손해배상 판결 8건 중 6건이 NPE 소송으로, 전체 판결 건수 대비 75% 차지
* 제조기업 간 소송은 '19년과 '22년에 각 1건씩 선고되어 총 2건으로 확인
- 최근 5년간 우리기업 연관 NPE 소송의 배상액 규모는 약 1억 7천만 달러로 연도별 전체 배상액과 같이 증가 추이
- 이 중 최고 배상액은 '21년 미국 NPE(Solas OLED)에게 우리기업이 7,773만 달러를 지불토록 선고한 사건으로 확인

최근 5년간
우리기업
손해배상 중
NPE 소송이
75% 차지

<최근 5년간 우리기업 연관 특허분쟁 손해배상 추이>



지방법원별 우리기업 배상판결 현황

기준년도	NPE명	관할법원	배상액	배상유형
2018	Prisua Engineering Corp.	S.D.Fla.	\$4,300,000	합리적 로열티(Reasonable Royalty)
2018	Rembrandt Wireless Technologies, LP	E.D.Tex.	\$11,111,920	합리적 로열티(Reasonable Royalty)
2018	Papst Licensing GmbH & Co. (KG)	E.D.Tex.	\$5,924,374	합리적 로열티(Reasonable Royalty)
2019	Maxell, Ltd.	D.N.J.	\$45,000,000	합리적 로열티(Reasonable Royalty)
2021	Solas OLED Ltd.	E.D.Tex.	\$77,738,543	증액배상(Enganced Damages)
2021	Acom Semi, LLC	E.D.Tex.	\$25,000,000	합리적 로열티(Reasonable Royalty)

우리기업 연관 NPE 손해배상 상세

※ 본 손해배상액 관련 내용의 집계는 사건 수 기준이며, 1심 판시사항에 따라 산출한 것으로 이후 상소 등에 의하여 변동 가능

4. 미국 특허심판원(PTAB) 및 미국 무역위원회(ITC) 분쟁 동향





가. PTAB(미국 특허심판원) 분쟁 동향

■ 2022년 PTAB 신청 건수는 1,345건, 2분기에 가장 많은 신청 접수

- 2022년 PTAB 신청 건수는 1,345건으로, 2021년 1,333건 대비 비슷한 수치
- PTAB의 IPR 개시율은 꾸준히 감소하다 '21년 소폭 증가한 후, '22년 약 10% 증가로 개시율 대폭 상승
- * 최근 5년 IPR 개시율 (출처: 2022 PTAB Annual Report by Unified Patents)
('18년) 61.3% → ('19년) 60.2% → ('20년) 58.3% → ('21년) 59.3% → ('22년) 69.0%

- 이는 2020년 시행된 NHK-Fintiv Rule*에 의해 무분별한 PTAB 신청이 줄어들고**, 신청인들이 PTAB 신청시 Rule의 충족 요건을 고려함으로써 신청 건수는 2022년과 비슷하나 개시율이 증가된 것으로 파악***

* IPR 절차 개시에 있어 고려할 기준으로, 6가지 기준을 통해 개시여부 판단

** PTAB 신청 건수는 ('20년) 1,515건, ('21년) 1,333건으로 13% 감소

*** '22년 6월 USPTO 연구결과, NHK-Fintiv Rule에 의한 PTAB의 재량적 거부는 '21년 1분기 이후 감소 추세 (출처: 2022 RPX Q4 Review)

■ 2022년 PTAB 최다 신청인은 제조기업인 애플이 차지하였으며, 최다 피신청인은 Ericsson과 Jawbone*이 차지

* Ericsson: 스웨덴 통신장비 제조사로, 세계에서 가장 오래된 통신업체

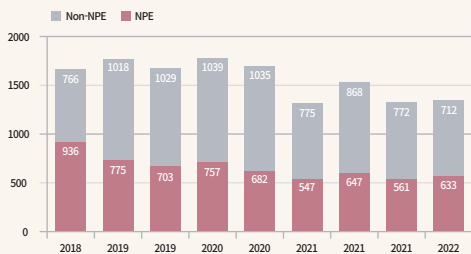
* Jawbone: 웨어러블 기기를 생산하던 제조기업이었으나, 파산 후 NPE로 전환

- PTAB 최다 신청인은 애플 133건, 삼성 117건, 구글 77건으로 NPE에게 소제기를 많이 받는 제조사가 상위권에 위치

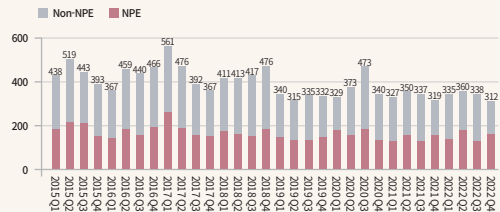
- 최다 피신청인은 Ericsson과 Jawbone이 34건, Scramoge Technology 24건 등으로 NPE가 상위 10위 내에 9개 포함

PTAB
신청 건수는
전년도('21년)와
유사

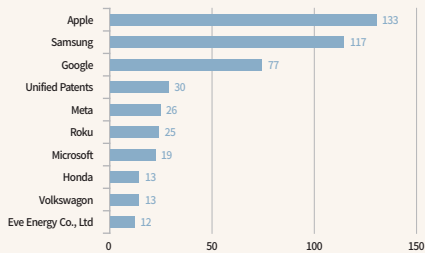
최다 신청인은
애플, 삼성, 구글,
최다 피신청인은
Ericsson(제조기업)과
Jawbone(NPE)이
차지



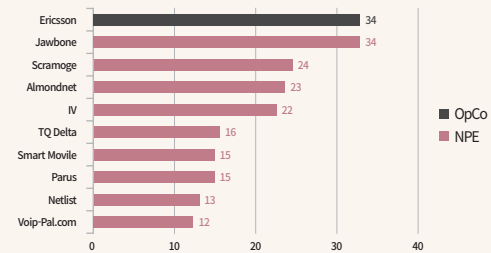
2014 - 2022 연도별 PTAB 신청건수



2015-2022년 분기별 PTAB 신청건수



2022년 PTAB 최다 신청인



2022년 PTAB 최다 피신청인

출처 : 2022 Patent Dispute Report by Unified Patents



나. ITC(미국 무역위원회) 분쟁 동향

■ 최근 5년간 미국 무역위원회(ITC) 분쟁은 258건(연평균 51.6건) 발생

-미국 관세법 제337조는 ITC에 미국의 지식재산권을 침해하는 수입품에 대한 조사 권한과 조사 결과에 따라 지식재산권 침해제품이 미국으로 수입되지 못하도록 하는 배제명령이나 미국 내 수입·판매를 금지하는 중지명령 권한 부여

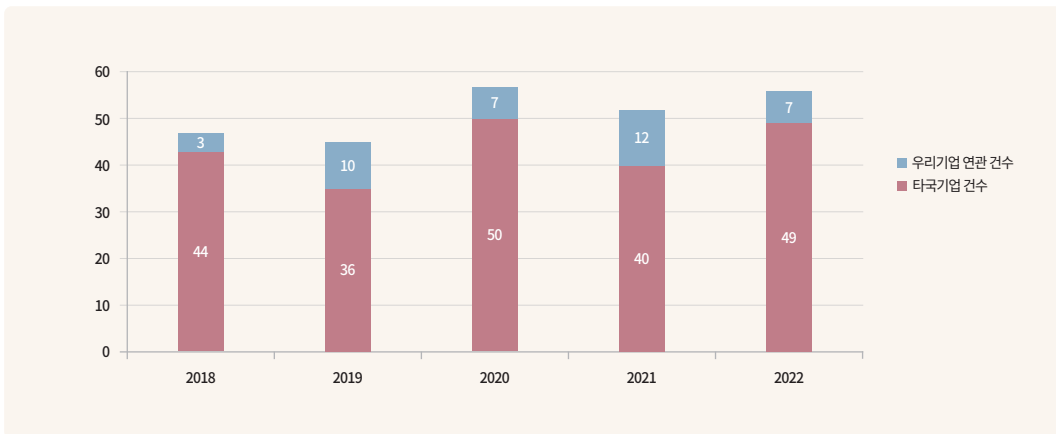
■ 최근 5년간 우리기업 연관 분쟁은 39건(연평균 7.8건)으로 전체 사건의 약 15.1%를 차지하고 있음

- 총 39건 중 우리기업(개인)간 분쟁은 5건, 우리기업이 외국기업 대상으로 조사를 신청한 건수는 13건
- 외국기업에 의한 우리기업 피신청 건수는 총 26건, 이중 해외 NPE가 우리기업을 상대로 조사를 신청한 건수는 11건(약 42%)
- 종결된 사건 총 30건 중 가장 많은 종결 사유는 합의·제소 철회임(20건, 약 66.7%)

우리기업 연관
ITC 분쟁은
전체 사건의 약
15.1%를 차지

우리기업 피신청
사건 중 NPE가
우리기업 상대로
신청한 사건은 약
42% 차지

< 최근 5년 미국 전체 및 우리기업 연관 ITC 조사신청 건수 >



출처 : USITC Investigations(IDS) 사이트(<https://ids.usitc.gov/>)

구분		2018	2019	2020	2021	2022	계
우리기업 관련사건	신청	-	6*	-	4	3*	13
	피신청	3	4	7	8	4	26
	소계	3	10	7	12	7	39
전체사건		47	46	57	52	56	258

* 신청 건 중 5건('19년 4건, '22년 1건)은 우리기업간 분쟁

< 최근 5년간 우리기업 연관 ITC 특허침해조사 현황 >

02.10	신청인	피신청인	일 자		내 용
1	삼성 디스플레이	AptAbility d/b/a MobileSentry	'22년	12.29	모바일 디바이스용 특정 액티브 매트릭스 유기 발광 다이오드 디스플레이 패널 및 모듈 및 부품에 대한 신청서 제출
2	삼성전자	Manufacturing Resources International	'22년	12.5	특정 환경보호 LCD 디지털 디스플레이용 부품 및 이를 포함하는 제품에 대한 조사신청서 제출
3	AGIS Software Development (NPE)	삼성전자	'22년	12.30	ITC 조사개시결정
				11.16	특정 노트북, 데스크탑, 휴대전화, 태블릿 및 그 구성품에 대한 조사 신청서 제출
4	Manufacturing Resources International	삼성전자	'22년	09.23	ITC 조사개시결정
				08.19	특정 실외 및 야외 전광판, 이를 포함하는 제품과 구성품에 대한 조사신청서 제출
5	Sonrai Memory (NPE)	LG전자 등	'22년	07.06	철회로 인한 종결
				05.11	특정 랩탑, 데스크탑, 휴대폰, 태블릿 등 관련 기술에 대한 조사신청서 제출
6	메디투스	휴젤	'22년	05.05	ITC 조사개시결정
				03.30	보톡스 제품의 제조방법 등에 관련 기술에 대한 조사신청서 제출
7	Arigna Technology Limited (NPE)	삼성전자	'22년	04.01	ITC 조사개시결정
				02.14	특정 전력 반도체 및 이를 포함하는 모바일 장치 및 컴퓨터 관련 기술에 대한 조사신청서 제출
8	LG전자	Express Parts LLC 등	'22년	01.21	ITC 조사개시결정
			'21년	12.15	냉장고 정수장치 및 구성요소 관련 기술에 대한 조사신청서 제출
9	Sonrai Memory (NPE)	LG전자 등	'22년	10.05	합의 종결
				08.31	ITC 조사개시결정
			'21년	08.02	프로세서가 저전력 상태로 들어갈 수 있도록 하는 주변 장치 기술에 대한 조사신청서 제출
10	Copan	한창메딕	'21년	08.27	ITC 조사개시결정
				07.09	의료용 멸균면봉(Flocked Swab) 관련 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출(코로나19 진단키트 연관)
11	Advanced Silicon Group Technologies (NPE)	한화큐셀	'21년	07.09	ITC 조사개시결정
				06.11	나노구조물의 실리콘 셀 그리고 모듈에 대한 특허침해 조사신청서 제출
12	Roku	LG전자, 삼성전자	'22년	10.28	비침해 종결
			'21년	05.14	ITC 조사개시결정
				04.08	TV, 리모컨 그리고 그 구성요소에 대한 특허침해 조사신청서 제출

13	InMode	이루다	'21년	12.20	합의 종결
				04.21	ITC 조사개시결정
				03.16	피부 재생장치 및 그 구성요소를 포함하는 특허침해 조사신청서 제출
14	삼성디스플레이 등	ASUS Computer, JOLED	'21년	06.08	합의 종결
				03.26	ITC 조사개시결정
				02.19	OLED 디스플레이, 부품 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
15	삼성전자	Ericsson	'21년	07.30	합의 종결
				03.10	ITC 조사개시결정
				02.04	반도체 장치, 무선 기반 설비 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
16	삼성전자	Ericsson	'22년	02.22	합의 종결
			'21년	02.12	ITC 조사개시결정
				01.07	무선통신 설비 및 부품 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
17	Ericsson	삼성전자	'21년	08.10	합의 종결
				02.22	ITC 조사개시결정
				01.15	이동통신 설비 시스템 관련 특허침해 조사신청서 제출
18	Evolved Wireless, LLC (NPE)	삼성전자	'21년	06.28	침해 종결
				03.08	ITC 조사개시결정
				02.01	LTE 양립형 셀룰러 디바이스 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
19	Ericsson	삼성전자	'21년	08.02	합의 종결
				02.08	ITC 조사개시결정
				01.04	무선 연결 부품을 가진 전자장치 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
20	Solas OLED (NPE)	삼성전자, LG전자	'21년	03.18	조사개시 없이 종결
				02.02	ITC 조사개시결정
			'20년	12.28	액티브 매트릭스 OLED 디스플레이 장치/부품 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
21	US Synthetic	일진 다이아몬드 등	'22년	10.03	비침해 종결
			'20년	12.29	ITC 조사개시결정
				11.23	반도체용 웨이퍼 제작 다결정 다이아몬드 공정기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출

22	Pictos Technologies, Inc	삼성전자	'21년	08.02	합의 종결
			'20년	12.01	ITC 조사개시 결정
				09.25	디지털 이미징 장치 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
23	Solas OLED (NPE)	LG전자 삼성전자 등	'20년	11.24	철회로 인한 종결
				10.28	ITC 조사개시 결정
				09.14	OLED 디스플레이 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
24	Koninklijke Philips N.V.	LG전자 등	'20년	10.22	ITC 조사개시 결정
				09.18	디지털비디오 지원장치 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
25	DivX, LLC	LG전자, 삼성전자,	'20년	10.21	ITC 조사개시 결정
				09.10	비디오 가공장치 · 부품, 디지털 텔레비전 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
26	Neodron (NPE)	LG전자 삼성전자 등	'20년	03.20	ITC 조사개시 결정
				02.14	정전식 터치 제어 모바일 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
27	TheraJect	라파스	'20년	04.03	철회로 인한 종결
				01.15	ITC 조사개시 결정
			'19년	11.21	화장품 및 제약용 마이크로니들 패치 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
28	Viavi Solutions	LG전자, 옵트론텍 (창원시 소재)	'20년	07.31	합의 종결
			'19년	12.27	ITC 조사개시 결정
				11.18	광학필터 및 광학센서를 포함하는 전자장치에 대한 특허침해 조사신청서 제출
29	LG화학	SK이노베이션	'21년	05.27	합의 종결
			'19년	11.04	ITC 조사개시 결정
				09.26	리튬-이온 배터리 셀, 배터리 모듈, 배터리팩 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
30	SK이노베이션	LG화학	'21년	06.25	합의 종결
			'19년	10.09	ITC 조사개시 결정
				09.03	파우치 타입의 배터리셀, 배터리 모듈, 배터리팩 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
31	Dynamics	삼성전자	'21년	07.19	비침해 종결
			'19년	07.19	ITC 조사개시 결정
				07.12	다기능 애플레이터가 장착된 모바일 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출

32	Neodron (NPE)	삼성전자 등	'21년	02.08	합의 종결
			'19년	06.24	ITC 조사개시 결정
				05.22	모바일 및 컴퓨터 관련 터치 제어 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
33	현대자동차	Cuong Anh Co., Ltd. 등	'20년	08.18	수입금지 및 중지 결정, 경쟁 제품에 대해 제시한 가치의 100%에 해당하는 공탁금 결정(종결)
			'19년	06.07	ITC 조사개시 결정
				06.03	자동차 교체서비스 및 교체부품 관련 기술에 대한 상표침해 조사신청서 제출
34	LG화학	SK이노베이션	'21년	02.10	LG 주장 인정, 경쟁 제품 관련 SK이노베이션의 10년간 수입 금지 및 생산 중지, 영업비밀 보호 명령(종결)
			'19년	06.04	ITC 조사개시 결정
				04.29	리튬 이온 배터리, 배터리셀, 배터리모듈, 배터리팩 및 그 제조/테스트시스템/프로세스 기술에 대한 영업비밀침해 조사신청서 제출
35	한화큐셀	Automotive Data Solutions 등	'20년	06.03	합의 종결
			'19년	04.08	ITC 조사개시 결정
				03.04	태양광전지 및 광전지를 포함하는 제품 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
36	메디톡스 등	대웅제약 등	'20년	12.16	제한적 배제명령, 수입금지로 인한 종결
			'19년	03.06	ITC 조사개시 결정
				01.30	보틀리눔 특산 제품의 제조·가공에 대한 영업비밀침해 조사신청서 제출
37	Bose Corp	슈피겐 등	'19년	12.23	철회로 인한 종결
			'18년	06.29	ITC 조사개시 결정
				05.24	이어피스 장치 및 부품 관련 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
38	Syneron Medical 등	제이시스메디칼, 이루다, 루트로닉, 성환E&B 등	'19년	10.03	합의 종결
			'18년	05.09	ITC 조사개시 결정
				04.09	RF 마이크로 니들 처치 의료기기 기술에 대한 특허침해 조사신청서 제출
39	Ultravision Technologies 등 (NPE)	삼성전자	'19년	02.21	철회로 인한 종결
			'18년	05.31	ITC 조사개시 결정
				03.27	LED디스플레이 모듈에 대한 특허침해 조사신청서 제출

* 파란 글자는 진행 중 사건, 회색 음영은 우리기업간 사건

2022 IP TREND

Annual Report

PART. 01

서론

PART. 02

미국 내 우리 기업의
특허 분쟁 동향

PART. 03

미국 내 우리기업 연관
특허분쟁 상위 5개 외국
기업 및 지방법원 분석

PART. 04

이슈 FOCUS

PART. 05

전문가 칼럼

참고 자료



PART. 03

미국 내 우리기업 연관
특허분쟁 상위 5개 외국기업
및 지방법원 분석



1.

상위 5개 외국기업 선정

- 2022년 미국 내 특허 분쟁 중 우리기업 피소는 총 149건이며, 이 중 우리기업을 상대로 가장 많은 소송을 제기한 상위 5개 업체의 소송은 31건으로 전체 소송 대비 약 20%

<'22년 우리기업 상대 소제기 외국기업 TOP5¹⁾>

(단위:건)

순위	기업명	NPE 여부	산업대분류	1분기	2분기	3분기	4분기	합계	'22년 미국 전체 소제기 건수
1	Daedalus Prime	O	전기전자	-	-	10	-	10	38
2	Cedar Lane Technologies	O	전기전자	-	3	1	1	9	177
			정보통신	1	-	-	3		
3	AGIS Software Development	O	정보통신	-	-	4	-	4	30
4	Network System Technologies	O	전기전자	-	-	-	4	4	13
5	Black Diamond Structures	X	장치산업	-	-	4	-	4	4
합 계				1	3	19	8	31	262

* 피고 수 기준

1) 다소송 외국기업 선별기준

① '22년 우리기업 대상 제소 건수가 많은 외국기업 순으로 선별

(우리기업이 외국기업을 대상으로 제소한 건수는 제외)

② 우리기업 대상 제소 건수가 동일한 경우, 전체 제소 건수가 많은 기업 순으로 선별

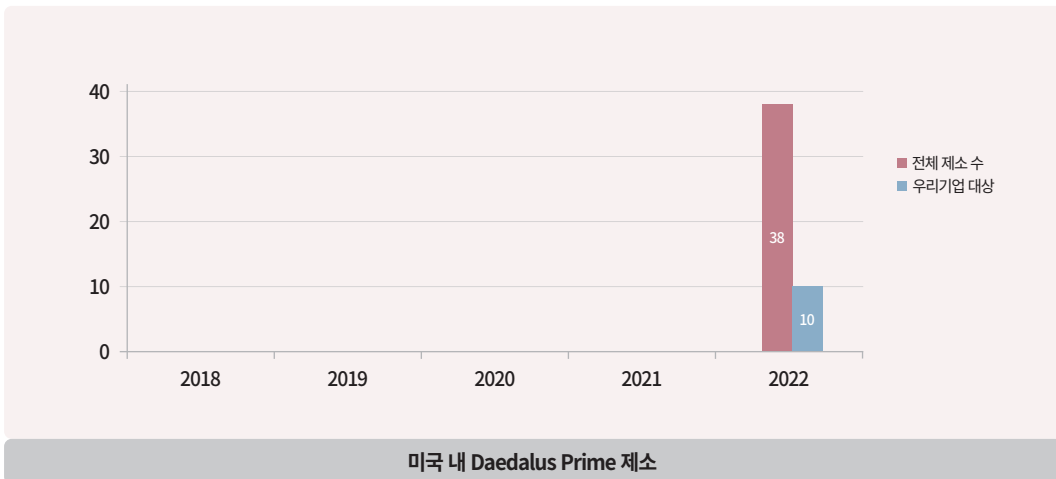
가. Daedalus Prime

<기업정보>

- Daedalus Prime은 2021년 미국에서 설립된 회사로, 2022년 6월 INTEL의 특허(122건)를 인수하여 지방법원 및 ITC 중심으로 자동차, 반도체 분야에서 소송활동 중
- 주요 소송활동 분야: Semiconductor devices
- 소재지: 51 PONDFIELD ROAD, SUITE 3 BRONXVILLE 미국
- NPE 여부: O
- 기업 모자관계: 모회사로 투자펀드 Daedalus Group LLC 존재

1) 최근 5년간 소제기 현황

- ▣ '21년 설립 후, '22년도에 우리기업 대상 10건의 소제기를 포함하여 활발히 소송 활동 중



* 피고수 기준

2) 우리기업 연관 소송 리스트²⁾

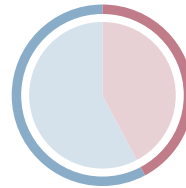
사건번호	소송일자	관할법원	피고	기업 형태	관련 특허번호	소송진행 현황	종료일자
2:22cv354	2022.09.12	E.D.Tex.	국내S사	대기업	US10372197	진행중	-
2:22cv353	2022.09.12	E.D.Tex.	국내S사	대기업	US10541334	진행중	-
2:22cv352	2022.09.12	E.D.Tex.	국내S사	대기업	US10049080	진행중	-

3) 다소송 법원 및 판사 정보

■ Daedalus Prime 관련 다소송 관할법원은 D.Del., 최다 소송 담당 판사는 Richard Gibson Andrews 판사와 James Rodney Gilstrap 판사

Courts

D.Del.	4	57%	
E.D.Tex.	3	43%	



District Judges

Richard Gibson Andrews	3	43%	
James Rodney Gilstrap	3	43%	
Maryellen Noreika	1	14%	

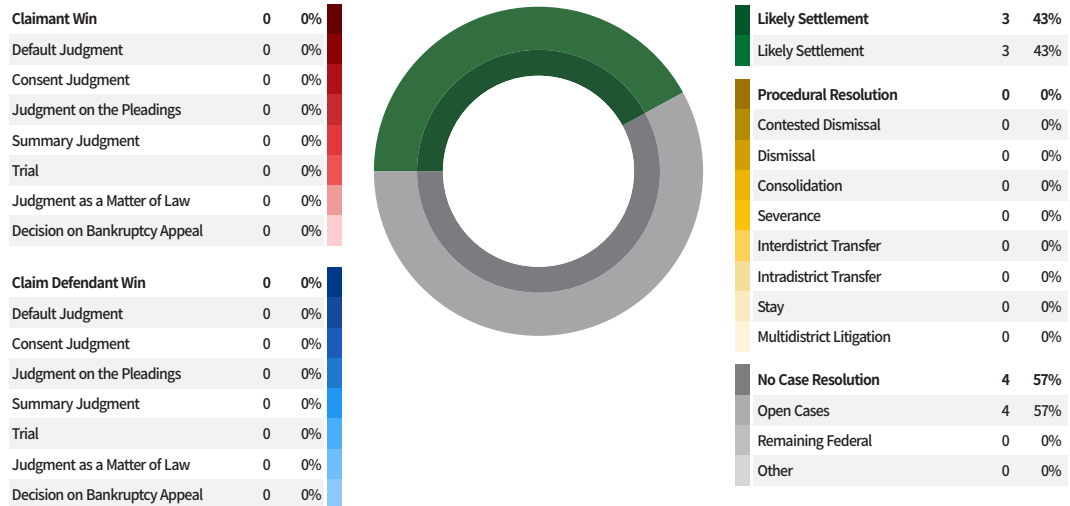
(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

2) 본 리스트는 사건 수 기준으로 작성되어 앞서 피고 수를 기준으로 작성된 내부 통계와 상이할 수 있음

4) 소송 경과 정보

□ 소송 경과

- 진행한 소송 7건 중 합의종결 3건, 진행중 4건



(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

□ 원고 관련 대리인 정보

Daedalus Prime의 최다 대리 로펌 정보							
로펌명	주소	구분	총대리 건수	승패소 건수 (승소/패소)	합의 종결 건수	기타 사유 ³⁾ 의 종결 건수	진행중
Farnan	919 N Market St, Wilmington, DE 19801	원고	244	11 (4/7)	118	60	55
		피고	80	5 (3/2)	30	11	34
합계			324	16	148	71	89

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

3) 본 정보의 기타사유는 사건 병합, 사건 분할, 중지 명령, 관할 이송 등의 내용에 해당함

5) Daedalus Prime의 특허자산 현황

■ 특허자산 주력분야: 전기전자

정보통신	전기전자	장치산업	기계소재	화학·바이오	기타산업	총계
23 (19.7%)	93 (79.5%)	1 (0.9%)	-	-	-	117 (100%)

(기준일: '23.03.27)

6) Daedalus Prime의 최다 경쟁 특허 정보

■ 기본 정보

특허번호	발명의 명칭	기술분야
①US10049080	Asymmetric performance multicore architecture with same instruction set architecture	전기전자 컴퓨터기술

■ 인용·피인용 정보⁴⁾

특허번호	미국 내 인용·피인용 건수	미국 내 주요 인용·피인용 특허(최대 10개)
①US10049080	인용 20건	US7437581, US7702938, US7664971, US9158355, US8055822, US8006112, US8296773, US8239695, US8984309, US9043795
	피인용 0건	-

4) 특허 인용 분석(patent citation analysis)은 특정 특허가 이후 출원된 특허에서 얼마나 참고가 되고 있는지를 나타냄. 따라서 특허인용 정보는 선행기술과 후행기술의 관계를 연결해주는 중요한 정보로 기술간 지식의 확산 경로를 예측하기 위한 목적으로 주로 활용되어 왔으나, 본 보고서 내에서는 해당 경쟁 특허의 인용·피인용 정보 제공을 통해 원천 기술 가능성(원천특허 가능성)을 예측할 수 있도록 관련 정보를 제공함.

- (인용 특허) 특허가 인용하고 있는 특허들을 의미하며, 인용특허가 많은 특허일수록 개량기술일 가능성이 높음.

- (피인용 특허) 해당 특허를 인용하고 있는 특허들을 의미하며, 피인용 특허가 많을수록 원천기술일 가능성이 높음.

■ 경쟁특허 연관 소송 리스트

No	소송일자	관할법원	원 고	피 고
1	2022.08.23	D.Del.	Daedalus Prime LLC	Arrow Electronics, Inc. Avent America, Inc. Digi-Key Electronics Future Electronics Corp. Mazda Motor of America, Inc. Mazda North American Operations Mercedes-Benz Group AG Mercedes-Benz USA, LLC Mouser Electronics, Inc. NXP Semiconductors N.V. NXP USA, Inc. Newark Rochester Electronics, LLC Visteon Corporation
2	2022.08.23	D.Del.	Daedalus Prime LLC	Mazda Motor of America, Inc. Mazda North American Operations Mercedes-Benz Group AG Mercedes-Benz USA, LLC Qualcomm Incorporated Qualcomm Technologies, Inc. Visteon Corporation
3	2022.08.23.	D.Del.	Daedalus Prime LLC	Mazda Motor of America, Inc. Mazda North American Operations MediaTek Inc. Mercedes-Benz Group AG Mercedes-Benz USA, LLC Visteon Corporation
4	2022.09.12	E.D.Tex.	Daedalus Prime LLC	국내 S사 Taiwan Semiconductor Manufacturing Company, Ltd.

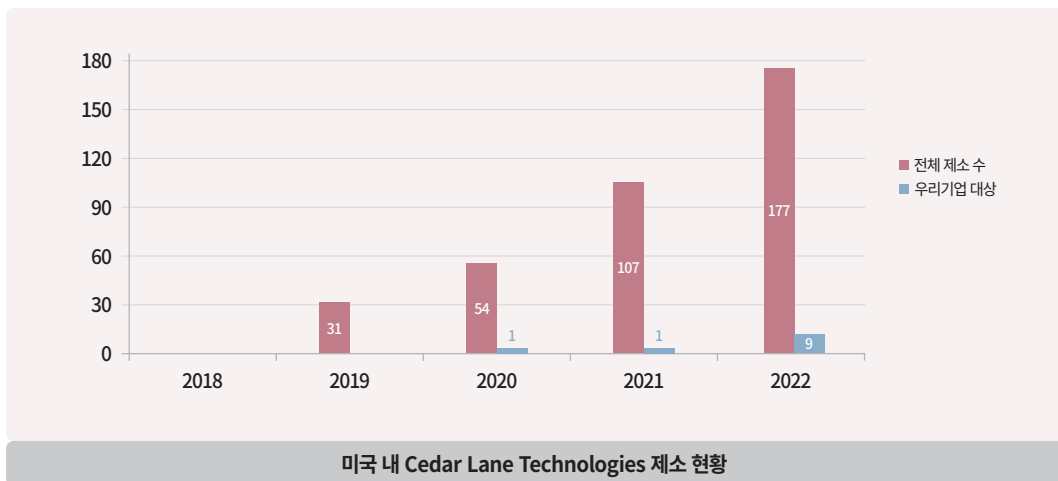
나. Cedar Lane Technologies

<기업정보>

- Cedar Lane Technologies는 2019년 캐나다에서 설립되어, 미국 NPE인 Intellectual Ventures의 특허를 인수하여 지방법원 중심으로 컴퓨터, AV(Audio-Video)분야에서 소송활동 중
- 주요 소송활동 분야: Image data processing
- 소재지: 560 Baker St, Nelson, BC V1L 4H9 캐나다
- NPE 여부: O
- 기업 모자관계: 해당사항 없음

1) 최근 5년간 소 제기 현황

▣ '19년도부터 적극적인 소 제기 활동 중, '22년도 우리기업 대상 제소가 9건으로 증가



*피고 수 기준

2) 우리기업 연관 소송 리스트

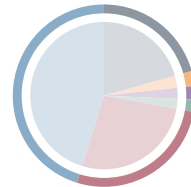
사건번호	소송일자	관할법원	피고	기업 형태	관련 특허번호	소송 진행 현황	종료일자
6:22cv120	2022.02.02	W.D.Tex.	국내C사	중소기업	US6972790	합의종결	2022.08.31
6:22cv456	2022.05.05	W.D.Tex.	국내A사	중소기업	US6473527	합의종결	2022.07.08
6:22cv524	2022.05.24	W.D.Tex.	국내I사	중견기업	US6473527	합의종결	2022.08.30
6:22cv699	2022.06.29	W.D.Tex.	국내H사	중소기업	US6473527	진행중	-
2:22cv5091	2022.08.17	D.N.J.	국내H사	대기업	US6473527	합의종결	2023.03.22
6:22cv1072	2022.10.11	W.D.Tex.	국내W사	중소기업	US6473527	합의종결	2022.12.02
2:22cv6222	2022.10.21	D.N.J.	국내Z사	중소기업	US6972790	합의종결	2023.03.08
1:22cv1410	2022.10.26	D.Del.	국내B사	대기업	US6972790	합의종결	2022.11.29
6:22cv1141	2022.10.31	W.D.Tex.	국내N사	중소기업	US6972790	합의종결	2023.02.02

3) 다소송 법원 및 판사 정보

■ Cedar Lane Technologies 관련 다소송 관할법원은 W.D.Tex., 최대 소송 담당 판사는 Alan D Albright 판사

Courts

W.D.Tex.	158	43%
D.Del.	95	26%
E.D.Tex.	13	4%
D.N.J.	10	3%
E.D.Va.	10	3%
Other Courts	81	22%



District Judges

Alan D Albright	147	40%
Richard Gibson Andrews	75	20%
James Rodney Gilstrap	13	4%
Colm Felix Connolly	11	3%
Leonard Philip Stark	8	2%
82 Other Judges		

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

4) 소송 경과 정보

□ 소송경과

- 진행한 소송 367건 중 합의종결 310건, 기타사유 종결⁵⁾ 13건, 진행중 44건

Claimant Win	0	0%
Default Judgment	0	0%
Consent Judgment	0	0%
Judgment on the Pleadings	0	0%
Summary Judgment	0	0%
Trial	0	0%
Judgment as a Matter of Law	0	0%
Decision on Bankruptcy Appeal	0	0%
Claim Defendant Win	0	0%
Default Judgment	0	0%
Consent Judgment	0	0%
Judgment on the Pleadings	0	0%
Summary Judgment	0	0%
Trial	0	0%
Judgment as a Matter of Law	0	0%
Decision on Bankruptcy Appeal	0	0%



Likely Settlement	310	43%
Likely Settlement	310	43%
Procedural Resolution	13	4%
Contested Dismissal	0	0%
Dismissal	3	1%
Consolidation	0	0%
Severance	0	0%
Interdistrict Transfer	4	1%
Intradistrict Transfer	6	2%
Stay	0	0%
Multidistrict Litigation	0	0%
No Case Resolution	44	12%
Open Cases	41	11%
Remaining Federal	0	0%
Other	3	1%

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

□ 원고 관련 대리인 정보

Cedar Lane Technologies의 최다 대리 로펌 정보							
	주소	구분	총 대리 건수	승패소 건수 (승소/패소)	합의 종결 건수	기타 사유의 종결 건수	진행중
Rabicoff Law	5680 King Centre Dr Suite 645, Alexandria, VA 22315 미국	원고	1,127	3 (0/3)	1,033	41	50
		피고	2	-	2	-	-
합계			1,129	3	1,035	41	50

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

5) 기타사유 종결은 사건 병합, 사건 분할, 중지 명령, 관할 이송 등의 내용에 해당함

5) Cedar Lane Technologies의 특허자산 현황

■ 특허자산 주력분야: 전기전자

정보통신	전기전자	장치산업	기계소재	화학·바이오	기타산업	총계
65 (36.1%)	82 (45.6%)	22 (12.2%)	3 (1.7%)	3 (1.7%)	5 (2.8%)	180 (100%)

(기준일: '23.03.27)

6) Cedar Lane Technologies의 최다 경쟁 특허 정보

■ 기본 정보

특허번호	발명의 명칭	기술분야
①US6473527	Module and method for interfacing analog/ digital converting means and JPEG compression means	전기전자 컴퓨터기술
②US6972790	Host interface for imaging arrays	정보통신 AV(Audio-Video)기술

■ 인용·피인용 정보

특허번호	미국내 인용·피인용 건수	미국내 주요 인용·피인용 특허 최대 10개
①US6473527	인용 6건	US5761180, US6111605, US6134375, US6323897, US6323899 US6330028
	피인용 1건	US8203733
②US6972790	인용 12건	US6721008, US6577336, US7321388, US5920343, US6021449, US6064355, US6493025, US6704310, US6721008, US6833862
	피인용 3건	US11470282, US8537242, US8633988

■ 경쟁특허 연관 소송 리스트⁶⁾

- ①US6473527

No	소송일자	관할 법원	원 고	피 고
1	2022.11.29	N.D.Tex.	Cedar Lane Technologies Inc.	Orlando Rentco LLC
2	2022.12.01	D.Del.	Cedar Lane Technologies Inc.	Lexmark International, Inc.
3	2022.12.23	D.Del.	Cedar Lane Technologies Inc.	Snap One Holdings Corp.
4	2022.12.23	D.Del.	Cedar Lane Technologies Inc.	Opticon Inc.
5	2022.12.23	D.Del.	Cedar Lane Technologies Inc.	Digital Check Corp.
6	2022.12.28	W.D.Tex.	Cedar Lane Technologies Inc.	Zenitel Group
7	2022.12.30	E.D.N.Y.	Cedar Lane Technologies Inc.	Speco Technologies

- ②US6972790

No	소송일자	관할 법원	원 고	피 고
1	2022.12.23	D.Del.	Cedar Lane Technologies Inc.	Opticon Inc.
2	2022.12.23	D.Del.	Cedar Lane Technologies Inc.	Raytheon Technologies Corporation
3	2022.12.23	D.Del.	Cedar Lane Technologies Inc.	Digital Check Corp.
4	2022.12.27	W.D.Wash.	Cedar Lane Technologies Inc.	Latecoere International Inc
5	2022.12.28	W.D.Tex.	Cedar Lane Technologies Inc.	VIA Technologies, Inc.
6	2022.12.28	W.D.Tex.	Cedar Lane Technologies Inc.	Zenitel Group
7	2022.12.30	E.D.N.Y.	Cedar Lane Technologies Inc.	Speco Technologies

6) '19~'22년 중 ①US6473527 연관 소송 142건 중 7건, ②US6972790 연관 소송 266건 중 7건 해당, '22년 9월 MOOG INC.로 양도

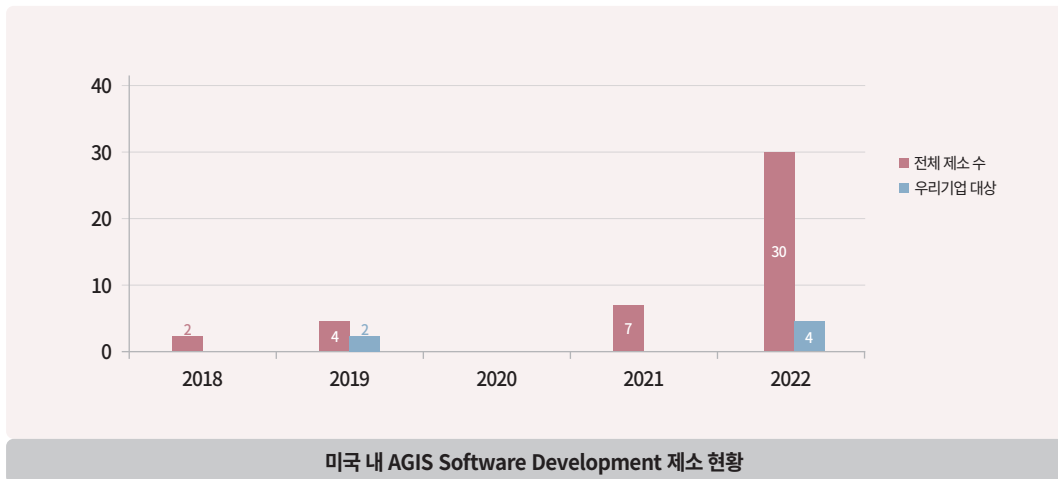
다. AGIS Software Development

<기업정보>

- AGIS Software Development는 AGIS,Inc의 자회사이며 NPE로 확인, 설립연도 확인 불가
(홈페이지: www.agissoftwaredevelopmentllc.com)
- 주요 소송활동 시장분야: Wireless communication networks
- 소재지: 100 W Houston St, Marshall, TX 75671 미국
- NPE 여부: o
- 기업 모자관계: 모회사 Agis, Inc.

1) 최근 5년간 소제기 현황

- ▣ '20년도를 제외하고 지속적인 소제기 활동 중이며 '22년도 제소 건수는 우리기업 대상 4건의 제소 포함하여 두드러지게 증가



* 피고수 기준

2) 우리기업 연관 소송 리스트

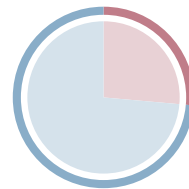
사건번호	소송일자	관할법원	피고	기업형태	관련 특허번호	소송진행 현황	종료일자
2:17cv515	2017.06.21	E.D.Tex.	국내사	대기업	US9467838	합의종결	2019.07.01
2:19cv362	2019.11.04	E.D.Tex.	국내사	대기업	US9749829	기타사유 종결	2022.08.23
2:22cv263	2022.07.14	E.D.Tex.	국내사	대기업	US8213970	진행중	-
5:22cv4825	2022.08.23	N.D.Cal.	국내사	대기업	US9749829	진행중	-

3) 다소송 법원 및 판사 정보

■ AGIS Software Development 관련 다소송 관할법원은 E.D.Tex., 최다 소송 담당판사는 James Rodney Gilstrap 판사

Courts

E.D.Tex.	20	74%	
N.D.Cal.	7	26%	



District Judges

James Rodney Gilstrap	20	74%	
Beth Labso Freeman	6	22%	
Haywood Stirling Gilliam...	2	7%	
William Horsley Orrick III	1	4%	
James Donato	1	4%	

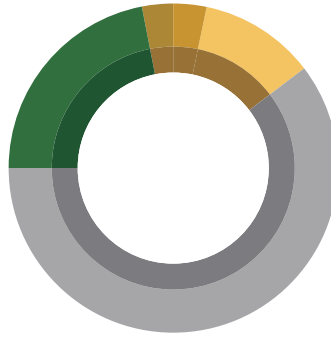
(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

4) 소송 경과 정보

□ 소송경과

- 진행한 소송 27건 중 합의종결 6건, 기타사유 종결 5건, 진행중 16건

Claimant Win	0	0%
Default Judgment	0	0%
Consent Judgment	0	0%
Judgment on the Pleadings	0	0%
Summary Judgment	0	0%
Trial	0	0%
Judgment as a Matter of Law	0	0%
Decision on Bankruptcy Appeal	0	0%
Claim Defendant Win	0	0%
Default Judgment	0	0%
Consent Judgment	0	0%
Judgment on the Pleadings	0	0%
Summary Judgment	0	0%
Trial	0	0%
Judgment as a Matter of Law	0	0%
Decision on Bankruptcy Appeal	0	0%



Likely Settlement	6	22%
Likely Settlement	6	22%
Procedural Resolution	5	19%
Contested Dismissal	1	4%
Dismissal	1	4%
Consolidation	0	0%
Severance	0	0%
Interdistrict Transfer	3	11%
Intradistrict Transfer	0	0%
Stay	0	0%
Multidistrict Litigation	0	0%
No Case Resolution	16	59%
Open Cases	16	59%
Remaining Federal	0	0%
Other	0	0%

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

□ 원고 관련 대리인 정보

AGIS Software Development의 최다 대리 로펌 정보							
	주소	구분	총 대리 건수	승패소 건수 (승소/패소)	합의 종결 건수	기타 사유의 종결 건수	진행중
Fabricant	411 Theodore Fremd Ave, Rye, NY 10580 미국	원고	240	2 (0/2)	163	23	52
		피고	9	-	4	3	2
합계			249	2	167	26	54

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

5) AGIS Software Development 의 특허자산 현황

■ 특허자산 주력분야: 정보통신

정보통신	전기전자	장치산업	기계소재	화학·바이오	기타산업	총계
25 (100%)	-	-	-	-	-	25 (100%)

(기준일: '23.03.27)

6) AGIS Software Development 의 최다계쟁 특허 정보

■ 기본 정보

특허번호	발명의 명칭	기술분야
① US8213970	Method of utilizing forced alerts for interactive remote communications	정보통신 디지털통신기술

■ 인용·피인용 정보

특허번호	미국 내 인용·피인용 건수	미국 내 주요 인용·피인용 특허(최대 10개)
① US8213970	인용 7건	2002/0061762, 2004/0082352, 2005/0241026, US7363053 US7630724, US7853273, US7031728
	피인용 26건	US10028115, US10237263, US10292033, US10299100, US10320769, US10341838, US10645562, US10686775, US11436907, US8472980

■ 계쟁특허 연관 소송 리스트⁷⁾

No	소송일자	관할법원	원 고	피 고
1	2022.11.18	E.D.Tex.	AGIS Software Development LLC	Kyocera Corporation
2	2022.11.18	E.D.Tex.	AGIS Software Development LLC	Lenovo (United States) Inc. Lenovo Group Ltd. Motorola Mobility LLC
3	2022.11.18	E.D.Tex.	AGIS Software Development LLC	OnePlus Technology (Shenzhen) Co., Ltd.
4	2022.11.18	E.D.Tex.	AGIS Software Development LLC	Panasonic Corporation (of North America)
5	2022.11.18	E.D.Tex.	AGIS Software Development LLC	Sony Corporation Sony Mobile Communications (USA) Inc.
6	2022.11.18	E.D.Tex.	AGIS Software Development LLC	TCL Communication Technology Holdings Limited TCL Electronics Holdings Ltd. TCL Technology Group Corporation TCT Mobile (US) Inc.
7	2022.11.18	E.D.Tex.	AGIS Software Development LLC	Xiaomi Communications Co., Ltd. Xiaomi Corporation Xiaomi H.K. Ltd.

7) AGIS Software Development가 '18 ~ '22사이 ①US8213970 연관 소송 19건 중 7건

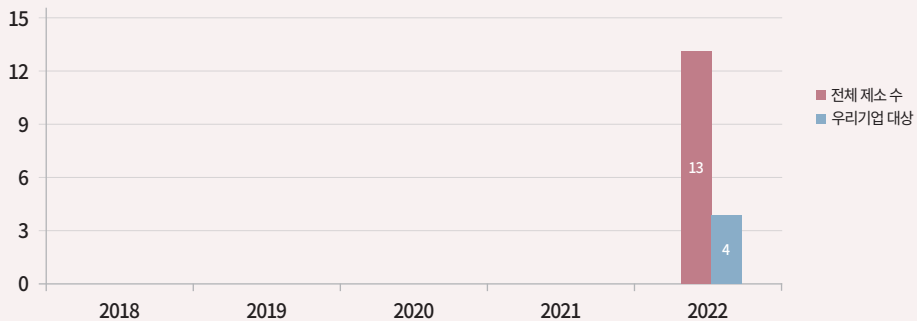
라. Network System Technologies

<기업정보>

- Network System Technologies는 미국에서 설립된 NPE로, 지방법원 중심으로 컴퓨터기술 분야에서 소송활동 중 (홈페이지: <https://www.nstecs.net>)
- 주요 소송활동 시장분야: Electric digital data processing
- 소재지: P.O. Box 702 Franklin Park, NJ 08823 미국
- NPE 여부: o
- 기업 모자관계: 해당사항 없음

1) 최근 5년간 소 제기 현황

■ '21년도까지 제소 기록이 없었으나, '22년 우리기업 제소 4건 포함하여 적극적인 소 제기 활동 중



미국 내 Network System Technologies 제소 현황

* 피고수 기준

2) 우리기업 연관 소송 리스트

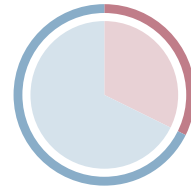
사건번호	소송일자	관할법원	피 고	기업 형태	관련 특허번호	소송진행 현황	종료일자
2:22cv481	2022.12.19	E.D.Tex.	국내S사	대기업	US7366818	진행중	-

3) 다소송 법원 및 판사 정보

Network System Technologies관련 다소송 관할법원은 E.D.Tex., 최다 소송 담당판사는 James Rodney Gilstrap 판사

Courts

E.D.Tex.	2	67%	
W.D.Tex.	1	33%	



District Judges

James Rodney Gilstrap	2	67%	
Robert Lee Pitman	1	33%	
Robert William Schroede...	1	33%	

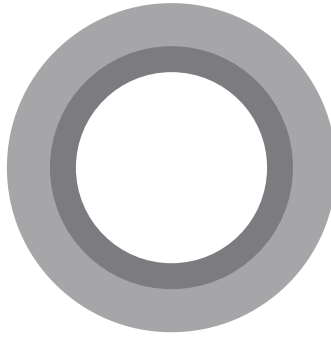
(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

4) 소송 경과 정보

□ 소송경과

- 진행한 소송 3건 모두 진행중

Claimant Win	0	0%
Default Judgment	0	0%
Consent Judgment	0	0%
Judgment on the Pleadings	0	0%
Summary Judgment	0	0%
Trial	0	0%
Judgment as a Matter of Law	0	0%
Decision on Bankruptcy Appeal	0	0%
Claim Defendant Win	0	0%
Default Judgment	0	0%
Consent Judgment	0	0%
Judgment on the Pleadings	0	0%
Summary Judgment	0	0%
Trial	0	0%
Judgment as a Matter of Law	0	0%
Decision on Bankruptcy Appeal	0	0%



Likely Settlement	0	0%
Likely Settlement	0	0%
Procedural Resolution	0	0%
Contested Dismissal	0	0%
Dismissal	0	0%
Consolidation	0	0%
Severance	0	0%
Interdistrict Transfer	0	0%
Intradistrict Transfer	0	0%
Stay	0	0%
Multidistrict Litigation	0	0%
No Case Resolution	3	100%
Open Cases	3	100%
Remaining Federal	0	0%
Other	0	0%

(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

□ 원고 관련 대리인 정보

Network System Technologies의 최다대리 로펌 정보

로펌명	주소	구분	총 대리 건수	승패소 건수 (승소/패소)	합의 종결 건수	기타 사유의 종결 건수	진행중
The Davis Firm	601 W 26th St Ste 1445, New York, NY 10001 미국	원고	75	7 (4/3)	47	4	17
		피고	9	-	6	2	1
합계			84	7	53	6	18

(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

5) Network System Technologies 의 특허자산 현황

■ 특허자산 주력분야: 전기전자

정보통신	전기전자	화학바이오	장치산업	기계소재	기타산업	총계
15 (31.3%)	31 (64.6%)	-	2 (4.2%)	-	-	48 (100%)

(기준일: '23.03.27)

6) Network System Technologies 의 최다계쟁 특허 정보

■ 기본 정보

특허번호	발명의 명칭	기술분야
① US7366818	Integrated circuit comprising a plurality of processing modules and a network and method for exchanging data using same	전기전자 컴퓨터기술

■ 인용·피인용 정보

특허번호	미국 내 인용·피인용 건수	미국 내 주요 인용·피인용 특허(최대 10개)
① US7366818	인용 20건	US7165128, US6885638, US6825688, US6339788, US6311212, US6248469, US7052805, US7287649, US6970966, US6910092
	피인용 18건	US10042586, US10877665, US10983697, US11182079, US11226771, US11494080, US11550476, US7802040, US7839774, US7961605

■ 계쟁특허 연관 소송 리스트

No	소송일자	관할 법원	원 고	피 고
1	2022.12.19	E.D.Tex.	Network System Technologies, LLC	Audi AG Ford Motor Company Texas Instruments Incorporated Volkswagen AG
2	2022.12.19	W.D.Tex.	Network System Technologies, LLC	Arteris, Inc. Qualcomm Incorporated Qualcomm Technologies, Inc.
3	2022.12.19	E.D.Tex.	Network System Technologies, LLC	Lenovo Group Ltd. OnePlus Technology (Shenzhen) Co., Ltd. 국내 S사

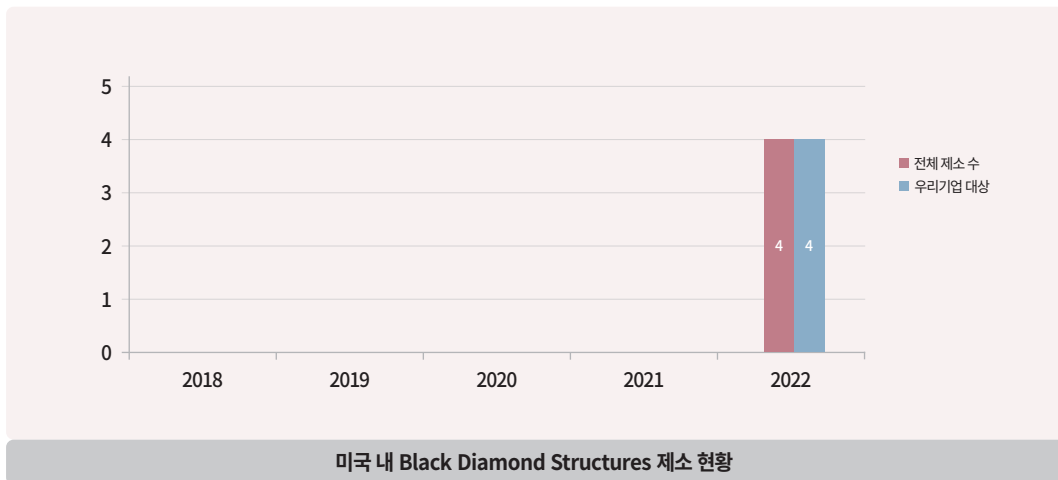
마. Black Diamond Structures

<기업정보>

- Black Diamond Structures는 2014년 미국에서 SABIC과 Molecular Rebar Design의 합작으로 설립된 벤처 회사로 에너지 저장 장치 기술을 전문분야로 활동하는 기업
(홈페이지: www.blackdiamond-structures.com)
- 주요 소송활동 시장분야: Nanomaterial products and Solutions for Energy Storage
- 소재지: 12310 Trail Driver, Austin, TX 78737 미국
- NPE 여부: X
- 기업 모자관계: Molecular Rebar Design의 자회사

1) 최근 5년간 소제기 현황

- ▣ '22년 특허분쟁 소송 활동 시작하여 우리기업 대상으로만 4건 소제기



*피고수 기준

2) 우리기업 연관 소송 리스트

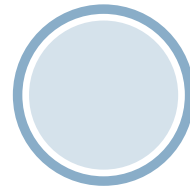
사건번호	소송일자	관할법원	피 고	기업 형태	관련 특허번호	소송진행 현황	종료일자
1:22cv1130	2022.08.29	D.Del.	국내·사	대기업	US10608282	합의종결	2022.11.28

3) 다소송 법원 및 판사 정보

■ Black Diamond Structures 관련 관할법원은 D.Del., 담당판사는 Gregory Brian Williams 판사

Courts

D.Del.	1	100%
--------	---	------



District Judges

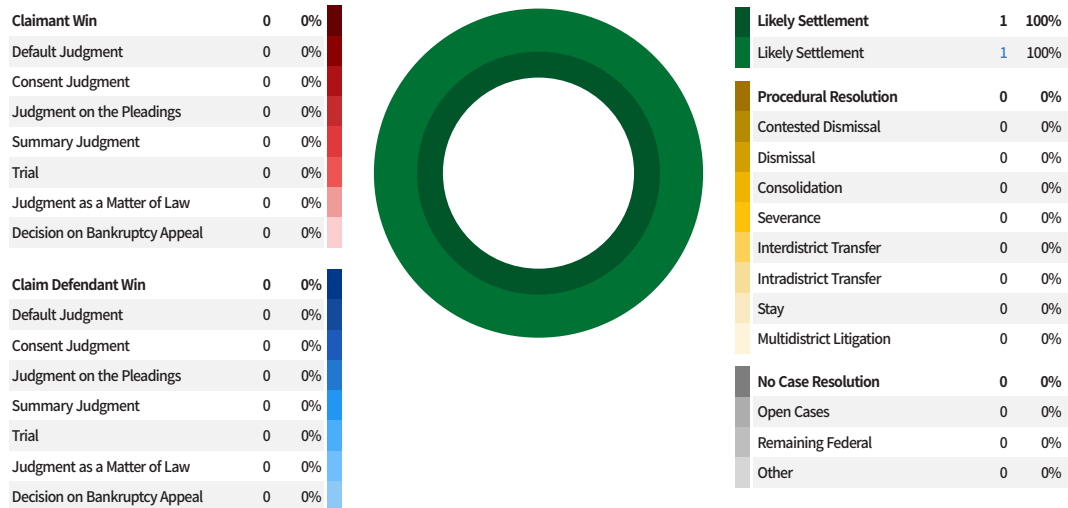
Gregory Brian Williams	1	100%
------------------------	---	------

(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

4) 소송 경과 정보

□ 소송경과

- 진행한 소송 1건 중 합의종결 1건



(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

□ 원고 관련 대리인 정보

Black Diamond Structures의 최다대리 로펌 정보							
	주소	구분	총 대리 건수	승패소 건수 (승소/패소)	합의 종결 건수	기타 사유의 종결 건수	진행중
Jackson Walker	100 Congress Ave., Austin, TX 78701 미국	원고	21	1 (1/0)	11	4	5
		피고	84	3(3/0)	59	5	17
합계			105	4	70	9	22

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

5) Black Diamond Structures 의 특허자산 현황

■ 특허자산 주력분야: 장치산업

정보통신	전기전자	장치산업	기계소재	화학바이오	기타산업	총계
-	-	24 (100%)	-	-	-	24 (100%)

(기준일: '23.03.27)

6) Black Diamond Structures 의 최다계쟁 특허정보

■ 기본 정보

특허번호	발명의 명칭	기술분야
① US10608282	Binders, electrolytes and separator films for energy storage and collection devices using discrete carbon nanotubes	장치산업 전자·에너지장치기술

■ 인용·피인용 정보

특허번호	미국 내 인용·피인용 건수	미국 내 주요 인용·피인용 특허(최대 10개)
① US10608282	인용 5건	2011/0104576, 2011/0163274, US10361450, 2013/0244119 US6143042
	피인용 1건	US11554957

■ 계쟁특허 연관 소송 리스트

No	소송일자	관할 법원	원 고	피 고
1	2022.08.29	D.Del.	Black Diamond Structures, LLC	국내 L사

2.

상위 5개 미국 지방법원 선정

■ 최근 5년 우리기업 연관 특허분쟁은 총 1,137건이며, 이 중 가장 많은 소송이 진행된 상위 5개 지방법원의 심리 건수는 947건으로 전체 대비 약 83% 차지

<최근 5년 우리기업 연관 특허분쟁 多소송 지방법원 TOP5>

(단위:건)

순위	지방법원	2018	2019	2020	2021	2022	합계
1	텍사스 동부 지방법원 (E.D. Tex)	81	60	79	88	108	416
2	텍사스 서부 지방법원 (W.D. Tex)	-	25	50	79	30	184
3	캘리포니아 중부 지방법원 (C.D. Cal)	83	26	3	16	26	154
4	델라웨어 지방법원 (D. Del)	26	53	16	7	10	112
5	캘리포니아 북부 지방법원 (N.D. Cal)	42	5	8	11	15	81
합 계		232	169	156	201	189	947

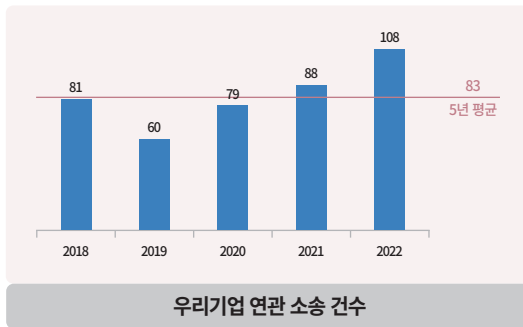
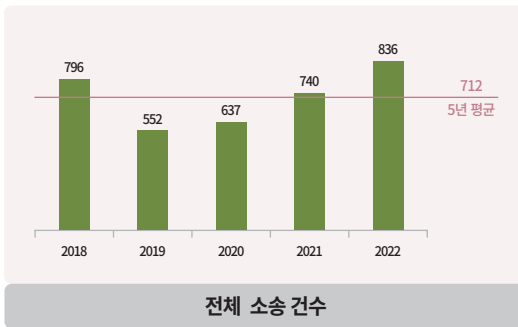
* 피고수 기준

가. 텍사스 동부 지방법원 (E.D.Tex.)

- 최근 5년 미국에서 발생한 우리기업 연관사건 총 1,137건 중 최다 소송 진행 지방법원인 텍사스 동부 지방법원에서 진행된 소송은 416건으로 36.6% 차지

1) 최근 5년간 소 제기 현황

- 본 법원 전체 소송 건수 및 우리기업 연관 소송 건수 모두 2019년을 기점으로 증가 추세



* 피고 수 기준

2) E.D.Tex.에 소속된 다소송 판사 정보

- 최근 5년 E.D.Tex.에 소속된 판사들 중 가장 많은 특허소송을 진행한 판사는 James Rodney Gilstrap 판사로 본 법원 발생 건 중 1,489건(69%)을 담당

District Judges

James Rodney Gilstrap	1,489	69%	
Amos Louis Mazzant III	294	14%	
Robert William Schroede...	216	10%	
Sean D. Jordan	135	6%	
Jeremy Daniel Kernodle	43	2%	

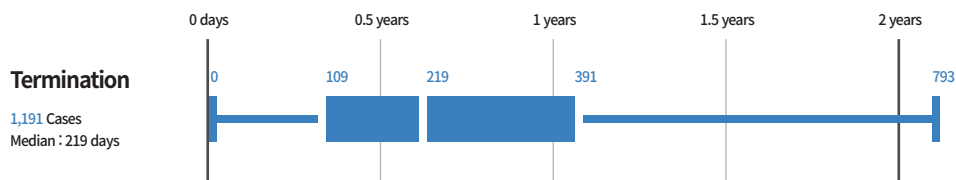
6 Other Judges

(기준일: '18.1.1 ~ '22.12.31)

3) E.D.Tex. 및 최다 소송 판사 분석

■ 최근 5년간 James Rodney Gilstrap 판사는 특허소송 1,191건을 재판, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 219일

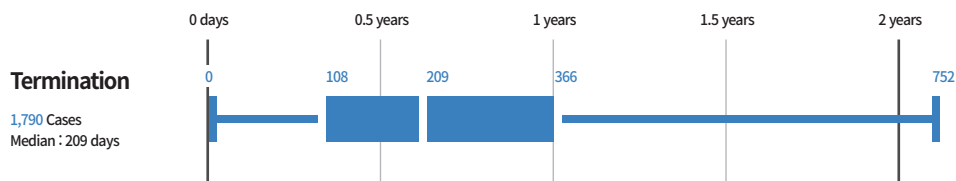
해당건(%)	종결까지 소요기간
약 298건(25%)	109일 이내 종결
약 596건(50%)	219일 이내 종결 (중앙값)
약 894건(75%)	391일 이내 종결
1,191건(100%)	최장 793일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

■ 최근 5년간 관할법원 E.D.Tex.에서 특허소송 1,790건이 종료되었으며, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 209일

해당건(%)	종결까지 소요기간
약 447건(25%)	108일 이내 종결
약 895건(50%)	209일 이내 종결 (중앙값)
약 1,342건(75%)	366일 이내 종결
1,790건(100%)	최장 752일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

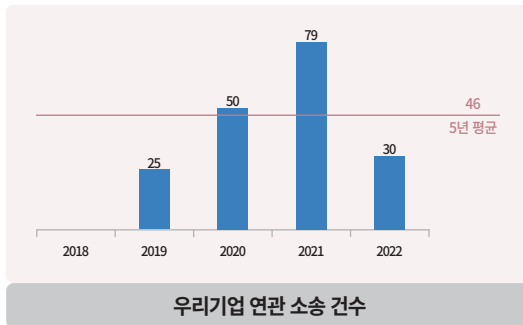
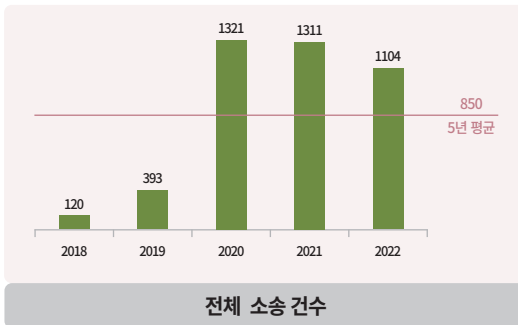
- 중앙값이 낮을수록 소송 시간과 비용이 적게 소요되며, 그래프의 파란 사각형 가로 길이가 중앙값을 기준으로 짧을수록 소 종결까지 소요기일에 일관성(consistency)이 있는 것으로 볼 수 있음

나. 텍사스 서부 지방법원 (W.D.Tex.)

□ 최근 5년 미국에서 발생한 우리기업 연관사건 총 1,137건 중 두 번째 최다 소송 진행 지방법원인 텍사스 서부 지방법원에서 진행된 소송은 184건으로 16.2% 차지

1) 최근 5년간 소 제기 현황

□ 본 법원 전체 소송 건수는 2020년부터 감소하고 있으며 우리기업 연관 소송 건수는 2021년 최고 수치를 기록 후 2022년 대폭 감소



* 피고수 기준

2) W.D.Tex.에 소속된 다소송 판사 정보

□ 최근 5년 W.D.Tex.에 소속된 판사들 중 가장 많은 특허소송을 진행한 판사는 Alan D Albright 판사로 본 법원 발생 건 중 2,686건(87%)을 담당

District Judges

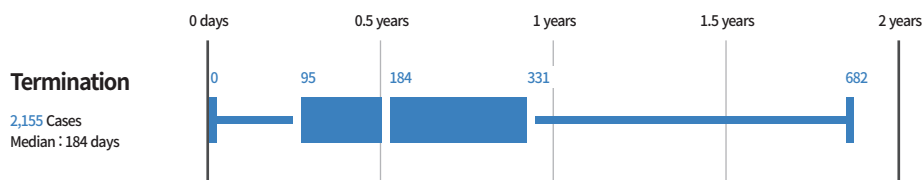
Alan D Albright	2,686	87%	
Earl Leroy Yeakel III	177	6%	
Robert Lee Pitman	166	5%	
Xavier Rodriguez	29	1%	
Orlando Luis Garcia	29	1%	
9 Other Judges			

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

3) W.D.Tex. 및 최다 소송 판사 분석

■ 최근 5년간 Alan D Albright 판사는 특허소송 2,155건을 재판, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 184일

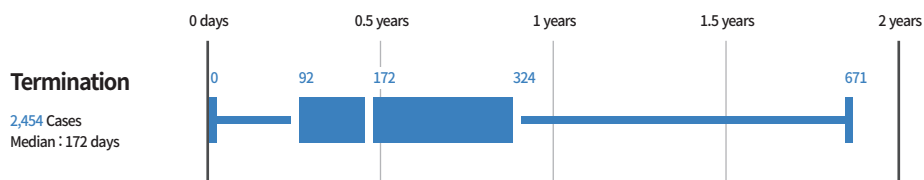
해당건(%)	종결까지 소요기간
약 539건(25%)	95일 이내 종결
약 1,078건(50%)	184일 이내 종결 (중앙값)
약 1,617건(75%)	331일 이내 종결
2,155건(100%)	최장 682일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

■ 최근 5년간 관할법원 W.D.Tex.에서 특허소송 2,454건이 종료되었으며, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 172일

해당건(%)	종결까지 소요기간
약 613건(25%)	92일 이내 종결
약 1,227건(50%)	172일 이내 종결 (중앙값)
약 1,840건(75%)	324일 이내 종결
2,454건(100%)	최장 671일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

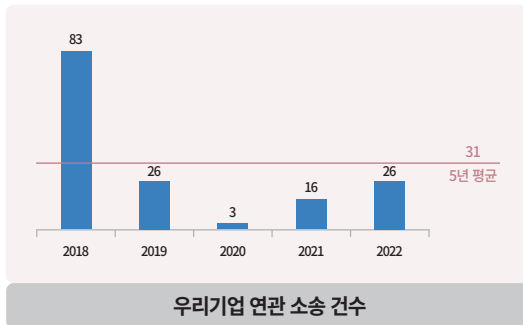
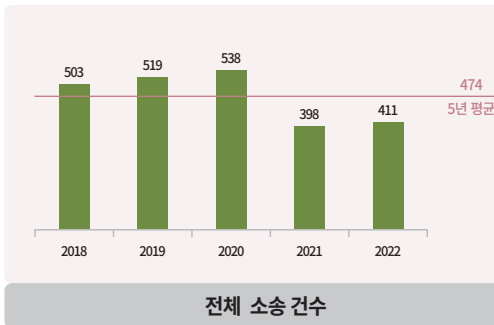
- 중앙값이 낮을수록 소송 시간과 비용이 적게 소요되며, 그래프의 파란 사각형 가로 길이가 중앙값을 기준으로 짧을수록 소 종결까지 소요기간에 일관성(consistency)이 있는 것으로 볼 수 있음

다. 캘리포니아 중부 지방법원 (C.D.Cal.)

- 최근 5년 미국에서 발생한 우리기업 연관사건 총 1,137건 중 세 번째 최다 소송 진행 지방법원인 캘리포니아 중부 지방법원에서 진행된 소송은 154건으로 13.5% 차지

1) 최근 5년간 소 제기 현황

- 본 법원 전체 소송 건수는 2020년까지 500건 수준을 유지하다가 2021년 이후 평균 이하로 감소 추이, 우리기업 연관 사건은 2020년 기점으로 증가 추세



* 피고 수 기준

2) C.D.Cal.에 소속된 다소송 판사 정보

- 최근 5년 C.D.Cal.에 소속된 판사들 중 가장 많은 특허소송을 진행한 판사는 John Arnold Kronstadt 판사로 본 법원 발생 건 중 192건(14%)을 담당

District Judges

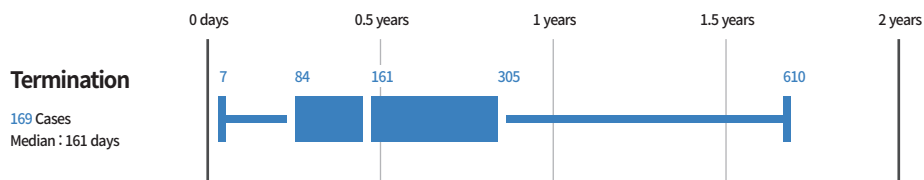
John Arnold Kronstadt	192	14%	
George H. Wu	185	13%	
Andre Birotte Jr.	172	12%	
James V. Selna	160	11%	
David O. Carter	131	9%	
31 Other Judges			

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

3) C.D.Cal. 및 치다 소송 판사 분석

■ 최근 5년간 John Arnold Kronstadt 판사는 특허소송 169건을 재판, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 161일

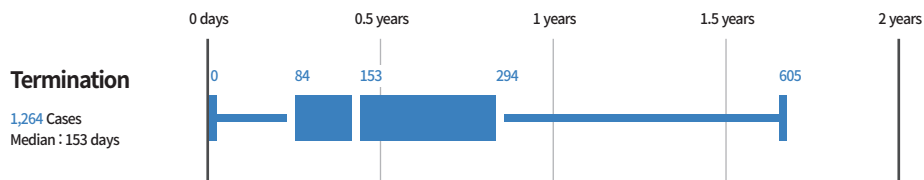
해당건(%)	종결까지 소요기간
약 43건(25%)	84일 이내 종결
약 85건(50%)	161일 이내 종결 (중앙값)
약 128건(75%)	305일 이내 종결
160건(100%)	최장 610일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

■ 최근 5년간 관할법원 C.D.Cal.에서 특허소송 1,264건이 종료되었으며, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 153일

해당건(%)	종결까지 소요기간
약 316건(25%)	84일 이내 종결
약 632건(50%)	153일 이내 종결 (중앙값)
약 948건(75%)	294일 이내 종결
1,264건(100%)	최장 605일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

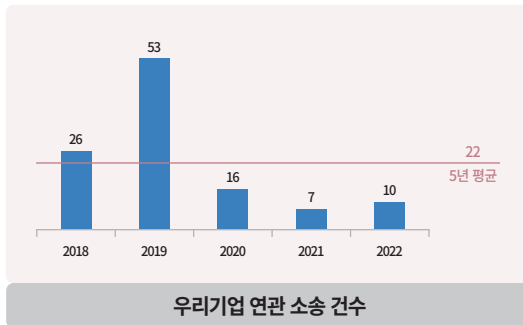
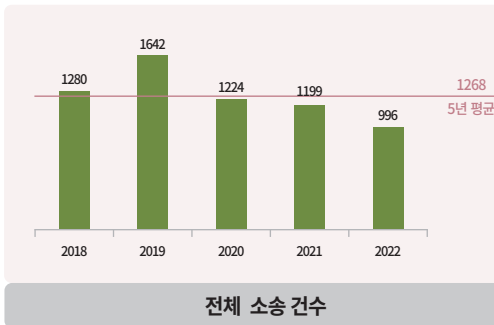
- 중앙값이 낮을수록 소송 시간과 비용이 적게 소요되며, 그래프의 **파란 사각형** 가로 길이가 중앙값을 기준으로 짧을수록 소 종결까지 소요기일에 일관성(consistency)이 있는 것으로 볼 수 있음

라. 델라웨어 지방법원 (D.Del.)

- 최근 5년 미국에서 발생한 우리기업 연관사건 총 1,137건 중 네 번째 최다 소송 진행 지방법원인 델라웨어 지방법원에서 진행된 소송은 112건으로 9.9% 차지

1) 최근 5년간 소 제기 현황

- 본 법원 전체 소송 건수 및 우리기업 소송 건수 모두 2019년 최고 수치를 기록 후 감소 추세



* 피고 수 기준

2) D.Del.에 소속된 다소송 판사 정보

- 최근 5년 D.Del.에 소속된 판사들 중 가장 많은 특허소송을 진행한 판사는 Richard Gibson Andrews 판사로 본 법원 발생 건 중 1,097건(26%)을 담당

District Judges

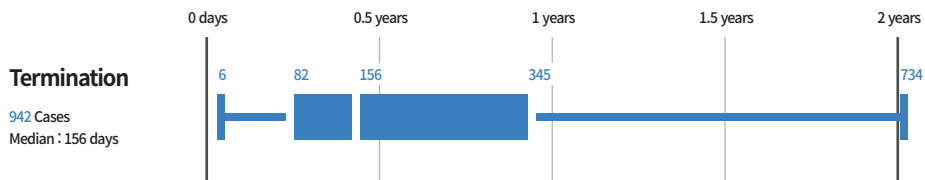
Richard Gibson Andrews	1,097	26%	
Maryellen Noreika	1,079	26%	
Colm Felix Connolly	1,062	26%	
Leonard Philip Stark	940	23%	
Gregory Brian Williams	203	5%	
17 Other Judges			

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

3) D.Del. 및 최다 소송 판사 분석

■ 최근 5년간 Richard Gibson Andrews 판사는 특허소송 942건을 재판, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 156일

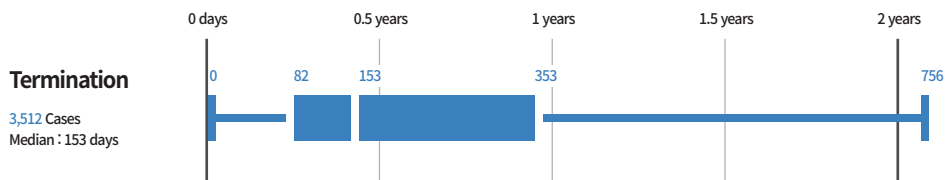
해당건(%)	종결까지 소요기간
약 236건(25%)	82일 이내 종결
약 471건(50%)	156일 이내 종결 (중앙값)
약 707건(75%)	345일 이내 종결
942건(100%)	최장 734일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

■ 최근 5년간 관할법원 D.Del.에서 특허소송 3,512건이 종료되었으며, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 153일

해당건(%)	종결까지 소요기간
약 878건(25%)	82일 이내 종결
약 1,756건(50%)	153일 이내 종결 (중앙값)
약 2,634건(75%)	353일 이내 종결
3,512건(100%)	최장 756일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

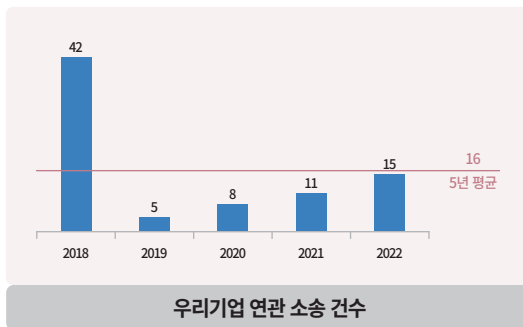
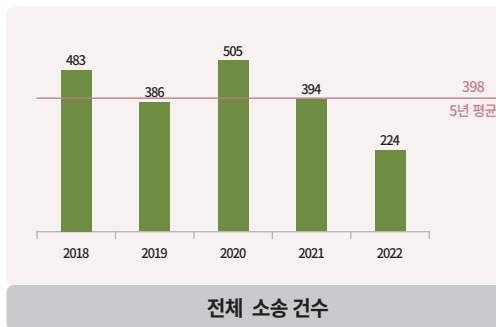
- 중앙값이 낮을수록 소송 시간과 비용이 적게 소요되며, 그래프의 파란 사각형 가로 길이가 중앙값을 기준으로 짧을수록 소 종결까지 소요기간에 일관성(consistency)이 있는 것으로 볼 수 있음

마. 캘리포니아 북부 지방법원 (N.D.Cal.)

- 최근 5년 미국에서 발생한 우리기업 연관사건 총 1,137건 중 다섯 번째 최다 소송 진행 지방법원인 캘리포니아 북부 지방법원에서 진행된 소송은 81건으로 7.1% 차지

1) 최근 5년간 소제기 현황

- 본 법원 전체 소송 건수는 2020년 기점으로 감소하고 있으며 우리기업 연관 소송 건수는 2019년 대폭 감소 후 증가 추세



* 피고 수 기준

2) N.D.Cal.에 소속된 다소송 판사 정보

- 최근 5년 N.D.Cal.에 소속된 판사들 중 가장 많은 특허소송을 진행한 판사는 Beth Labson Freeman 판사로 본 법원 발생 건 중 150건(13%)을 담당

District Judges

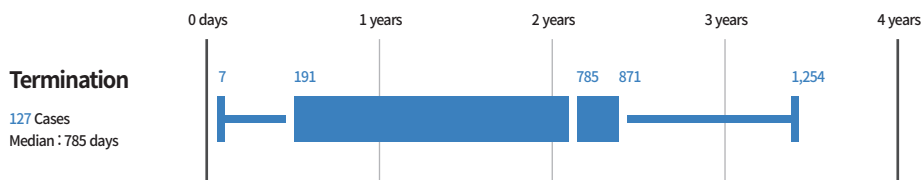
Beth Labson Freeman	150	13%	
William Horsley Orric III	107	9%	
Edward John Davila	100	9%	
Jmes Donato	97	9%	
Jon Steven Tigar	94	8%	
15 Other Judges			

(기준일: '18.01.01 ~ '22.12.31)

3) N.D.Cal. 및 최다 소송 판사 분석

■ 최근 5년 Beth Labson Freeman 판사는 특허소송 127건을 재판, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 785일

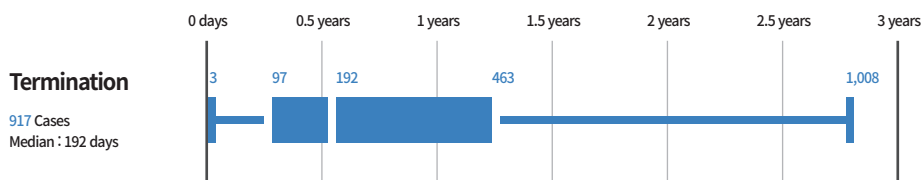
해당건(%)	종결까지 소요기간
약 32건(25%)	191일 이내 종결
약 63건(50%)	785일 이내 종결 (중앙값)
약 95건(75%)	871일 이내 종결
127건(100%)	최장 1,254일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

■ 최근 5년 관할법원 N.D.Cal.에서 특허소송 917건이 종료되었으며, 소 종료까지 소요된 기간의 중앙값은 192일

해당건(%)	종결까지 소요기간
약 229건(25%)	97일 이내 종결
약 458건(50%)	192일 이내 종결 (중앙값)
약 687건(75%)	463일 이내 종결
917건(100%)	최장 1,008일 이내 종결



(기준일 : '18.01.01 ~ '22.12.31)

- **중앙값**이 낮을수록 소송 시간과 비용이 적게 소요되며, 그래프의 **파란 사각형** 가로 길이가 중앙값을 기준으로 짧을수록 소 종결까지 소요기간에 일관성(consistency)이 있는 것으로 볼 수 있음

2022 IP TREND

Annual Report

PART. 01

서론

PART. 02

미국 내 우리 기업의
특허 분쟁 동향

PART. 03

미국 내 우리기업 연관
특허분쟁 상위 5개 외국
기업 및 지방법원 분석

PART. 04

이슈 FOCUS

PART. 05

전문가 칼럼

참고 자료



PART. 04

이슈 FOCUS

유럽 단일특허 및 통합특허법원(UPC) 제도
시행에 대비한 실무 조언

RGTH특허법률사무소 김재욱 독일변리사



유럽 단일특허 및 통합특허법원(UPC) 제도 시행에 대비한 실무 조언

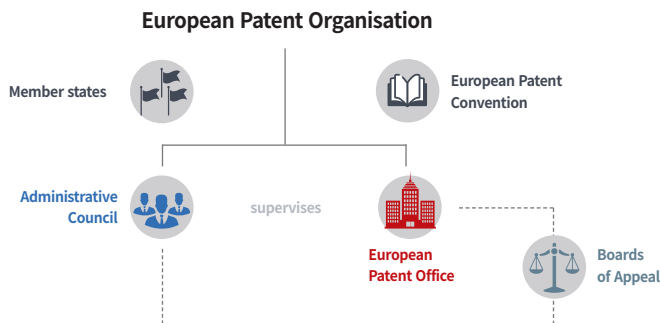
김재욱 RGTHT특허법률사무소 독일변리사

독일 연방 법무부 보도 자료에 따르면 지난 2월 17일 독일 연방 정부는 유럽연합 이사회에 통합특허법원 협정(Agreement on a Unified Patent Court; UPCA) 비준서를 기탁했다. 2013년 2월 19일 브뤼셀에서 UPC 협정에 서명한 지 정확히 10년이 지난 지금 비준 절차가 성공적으로 완료되었다. 이로써 통합특허법원 협정 발효에 필요한 법적 조건이 모두 갖추어졌다. 단일특허 및 통합특허법원 제도는 오는 6월 1일 시행될 예정이며 이를 통해 유럽 특허 환경, 특허 특허권 집행 및 소송 실무 관련해서 많은 변화가 있을 것으로 예상된다.

본 기고문에서는 기존 유럽특허 제도의 소개 및 유럽 단일특허 제도와의 비교, 오는 6월 시행되는 통합특허법원 제도에 대해 한국기업이 유의해야 할 사항을 간략하게 다루고자 한다.

I 기존 유럽특허(EP) 제도

기존의 유럽특허 체제는 유럽특허조약(European Patent Convention)을 기초로 운영되고 있다. 유럽특허조약은 유럽 내 지식재산권 분야의 통합을 위해 20년이 넘는 협상과 토론 끝에 1973년에 체결되었다. 이를 기반으로 유럽특허기구(European Patent Organisation)가 설립되어 행정 기능을 담당하는 유럽특허청(European Patent Office) 및 유럽특허청 감시·감독 및 입법 기능을 담당하는 행정협의회(Administrative Council)의 하부기관을 두고 운영되고 있다.



[도 1¹⁾] 기존 유럽특허 운영 체제

1) available at <https://www.epo.org/about-us/governance.html>

1977년 7개 유럽 국가에서 시행되었지만, 현재 39개의 조약 가입 국가 외에도, 1개의 특허효력 확장(extension) 국가 및 4개의 효력인정협정(validation agreement)을 체결한 국가에서 유럽특허 효력을 가질 수 있다. 확장국가 및 효력인정국가는 조약 회원국은 아니지만 추가 관납료 납부 및 신청을 통해 유럽특허 효력을 확장 시킬 수 있는 국가이다.

Map showing the geographic coverage of European patents as of 1 October 2022

• Member states (39)

- | | | |
|------------------|-------------------|------------------|
| - Albania | - Hungary | - Norway |
| - Austria | - Iceland | - Poland |
| - Belgium | - Ireland | - Portugal |
| - Bulgaria | - Italy | - Romania |
| - Croatia | - Latvia | - San Marino |
| - Cyprus | - Liechtenstein | - Serbia |
| - Czech Republic | - Lithuania | - Slovakia |
| - Denmark | - Luxembourg | - Slovenia |
| - Estonia | - Malta | - Spain |
| - Finland | - Monaco | - Sweden |
| - France | - Montenegro | - Switzerland |
| - Germany | - Netherlands | - Türkiye |
| - Greece | - North Macedonia | - United Kingdom |

• Extension states (1)

- Bosnia and Herzegovina

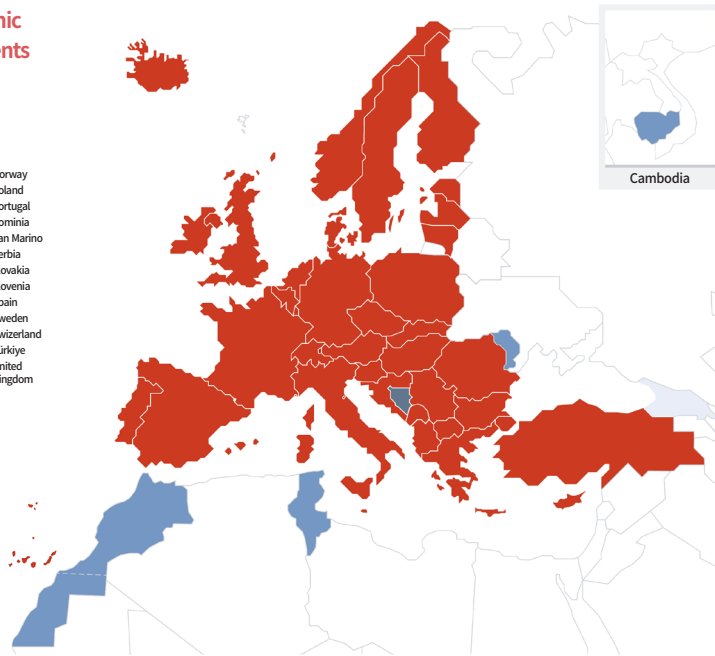
• Validation states (4)

Agreement in force

- Cambodia
- Republic of Moldova
- Morocco
- Tunisia

• Future validation states (4)

- Agreement signed but not in force yet
- Georgia



[도 2²⁾] 유럽 특허효력 확장 및 효력인정협정 국가 현황

이처럼 유럽특허조약은 유럽연합(European Union; EU) 가입이 전제 조건이 아닌 국제조약이며, 유럽특허기구의 하부기관도 유럽연합 산하 조직이 아닌 유럽특허조약에 따른 별개의 기관이다.

유럽특허청은 유럽특허의 출원, 심사, 등록 결정 및 이의절차까지 관할하고 있지만 등록 결정이 되었다고 해서 자동으로 모든 조약 회원국에서 유효한 권리가 발생하는 것은 아니다. 특허 유효화(validation) 절차를 지정한 조약 회원국에서 진행해야 하며 유효화 절차를 마치면 출원인에게 해당 국가에서 부여된 국내 특허와 동일한 효력을 갖는 특허권이 부여된다. 유효화 후의 특허는 해당 국가법에 따라 관리된다.

II 기존 제도의 문제점

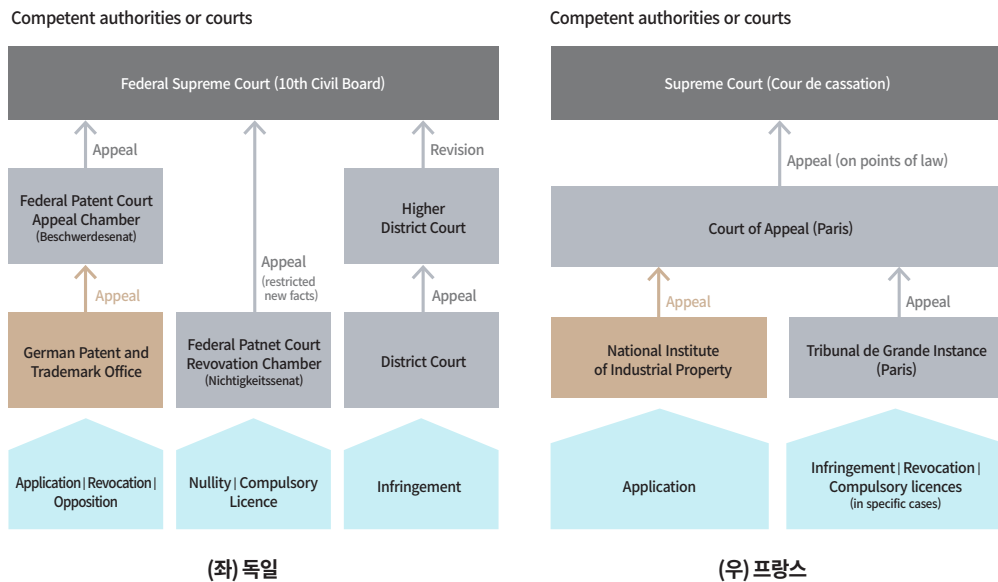
등록결정 후 지정국에서 유효화 절차를 진행하는 데 있어 국가에 따라 유효화 절차가 상이하여 불편

2) available at <https://www.epo.org/about-us/at-a-glance/MemberStatesTeaser.jpg>

함이 있다. 명세서 번역문의 제출을 요구하는 국가도 있으며 이탈리아처럼 명세서 전문에 대한 번역문을 요구하는 국가도 있기 때문에 높은 비용이 발생한다. 예를 들어 모든 39개 회원국에서 유효화 절차를 진행하는 비용은 약 50,000유로 정도이다.

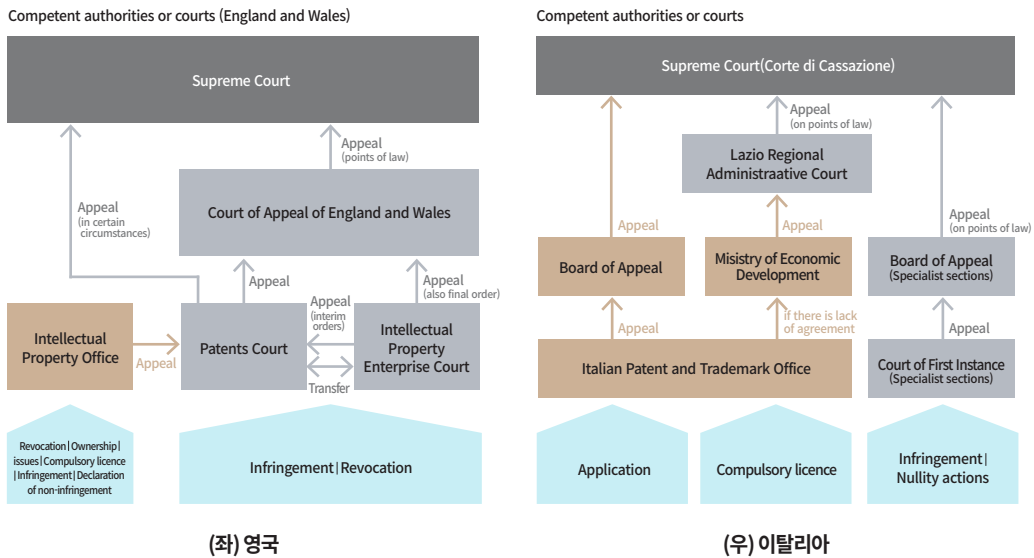
또한, 국가마다 연차료를 납부해야하므로 유지비용이 높으며 발명자 정보 변경, 권리 이전등록 신청 등도 국가마다 진행해야 하는 번거로움이 있다. 침해 소송의 관할권이 개별 회원국 법원에 있기 때문에 제도 차이에 의해 번거로움이 있으며, 각 회원국의 법원이 동일한 특허 침해/무효 소송에서 상충하는 결정을 내리는 경우가 발생하기도 한다.

III 주요 회원국 출원 및 침해/무효소송 제도 비교



[도 3³⁾] 독일-프랑스 출원 및 침해/무효소송 절차

3) available at <https://www.epo.org/learning/materials/litigation.html>

[도 4⁴⁾] 영국-이탈리아 출원 및 침해/무효소송 절차

	독일	프랑스	영국	이탈리아
침해소송 1심 관할권	지방법원	파리 지방법원	특허청 또는 법원	법원
침해소송 2심 관할권	항소법원	파리 항소법원	항소법원	항소법원
침해소송 3심 관할권	연방대법원	대법원	대법원	대법원
무효소송 반소	불가능	가능	가능	가능

[도 5] 4개국 침해/무효소송 관할권 비교

참고로 2020년 4월 1일부터 이날 이후부터 등록 공고된 프랑스 특허 또는 유럽 특허의 프랑스 파트에 대해 이의신청이 가능해졌다. 그전까지는 특허의 무효(revocation)는 법원에서만 다루었다.

IV 단일특허 제도

단일특허를 통해 기존의 유럽특허 및 유럽연합 개별국 특허가 대체되는 것이 아니라, 기존의 특허 제도와 병존하게 되는 추가 옵션이 생기게 되어 유럽연합의 회원국가에서 특허권을 획득하는 방법은 세 가지가 된다.

- (1) 개별 회원국 특허청 출원을 통한 개별국 특허
- (2) 유럽특허 결정 후 기존의 유효화 절차를 통한 유럽특허
- (3) 유럽특허 결정 후 통합특허법원 협정 참여국이면 단일특허

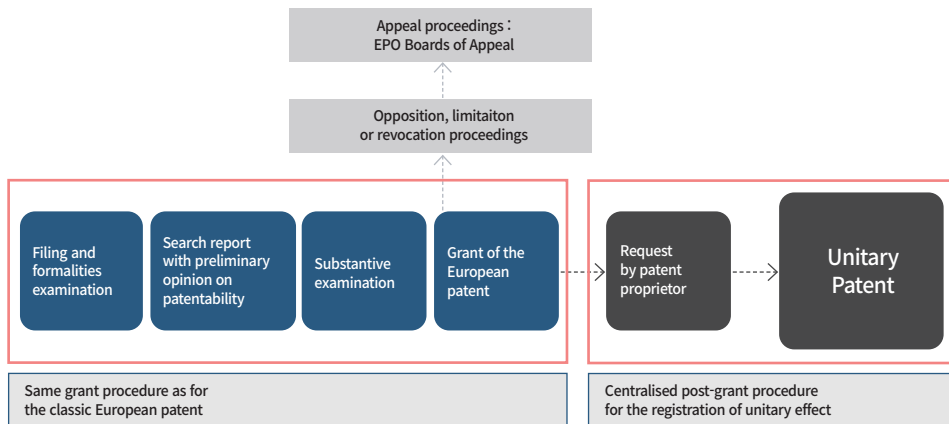
4) available at <https://www.epo.org/learning/materials/litigation.html>

기존 제도의 문제점을 해결하기 위한 노력이 오랫동안 계속되어 왔으며 2013년 2월 25개 유럽연합 회원국은 통합특허법원 협정(UPCA)에 서명했다. 현재 2023년 3월 기준, 총 27개국 유럽연합 국가 중 스페인, 폴란드, 크로아티아를 제외한 24개 국가가 참여하고 있으며 독일, 프랑스, 이탈리아 등을 포함해서 17개 국가가 비준한 상태이다.

비준국가	벨기에, 불가리아, 덴마크, 에스토니아, 프랑스, 이탈리아, 라트비아, 리투아니아, 룩셈부르크, 몰타, 네덜란드, 오스트리아, 포르투갈, 슬로베니아, 핀란드, 스웨덴, 독일
기타 참여국가	키프로스, 체코, 그리스, 헝가리, 아일랜드, 루마니아, 슬로바키아

[도 6] 통합특허법원 협정 계약국

추후 유럽연합에 가입하는 회원국은 언제든지 통합특허법원 협정에 참여할 수 있으므로 단일특허의 효력범위가 확대된다. 유의할 점은 단일특허의 효력 영토는 해당 특허의 등록되는 시점을 기준으로 정해진다. 예를 들어 2023년에 단일특허가 등록되고 스페인이 2024년에 가입하는 경우 2023년 등록된 단일특허는 스페인에 효력을 갖지 않으므로 기존 제도에서처럼 스페인에서 유효화 절차를 진행해야 특허권이 발생한다.



[도 7⁵⁾] 단일특허 출원 절차

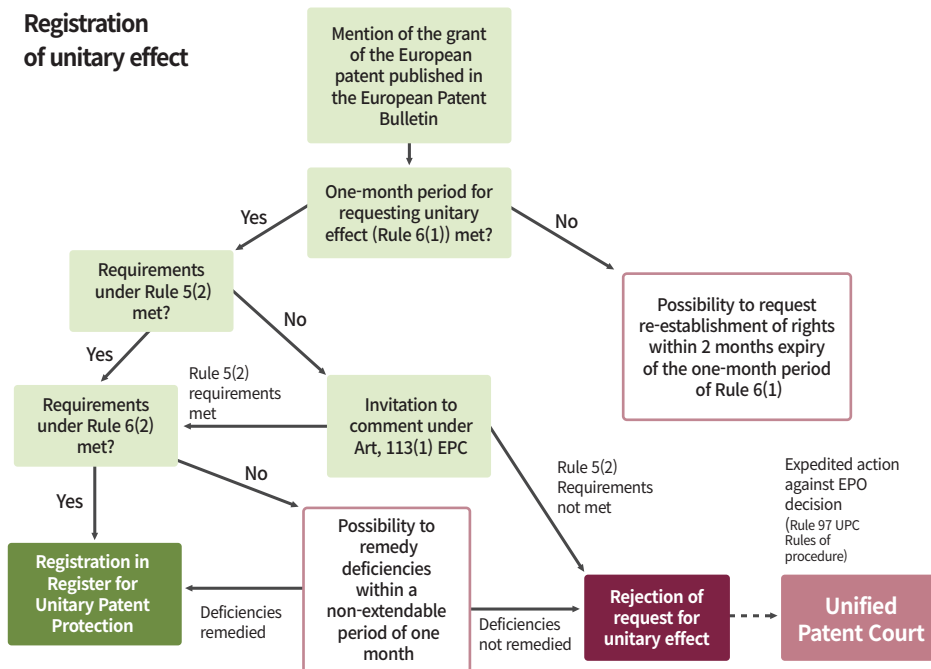
단일특허는 유럽특허청의 기존의 검색, 심사 및 등록결정 절차에 영향을 미치지 않는다. 지금까지와 같이 유럽 특허청에서 출원, 심사 및 등록결정을 관할하게 되며 기존의 유럽특허조약(EPC)의 규칙과 절차에 따라 단일특허를 부여한다.

5) available at https://www.epo.org/applying/european/guide-up/html/e/uppg_a_iii_1.html

V 단일특허 신청(request for unitary effect)

등록결정 절차까지는 기존의 실무와 비교했을 때 차이가 없지만 단일특허를 획득하기 위해서는 등록 공고 후 1개월 이내에 서면으로 신청해야 한다. 온라인, 팩스 및 유럽특허청에 우편 신청이 가능하다. 유럽특허청은 단일특허 신청서에 대해 소정의 요건을 만족하는지 심사하여 등록 또는 거절 결정을 한다. 등록 결정된 단일특허는 유럽특허청이 별도로 설치한 단일특허 등록부에 등록된다.

참고로 단일특허 신청을 제출하는 데는 관납료가 부과되지 않으며 유럽특허청이 신청에 대해 등록 또는 거절 결정 전이면 신청을 취하할 수 있다.



[도 8⁶⁾] 단일특허 등록 절차

VI 번역문 규정

상술한 바와 같이 출원 및 등록 결정 단계까지는 기존의 유럽특허 제도와 동일하다. 유럽 특허출원은 유럽특허청이 인정하는 공식 언어인 영어, 불어, 독어 중 하나의 언어로 제출할 수 있으며 Rule 71(3)에 따른 등록하여 통지서 대응 시 청구항에 대한 번역문을 제출해야 한다. 이때 출원 언어 외의 공식 언어

6) available at <https://www.epo.org/applying/european/unitary/unitary-patent/unitary-patent-guide.html>

로 된 번역문을 제출하면 된다. 단일특허 제도 전환 기간(시행일로부터 최대 12년)에는 상술한 청구항 번역문 외에도 전문에 대한 번역문을 단일특허 신청 시 제출해야 한다.

출원 언어가 독어 또는 불어일 경우 전문에 대한 영문 번역문을 제출해야 하는데 출원 언어가 영문일 경우 유럽연합의 공식 언어 중 하나로 된 번역문을 제출할 수 있다. 이와 같은 경우 전 단계에서 청구항에 대한 독어 및 불어 번역문을 제출해야 하므로 명세서에 대한 번역도 독어 또는 불어로 하면 번역 비용을 절감할 수 있다.

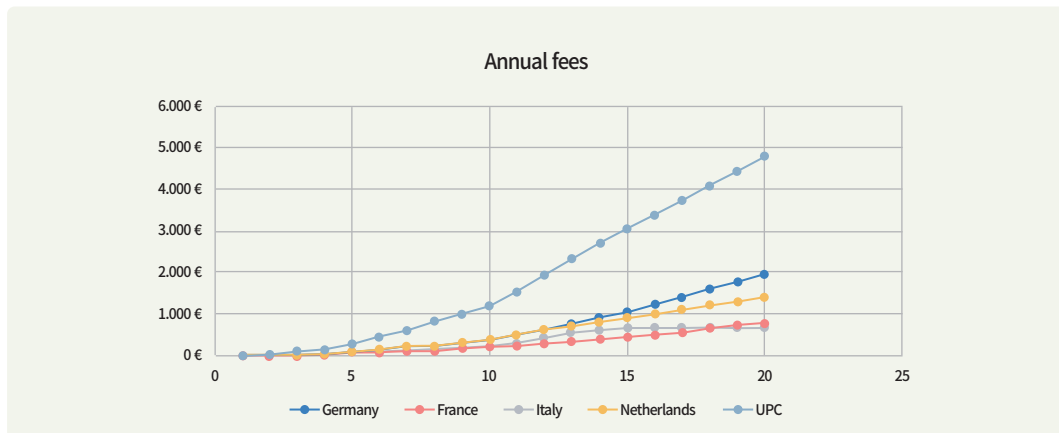
VII 단일특허 연차료

기존의 특허 제도에서는 국가마다 다른 연차료 관련 규정(금액, 납부기한) 및 화폐 차이로 관리하는데 불편함이 있었지만, 단일특허에 대한 연차료는 각 지정국 특허청이 아니라 유럽특허청에 유로로 납부하면 되므로 절차 및 관리가 간소화해진다.

단일특허에 대한 연차료는 2015년 기준으로 독일, 영국, 프랑스, 네덜란드 4개국의 연차료를 합한 금액에 대응하는 금액으로 산정되었으며 하기 [도 9] 및 [도 10]에서 볼 수 있듯이 유지 시간이 길어질수록 절감률이 높아진다.

Validity	EP (Top 4)	UP	Savings
10 Years	7,600 EUR	7,400 EUR	3%
12 Years	11,850 EUR	11,260 EUR	5%
15 Years	21,990 EUR	20,130 EUR	8%

[도 9] 연차료 및 유효화 비용 비교

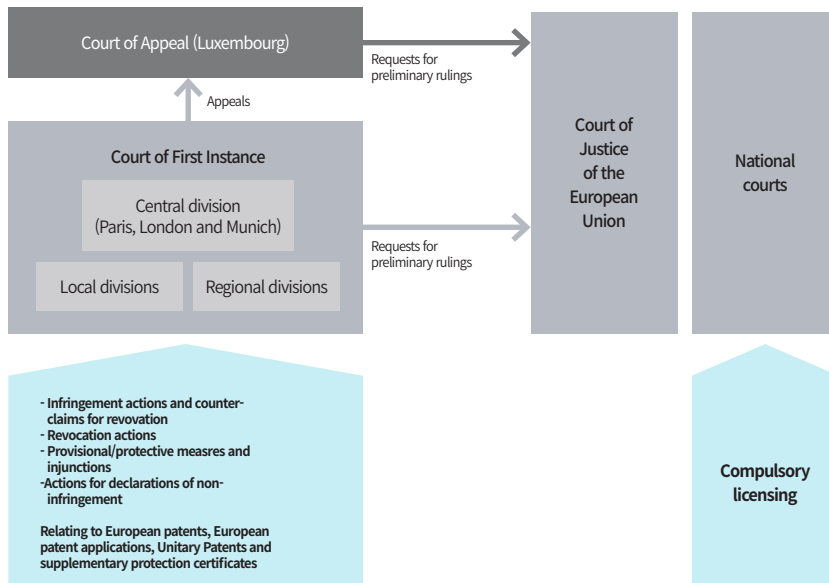


[도 10] 단일특허 vs Top 4 연차료 비교

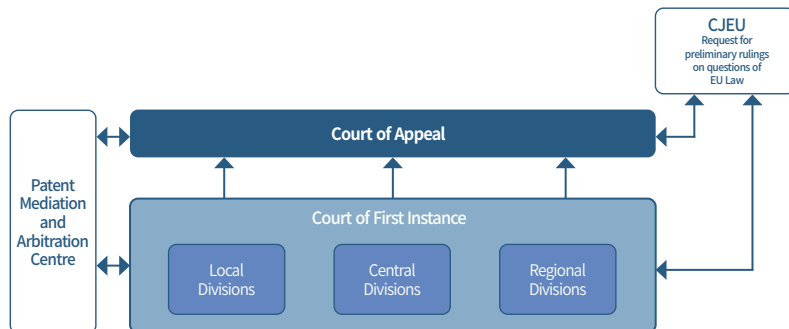
VIII 통합특허법원

통합특허법원은 2013년 2월 19일 체결된 통합특허법원 협정(UPCA)에 따라 단일특허 및 기존 유럽 특허의 침해 및 유효성을 결정하기 위해 설립된 새로운 국제 법원이다. 기존 유럽 특허의 침해 여부와 유효성은 각 유럽특허조약의 회원국 법원과 해당 국가 법령에 따라 결정된다. 실질적으로 특허권자가 다수의 국가에서 유럽 특허를 집행하고자 하거나 제3자가 유럽 특허의 취소/무효 소송을 진행할 때 복잡성 때문에 어려움이 발생하고 있다. 여러 국가에서의 소송은 비용적으로 부담이 되고 판결이 상충할 수 있어 법적 안정성이 부족하다고 볼 수 있다.

통합특허법원 협정을 통해 상기 단점을 해결하기 위해 단일특허 및 기존 유럽 특허와 관련된 소송에 대한 중앙적 관할권을 가진 전문 국제 특허법원을 설립하였다.



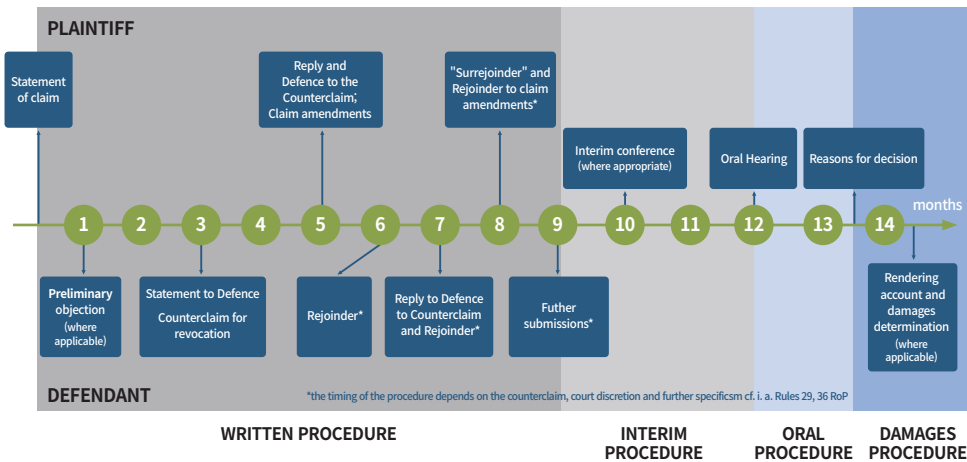
[도 11] 유럽특허법원 절차 흐름도



[도 12] 유럽특허법원 구성도

유럽특허법원은 1심 법원(Court of First Instance), 2심의 항소법원(Court of Appeal, 룩셈부르크 소재)으로만 구성되어 2심제로 운영되며, 최고법원 단계가 없다. 1심 법원은 다시 무효소송을 주로 관할할 중앙부(Central Division, 파리 및 뮌헨 소재)와 침해소송을 주로 관할할 4개의 지방(Local Divisions) 및 13개의 지역부(Regional Divisions)로 구성된다.

소송개시일부터 판결선고일까지 약 1년 정도 소요될 것으로 계획하고 있다 한다.



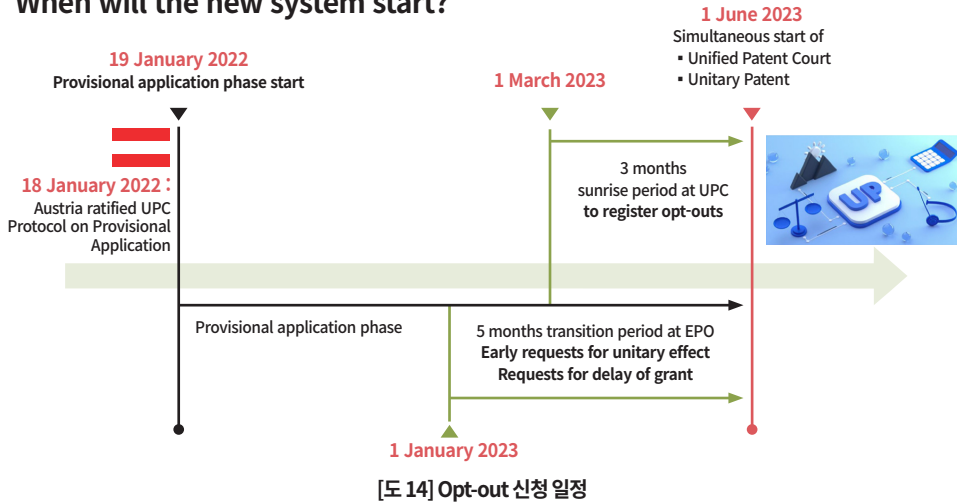
[도 13] 소송 타임라인

IX Opt-out 신청

유럽 단일특허 제도에서는 제도 시행 후 7년간(추가 7년 연장 가능)의 과도기를 두어 특허권자가 통합특허법원 관할을 배제할 수 있는 Opt-out 신청을 할 수 있다. 유럽 통합특허법원은 단일특허 제도 발효일 이후에 출원 또는 등록되는 단일특허에 대한 침해 및 유효성 판단에 대한 관할권을 가질 뿐 아니라, 발효일 이전에 등록된 기존의 유럽특허 및 특허 결정은 되었으나 유효화 절차가 완료되지 않은 특허 출원에 대해서도 출원인 혹은 권리자가 Opt-out 신청을 하지 않으면 유럽 통합특허법원이 자동으로 관할 법원이 된다.

Opt-out 신청은 수수료 없이 신청할 수 있으며 이를 통해 과도기 동안 유럽 통합특허법원 관할권을 회피하여 개별 회원국 법원에서 관할하게 할 수 있다. 즉, 과도기 동안 개별 회원국 법원과 유럽 통합특허법원이 기존 유럽특허에 대해 동시 관할권을 갖게 된다. Opt-out 신청은 Opt-in 신청을 통해 철회할 수 있으며 한 번만 가능하다. Opt-in 신청 후 다시 Re-Opt-out 신청을 할 수는 없다.

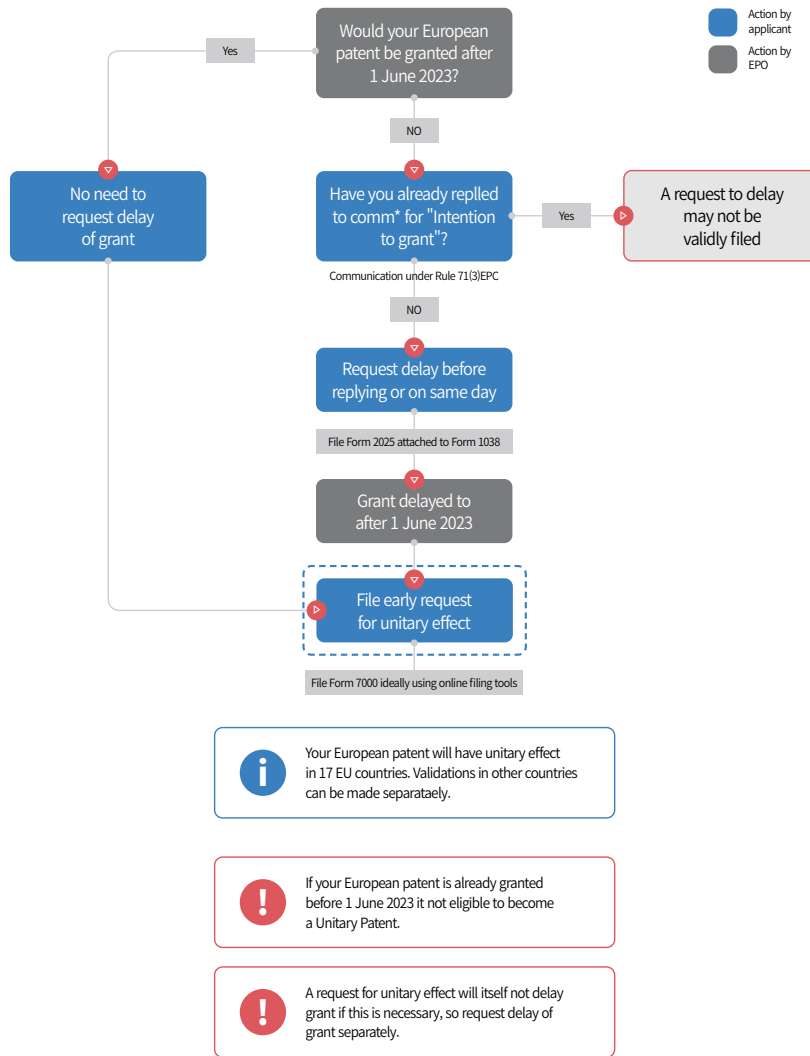
When will the new system start?



유럽 특허청은 단일특허의 조기 활용을 지원하기 위해 등록 절차의 마지막 단계에 있는 유럽 특허 출원에 적용할 수 있는 두 가지 경과 조치를 제공하고 있다. 이 두 가지 조치는 상호 연관되어 있지만 절차적 관점에서는 별개이다.

첫 번째로, 단일특허 제도 시행 전부터 단일특허 신청을 제출하여 6월 1일 시행되자마자 등록될 수 있게 할 수 있다.

두 번째로, Rule 71(3)에 따른 통지서가 발송된 유럽 특허 출원, 즉 특허 허가 절차의 최종 단계에 도달한 유럽 특허 출원에 대해 적용할 수 있다. 특허 결정 통지서 발행에 대해 단일특허 제도 시행 후 등록 공고가 이루어지도록 지연 신청을 할 수 있다. 이를 통해 등록 공고 후 단일특허 신청을 해서 단일특허를 획득할 수 있다.



[도 15] 두 번째 경과 조치 흐름표

X 단일특허 및 통합특허법원 제도 관련 실무 조언

통합특허법원을 통한 소송은 비용 절감 측면에서 유리할 수 있으나, 본 제도를 비준한 유럽연합 회원국 전체에서 무효가 될 수 있기 때문에 주의가 필요하다.

특히 이미 개별국 특허로 등록되어 있던 특허에 대해서도 권리자가 Opt-out 신청을 하지 않으면 통합특허법원이 자동으로 관할 법원이 되어 한 번의 소송으로 무효가 될 수 있다는 점 유의해야 한다. 또한, 유럽통합특허 법원에 소가 제기된 후에는 Opt-out 신청을 할 수 없기 때문에 유럽 단일특허 시행

전에 (3월 1일 부터 신청 가능) Opt-out 신청을 하는 것을 권고한다.

유럽특허청 보도자료에 따르면 2023년 1월 1일 유럽특허청이 경과 조치를 시행한 이후, 2,200건 이상의 단일 효력 내지 등록 공고 연기 신청이 접수되었다고 한다.

출원인 및 기존 권리자들은 기존 유럽특허 제도와 단일특허 제도 간 유지비 및 침해 가능성을 고려하여 어떤 제도가 유리한지 선택해야 할 것이다. 특히 과도기 동안은 Opt-in 신청이 언제든지 가능하기 때문에 우선 등록특허 및 특허출원에 대하여 Opt-out 신청 후 통합특허법원의 판결을 구하는 방법이 안전하다고 사료된다.

2022 IP TREND

Annual Report

PART. 01

서론

PART. 02

미국 내 우리 기업의
특허 분쟁 동향

PART. 03

미국 내 우리기업 연관
특허분쟁 상위 5개 외국
기업 및 지방법원 분석

PART. 04

이슈 FOCUS

PART. 05

전문가 칼럼

참고 자료



PART. 05

전문가 칼럼

최근 NPE 소송 동향과 분쟁 대응을 위한
NPE 포트폴리오 활용방안

유미특허법인 정상빈 변리사



최근 NPE 소송 동향과 분쟁 대응을 위한 NPE 포트폴리오 활용방안

정상빈 유미특허법인 변리사

I 들어가며

예전에는 병원은 아프면 가는 곳이었다. 그러나 최근에는 질병 발생 이전에 질병을 예방하고 관리하는 예방 및 관리의 중요성이 대두되면서 매해 건강검진도 받고 예방주사도 미리미리 맞는 것이 일반화되고 있다. 더군다나 2019년 이후 지속되어온 감염병 팬데믹 속에서 선제적 예방 의료 및 백신이 얼마나 중요한지를 전 세계가 직접 체험하고 있다.

예방과 백신의 중요성은 의료 분야뿐만 아니라, ‘특허 괴물’로 불리는 비실시 특허관리기업(Non Practicing Entity)가 우리 기업을 대상으로 거센 공세를 펼치고 있는 특허 분야에서도 동일하게 적용된다 할 것이다. 침해소송이 제기된 후 대응 방법을 찾는 것도 중요하지만 미리미리 NPE의 소송을 예측하고 분쟁 예방을 하는 것이 매우 중요해지고 있는 상황이다.

1998년 테크서치라는 미국 회사가 인텔을 상대로 특허 침해 소송을 제기하자 인텔의 변호사인 피터 데킨(Peter Detkin, 이후 자신도 특허 괴물인 인텔렉추얼 벤처스에 합류)이 테크서치를 지칭하여 ‘특허괴물(patent troll)’이라는 용어를 최초로 사용한 이후 ‘특허괴물’은 단계적으로 진화하면서 실상과 파급력에 있어서 점점 더 무시무시한 존재가 되어가고 있다.

최근에는 특허를 소유하고 있지만 제품을 제조하지 않고 소송을 통하여 부당한 수익을 창출하며 통상적인 특허괴물의 의미를 넘어서 특허권자들 스스로 연합을 만들어 라이선싱 권리를 행사하는 경우까지 포괄하는 의미로 NPE(Non-Practicing Entity, 비실시 특허관리기업)라는 용어를 사용하거나 PAE(Patent Assertion Entity, 특허소송기업)라는 용어가 주로 사용되고 있다.

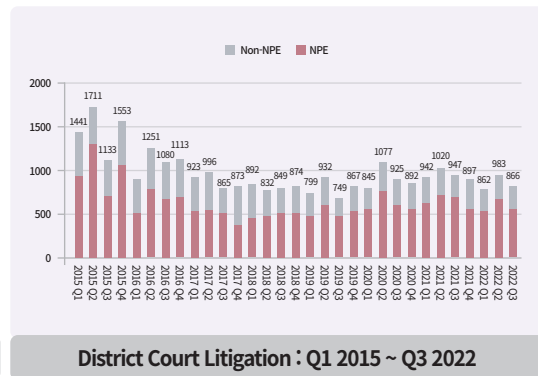
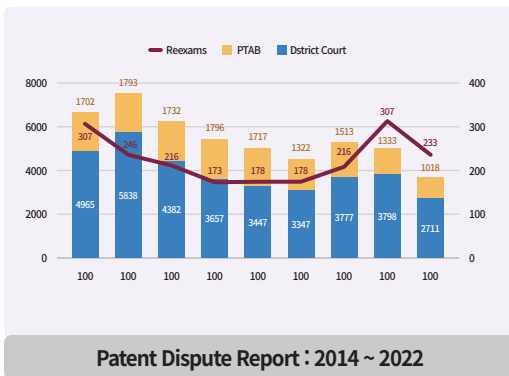
이하에서는 NPE의 소송 동향을 살펴봄으로써 NPE 소송의 위협이 어느 정도인지 확인해보고, NPE 분쟁 대응을 위해 한국지식재산보호원 종합 포털에서 제공하고 있는 NPE 포트폴리오가 어떤 논리에 의해 도출되었으며 제공하는 정보는 어떠한 것이 있는지를 알아보고 이의 효과적인 활용 방안을 설명하고자 한다.

II NPE 소송 동향

1. NPE 소송 일반 동향

Unified Patent가 발표한 2022년 제3분기까지의 소송 자료에 따르면 2015년 이후 지속적으로 소송이 감소하던 추세가 멈추고 2020년에 다시 회복세를 보이고 있으며, 팬데믹, 경기 후퇴, 인플레이션 등의 악조건에도 불구하고 2022년 3분기까지의 소송(District Court) 및 PTAB filing 모두 예년 평균과 유사한 수치를 나타냄을 알 수 있다.

또한 2022년 제3분기까지의 전체 소송 건 중 NPE의 소송이 전체 소송의 60%를 차지하고 있다.



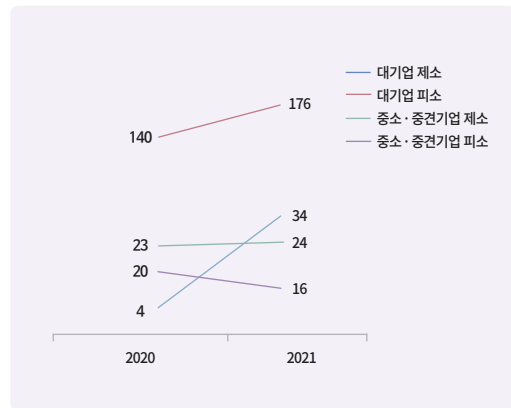
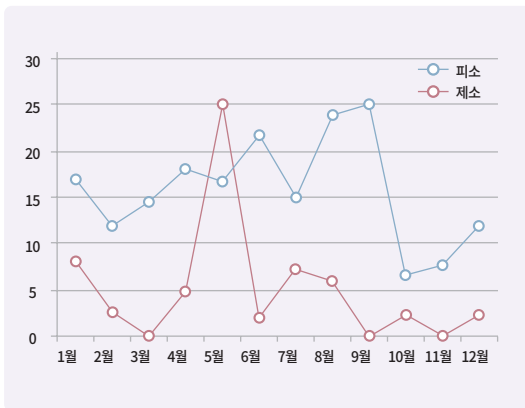
(출처: Unified Patents, '2022 Patent Dispute Report: 3rd Quarter in Review)

[그림 1] '14 ~ '22년 3분기까지의 특허 소송 추이

2. 우리 기업을 대상으로 한 NPE의 연도별 소송 동향

2021년 IP Trend 연차보고서에 따르면 2021년 한 해 동안 미국 내 우리기업 연관 특허 분쟁의 두드러진 특징은 18년부터 감소한 소송이 21년에는 전년대비 33.7% 증가하였다는 것이다.

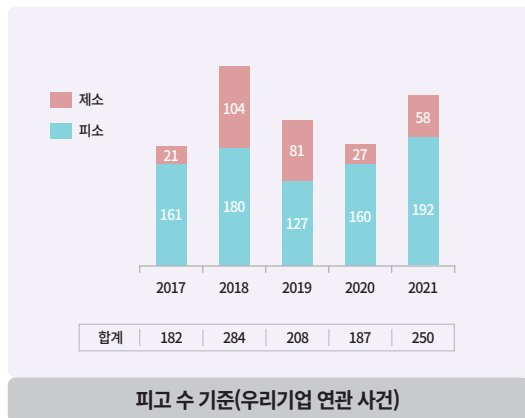
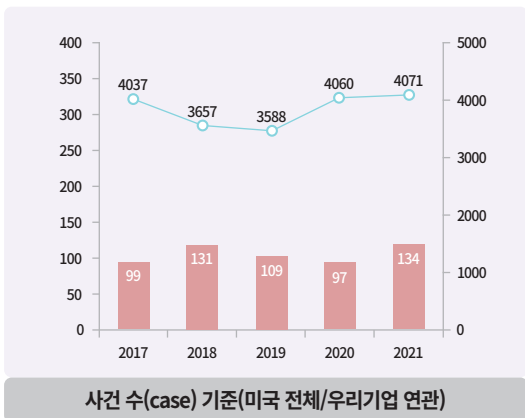
특히, NPE의 대기업 피소 건수가 증가하고 있으며, NPE 들이 주요 제조기업들(국내기업 포함)의 포트폴리오를 적극적으로 매입하여 우리나라 대기업을 상대로 소송활동을 진행하는 등의 변화가 확인되고 있다.



(출처: 2021년 IP Trend 연차보고서)

[그림 2] '21년 우리기업 피소현황 추이

2017년 이후 우리기업 관련 미국 내 분쟁은 증가와 감소를 반복하고 있으나 기본적으로 매해 최소 90건 이상의 소송이 진행되고 있으며, 2021년에는 130건으로 소송 건이 증가하고 있음을 알 수 있다.



(출처: 2021년 IP Trend 연차보고서)

[그림 3] 최근 5년('17년~'21년) 미국 내 특허 분쟁 동향

2022년 10월 6일자 법률신문 기사(한국기업, 미국서 NPE '특허 공격' 타깃으로)에 따르면 한국 기업들이 NPE의 공격 타깃이 되고 있는 이유는 정보통신기술 시장에서 삼성전자와 LG전자 등 우리나라 대기업들의 비중이 높아진 데 따른 것으로 보인다고 분석하고 있다. 특허청이 지난 8월 발간한 '2022 1분기 국제 지재산 분쟁 동향 보고서'에 따르면, 올해 1분기 미국에서 한국 기업이 피소를 당한 특허소송 전체 23건 중 대기업이 21건으로 91%를 차지했을 뿐만 아니라 산업 분야별로는 정보통신 분야가 11건, 장치산업이 7건, 전기·전자 분야가 5건이다.

최근에는 한국의 특허 기술이 외국에 매각된 후 해당 특허를 사들인 NPE의 역공격 수단이 되거나, 한국 기업에서 나온 전직 임원이 직접 NPE를 설립해 몸담았던 회사를 공격하는 사례도 나오고 있다.

III NPE 포트폴리오 도출

1. NPE 포트폴리오 개요

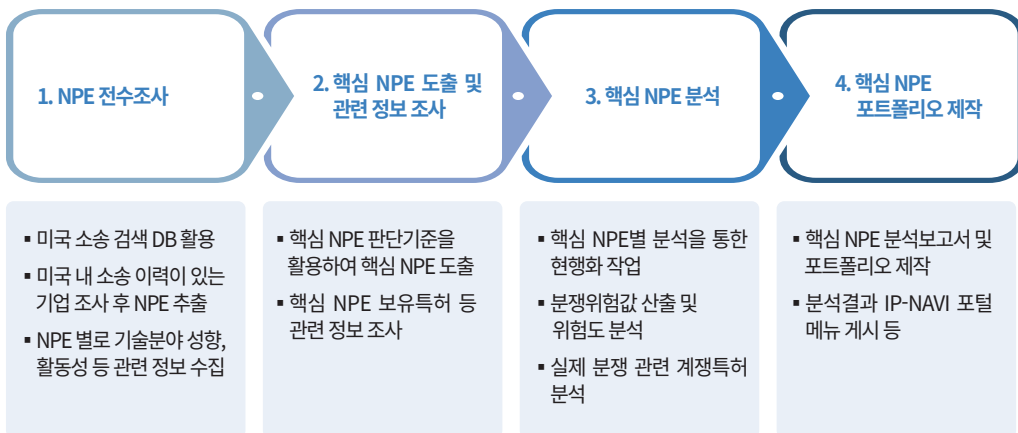
분쟁 대응을 위한 NPE 포트폴리오는 우리기업에 특허분쟁 대응전략 지원을 통해 특허분쟁 대응 역량을 제고하고 해외수출 경쟁력을 강화하기 위한 필요에서 제공되는 자료이다.

분쟁 위험이 높은 유망 기술 분야의 NPE에 의한 특허분쟁을 예측하고 이를 예방하기 위한 전략을 도출하여 NPE에 의한 특허분쟁에 대한 우리기업의 선제적 대응 지원 지식정보를 제공하기 위한 것이다.

NPE 포트폴리오는 한국지식재산보호원 종합포털(IP-NAVI)¹⁾에서 제공되고 있다.

2. NPE 포트폴리오의 도출 방법

NPE 포트폴리오는 아래 프로세스를 통해 도출하였다. 각 단계를 아래에서 보다 구체적으로 설명 하도록 하겠다.



[그림 4] NPE 포트폴리오 도출 방법론

1) 다음 접속링크 참조. <https://www.ip-navi.or.kr/ipnavi/ref/npe/npeList.navi>

가 기본 정보 분석

① NPE 전수 조사 및 소송 건수에 따른 NPE 서열 결정

2017년 7월 1일 이후 (2017.7.1.~2022.6.30.) 전체 소송 건 18,543건 중 10,993건이 NPE 관련 소송 건인 것으로 분석되었다. NPE 관련 소송을 진행한 NPE(피고)는 1,476개인 것으로 확인되었으며 이 중 6건 이상의 소송을 진행한 NPE 274개를 대상으로 소송건수에 따른 1차 서열(1st RANK)을 결정하였다. 1차 서열 결정 전에 NPE의 관련회사(Related Entities) 및 협력회사(Affiliates) 리스트를 확인하여 이를 모회사(Parent Entity)로 정리하는 작업을 진행하였다. 또한 모회사 274개 내에 개별 기준 6건 이상 소송을 진행한 피고 505개가 모두 모회사에 포함되어 누락되지 않았음을 확인하였다.

② NPE 보유 특허의 IPC4 TOP5 선정

선별된 274개의 NPE를 대상으로 보유 특허 중 소송에 사용한 특허의 IPC를 추출하여 보유 특허의 IPC4 중 TOP5를 선정하고 그 비율을 추출하였다.

③ 우리기업 집중 특허 분류 도출

NPE가 제기하는 소송의 대부분이 미국에서 진행되고 있는 현실을 감안할 때, 우리 기업의 기술 분야와 연관도가 높은 특허를 많이 보유하고 있는 NPE가 향후 우리 기업을 상대로 소송을 제기할 가능성도 높다고 추론할 수 있다. 우리 기업의 피해를 예방하고 우리 기업들의 해외 지재권 분쟁 대응 능력을 제고하고자 하는 것이므로 핵심 NPE 선별을 위한 연관도 분석에 있어서 우리 기업이 미국에 출원하는 특허의 주요 기술 분야를 대상으로 하는 것이 합리적이라는 전제하에 한국 국적 출원인의 미국 특허의 IPC4의 비율을 계산하였다.

나 핵심 NPE 도출

단순히 소송 건수가 많은 NPE라고 해서 우리 기업을 대상으로 소송을 진행할 가능성이 높다고 판단하기에는 무리가 따른다고 판단되기 때문에 아래와 같은 3가지 판단 기준을 설정하고 이 판단 기준을 종합적으로 적용하여 2차 서열(2nd RANK)을 설정하였다.

① 수출분야 연관성 기준

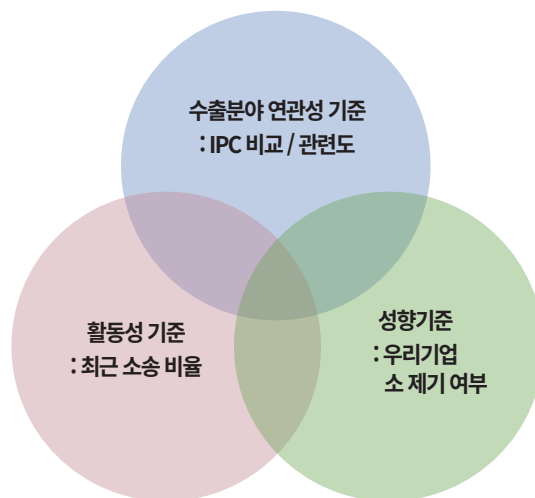
국내기업의 기술분야와 연관도가 높은 NPE를 선별하기 위한 기준으로, NPE 보유 특허 IPC4와 우리 기업의 주요 IPC4를 매칭하여 분석하였다. 지표로는 NPE의 IPC4 및 IPC4의 비율과 우리 기업의 미국 출원의 IPC 4 비율을 가중치로 하여 얻어진 값을 분석하여 연관성을 도출하였다.

② 활동성 기준

분석대상기간 중 소송 건수가 많다 할지라도 대부분의 소송 건수가 검색기간 초기에 몰려 있다면 실질적인 활동성이 높은 NPE라 볼 수 없다는 논리에서 적용된 기준이다. 검색기간 중 최근 3개년(2019.01.01~2022.06.30) 사이에 소송 활동이 활발한 NPE가 소송을 진행할 가능성이 더 높다는 전제하에 최근 3개년의 소송 건수를 지표로 하여 NPE의 활동성을 체크하였다.

③ 성향 기준

공격 대상에 대한 성향을 분석하여 우리 기업을 대상으로 소송 경험이 있는 NPE가 핵심 NPE로 선별될 수 있도록 보정하기 위한 것으로, 우리 기업 대상 소송 여부와 소송 건수를 그 판단 기준으로 사용하였다.



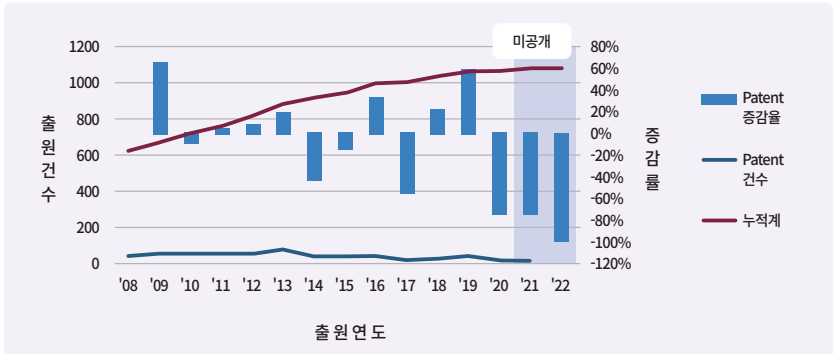
[그림 5] 핵심 NPE 도출 판단 기준

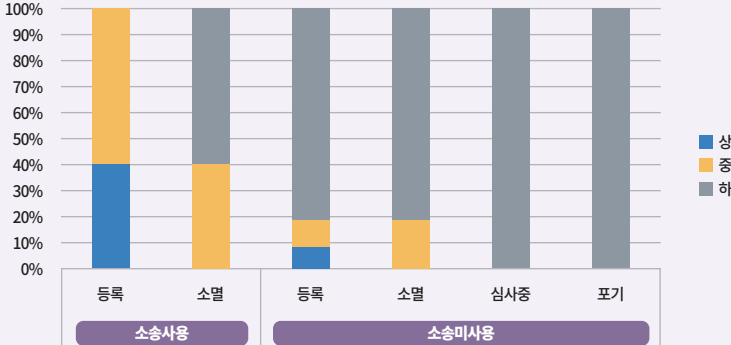
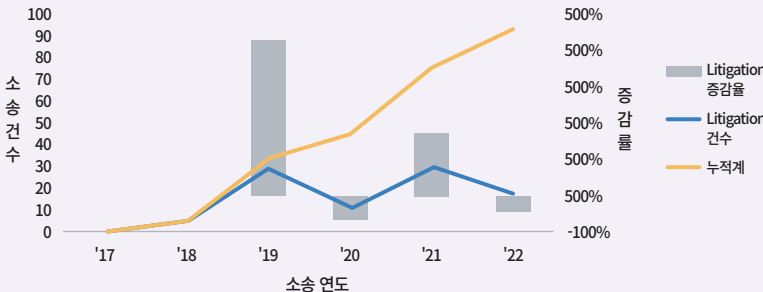
3가지 판단 기준 중 미래에 일어날 소송 가능성을 예측함에 있어서 성향 기준과 활동성 기준의 비중이 더 크다고 판단하여 (수출분야 연관성 기준 백분위 $\times 0.2$) + (활동성 기준 백분위 $\times 0.35$) + (성향 기준 백분위 $\times 0.45$) 백분위를 합하여 순위 (2nd Rank)을 설정하였다. 그 결과 48개의 최종 핵심 NPE가 선정되었다. 48개의 NPE 리스트는 한국지식재산보호원 종합포털(IP-NAVI)에서 확인할 수 있다.

IV NPE 포트폴리오 활용 및 기대효과

1. NPE 포트폴리오 구성 (예시)

NPE 포트폴리오는 아래 표에 기재되어 있는 다양한 항목으로 정리되어 있으며, 크게 NPE기업정보(NPE 자회사 정보 포함), NPE 특허정보(보유특허, 최근 공개 및 등록된 특허, 매입특허, 및 재발행특허 정보 포함), NPE 소송정보, IPR(NPE 무효심판)정보로 그룹화되어 있다.

회사명	Atlantic IP Services Limited	
Market Sector (소송대상 주요 산업 분류 Top 5)	Mobile Communications and Devices  57	
	Consumer Electronics and PCs  57	
	Networking  57	
	Semiconductors  57	
	Automotive  57	
	E-commerce and Software  57	
주요 IPC	1. Mobile Communications and Devices	
	2. Consumer Electronics and PCs	
	3. Semiconductors	
	4. Networking	
	5. Automotive	
주요 IPC	G06	전산; 계산 또는 계수
	H02	전력의 발전, 변환, 배전
	G09	교육; 암호방법; 전사; 광고; 봉인
회사 프로파일	Location	IRELAND
	The first Lawsuit Year	2018
NPE 종합 분석	■ 이하의 모든 분석 내용을 종합적으로 정리하고 평가 ■ Atlantic IP Services Limited 은 IRELAND에 위치하고 있으며, 분석대상 기간 동안 187건의 소송 건수가 존재함	
	-중략-	
	■ (결론) 그간 소송대상 산업분야*와 매입특허·공개 및 등록특허 기술분야(20년 이후)가 대부분 일치하고 있음	
자회사	* 무선 전력 전송, 무선충전, 터치센서 등 mobile communications and Devices, Consumer Electronics and PCs	
	자회사 리스트	관련회사(Related Entities) 및 협력회사(Affiliates) 등을 통칭하여 자회사로 명명하고 이들 리스트로 정리
	자회사 소송 현황	
	자회사 소송 Market Sector	
보유특허 정보		

포트폴리오	 <table border="1"><thead><tr><th>Group</th><th>Category</th><th>상 (%)</th><th>중 (%)</th><th>하 (%)</th></tr></thead><tbody><tr><td rowspan="2">소송사용</td><td>등록</td><td>40</td><td>60</td><td>0</td></tr><tr><td>소멸</td><td>0</td><td>40</td><td>60</td></tr><tr><td rowspan="4">소송미사용</td><td>등록</td><td>10</td><td>10</td><td>80</td></tr><tr><td>소멸</td><td>0</td><td>20</td><td>80</td></tr><tr><td>심사중</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr><tr><td>포기</td><td>0</td><td>0</td><td>100</td></tr></tbody></table>		Group	Category	상 (%)	중 (%)	하 (%)	소송사용	등록	40	60	0	소멸	0	40	60	소송미사용	등록	10	10	80	소멸	0	20	80	심사중	0	0	100	포기	0	0	100									
Group	Category	상 (%)	중 (%)	하 (%)																																						
소송사용	등록	40	60	0																																						
	소멸	0	40	60																																						
소송미사용	등록	10	10	80																																						
	소멸	0	20	80																																						
	심사중	0	0	100																																						
	포기	0	0	100																																						
보유특허 리스트	1. 보유특허 리스트 2. 매입특허현황 리스트 3. 최근 공개 및 등록된 특허 (2020년 이후 공개 및 등록 특허) 리스트 4. 재발행특허 리스트																																									
분쟁정보	 <table border="1"><thead><tr><th>Year</th><th>Litigation 건수</th><th>Litigation 증감률 (%)</th><th>누적계</th></tr></thead><tbody><tr><td>'17</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>'18</td><td>10</td><td>100</td><td>10</td></tr><tr><td>'19</td><td>30</td><td>200</td><td>40</td></tr><tr><td>'20</td><td>10</td><td>-66.7</td><td>50</td></tr><tr><td>'21</td><td>30</td><td>200</td><td>80</td></tr><tr><td>'22</td><td>15</td><td>-50</td><td>95</td></tr></tbody></table> ▲ 소송 리스트 <table border="1"><thead><tr><th>주요 피고 (Top5)</th><th>IPR 리스트</th></tr></thead><tbody><tr><td>1. 한국기업1</td><td></td></tr><tr><td>2. Dell Technologies Inc.</td><td></td></tr><tr><td>3. Lenovo Group Ltd.</td><td></td></tr><tr><td>4. 한국기업2</td><td></td></tr><tr><td>5. Apple Inc.</td><td></td></tr></tbody></table>		Year	Litigation 건수	Litigation 증감률 (%)	누적계	'17	0	0	0	'18	10	100	10	'19	30	200	40	'20	10	-66.7	50	'21	30	200	80	'22	15	-50	95	주요 피고 (Top5)	IPR 리스트	1. 한국기업1		2. Dell Technologies Inc.		3. Lenovo Group Ltd.		4. 한국기업2		5. Apple Inc.	
Year	Litigation 건수	Litigation 증감률 (%)	누적계																																							
'17	0	0	0																																							
'18	10	100	10																																							
'19	30	200	40																																							
'20	10	-66.7	50																																							
'21	30	200	80																																							
'22	15	-50	95																																							
주요 피고 (Top5)	IPR 리스트																																									
1. 한국기업1																																										
2. Dell Technologies Inc.																																										
3. Lenovo Group Ltd.																																										
4. 한국기업2																																										
5. Apple Inc.																																										
IPR	IPR 리스트																																									

2. NPE 포트폴리오 활용 및 기대효과

NPE 포트폴리오는 아래와 같이 다양한 케이스별로 활용될 수 있으며 그 결과 다양한 효과를 기대할 수 있다.

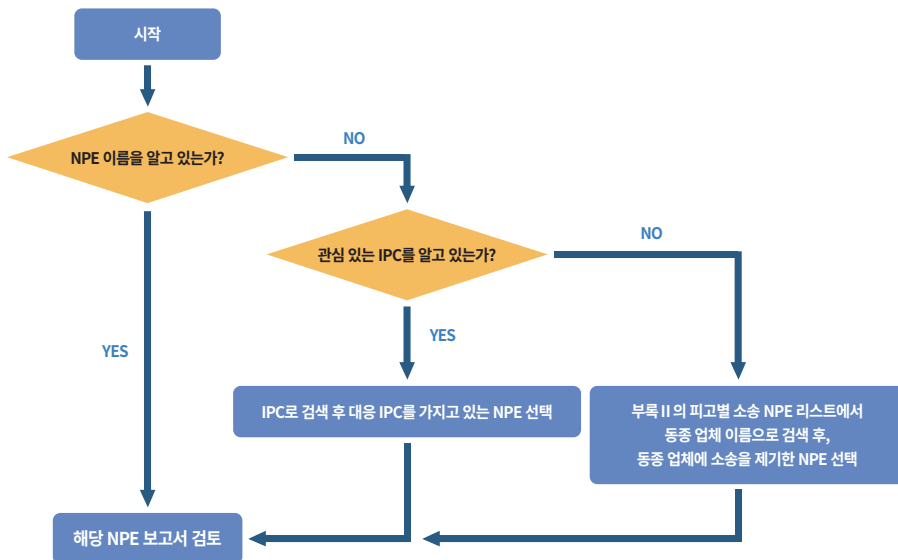
가 NPE 검색

먼저 NPE 포트폴리오를 검토하기 위해서는 아래 순서도에 따라서 해당 NPE를 검색한다. 관심있는 NPE의 이름을 알고 있는 경우에는 한국지식재산보호원 종합포털(IP-NAVI)에서 기업명에 NPE 이름으로 검색을 하면 관련 NPE의 정보를 찾을 수 있다.

또한 상기 검색기능 외 NPE를 찾는 다른 검색기능으로 현재 IP-NAVI에 기능 구현은 되어 있지 않지만, 아래와 같은 방법 2가지 검색 경로를 생각해 볼 수 있다.

(방법 1) NPE의 이름은 모르지만 기술개발 또는 제품 생산 분야의 IPC 서브클래스(IPC3)를 알고 있는 경우에는 목차에서 해당 IPC 서브클래스로 검색할 수 있는 기능을 적용하여 검색된 NPE를 선택하는 방안이 있다.

(방법 2) NPE의 이름도 모르고 IPC 서브클래스도 모르지만 기술적으로 관심 있는 동종 업체의 이름을 알고 있거나 NPE 소송의 피고 업체를 알고 있는 경우에는 부록으로 제공되는 핵심 NPE와 소송 중인 국내 주요 기업 리스트에서 동종 업체의 이름을 검색하여 이들과 소송중인 NPE를 찾거나, 각 NPE의 소송정보 리스트에서 피고 이름으로 동종 업체의 이름을 검색해서 결과치가 나오면 동종 업체와 소송을 진행한 NPE를 찾는 방안도 있다.



[그림 6] NPE 검색 알고리즘

나 NPE 포트폴리오 활용 및 기대효과

① 핵심 NPE별 특허에 대한 분쟁위험도 분석

48개의 핵심 NPE의 포트폴리오를 제공함에 있어서 너무 많은 특허 데이터가 평면적으로 제공될 경우 효과적이고 신속한 분석에 실무적인 어려움이 있을 것으로 보인다. 이에 따라 NPE의 보유 특허에 대해서 분쟁 리스크 예측 모형을 활용하는 방법을 생각해 볼 수 있다.

분쟁리스크 예측 모형은 로지스틱 회귀분석을 위한 변수를 설정하고 Log likelihood function에 기반한 정보량 기준을 참고하여 정보량 기준이 최소인 모델을 선택하여 분석을 수행하는 모델링 기법이다. 대상변수는 현 권리자 수, 청구항 수, 비특허문헌 수, IPC 수, 패밀리 문헌 수, 패밀리 국가 수, 권리 이전여부, 피인용 수, 재 발행 수 등을 사용한다. 이들 변수에 기초하여 예상 특허 분쟁 확률(Px)을 구하고 이에 기반하여 특허의 분쟁 위험도를 계량화하여 수치로 표현할 수 있다.

이러한 방법을 적용하여 계량화된 분쟁 위험도를 수치별 구분에 따라 특허를 선별적으로 접근하면 분쟁 대비의 효율성을 높일 수 있을 것으로 보인다.

② 선 분쟁대응

NPE의 소송 특허 또는 분쟁 위험도가 높은 특허를 전방 인용(Forward Citation)한 특허는 소송 특허 또는 분쟁 위험도가 높은 특허와 기술적으로 매우 밀접한 특허라고 할 수 있다. 따라서, 이들 전방 인용 특허의 출원인은 NPE의 잠재적인 소송 대상(예상 피고(Defendant))이 될 수 있다.

따라서, NPE의 소송 특허 및 NPE의 분쟁 위험도가 높은 특허의 전방 인용(Forward Citation) 분석을 통해 추출한 예상 피고 기업 또는 이미 NPE로부터 소제기를 당한 것으로 알려진 기업과 협력하거나 이들 기업에 제품을 납품하거나 유사기술을 개발하고 상품을 판매하는 우리 기업들은 해당 NPE를 검색하여 해당 NPE의 소송 전략을 파악하고 이들이 가지고 있는 특허를 검토하여 문제가 될 특허로 판단되는 경우에는 미리 회피 설계, 무효화 전략 수립, 자유기술의 항변 자료 준비 등 향후 분쟁 시 신속 대응을 할 수 있는 분쟁 예방 전략을 수립할 수 있다.

구체적으로 NPE의 소송 리스트에서 소송 사건번호를 검색한 후 해당 소송 사건의 내용을 분석하면 NPE의 소송 전략을 파악할 수 있다. 특히 피고명에서 자사와 동일 또는 유사기술을 개발하고 판매하는 회사의 이름을 검색하여 찾아지는 소송 사건번호로 소송 내용을 분석할 경우 보다 효과적인 분석이 가능할 수 있다.

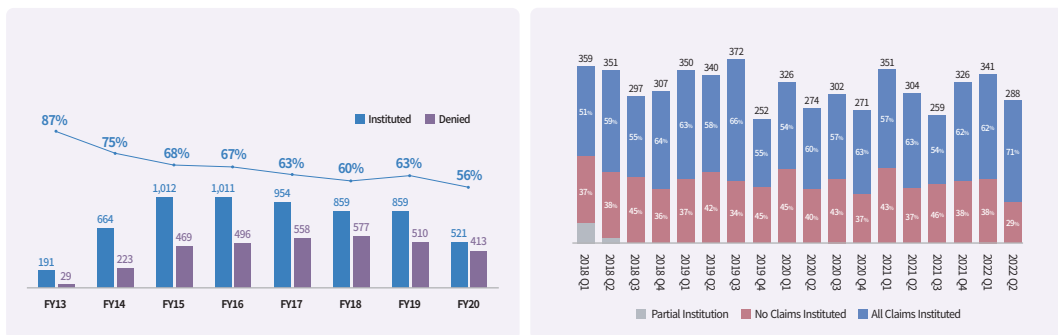
특허 정보 분석 시에는 분쟁 위험도가 높은 특허에 대해서 먼저 분석을 함으로써 분쟁 대비의 효율을 향상시킬 수 있다. 분쟁 위험도가 높은 특허와 함께 NPE가 제정 특허로 사용할 가능성이 높은 최근 공개 및 등록된 특허, 매입특허, 재발행특허 등을 함께 검토하여 문제가 될 가능성이 있는 특허에 대해서 예방 전략을 수립한다면 매우 효과적이고 효율적인 사전 예방전략 수립이 가능할 수 있다.

③ 분쟁 대응

NPE로부터 경고장을 받거나 소장을 받은 경우 소송 리스트에서 자사와 동일 또는 유사기술을 개발하고 판매하는 회사의 이름을 피고명에서 검색한 후 이들 소송 사건을 분석하여 사전 예방의 경우와 마찬가지로 회피 설계, 무효화 전략 수립, 자유기술의 항변 등 적절한 분쟁 대응 전략을 수립하여 분쟁 대응의 성공 확률을 제고할 수 있다. 특히, 소송 리스트에서 NPE가 진 소송 사건(분쟁결과가 ‘피고 승’인 사건)은 매우 효과적인 대응 전략 수립의 기초 자료로 사용될 수 있다. 또한 NPE가 진 소송 사건을 담당 법률 사무소를 검색하여 이들 승소 경험이 있는 법률 사무소와 의논하여 대응 전략을 수립할 수 있다.

NPE가 경고장을 보내와 미국 수출중인 제품의 판매 중지를 요구했을 경우, 가장 먼저 그리고 가장 효과적으로 사용할 수 있는 수단이 미국 특허의 무효화(IPR)이다. 따라서, 해당 NPE로부터 경고장을 받은 경우 NPE가 진 IPR 사건 내용을 분석하고 IPR 사건을 담당한 법률 사무소를 알아낸 후 이들 승소 경험이 있는 법률 사무소와 의논하여 체계적이고 이길 수 있는 IPR 대응 전략을 수립할 수 있다.

RPX의 2022년 Q2까지의 리뷰 자료에 따르면 IPR의 개시(institution) 비율이 약간 증가한 것을 알 수 있다. 2021년 동기의 개시 비율이 59%인 반면 2022년에는 개시 비율이 66%이다. 2012년부터 2020년까지의 통계 데이터에 따르면 개시 요건을 충족시키지 못해 각하되는 비율이 증가하여 2020년에는 개시 비율이 56%까지 감소하였으나 그 후에 조금씩 개시 비율이 증가하고 있음을 알 수 있다. 따라서, 우리 기업들도 IPR 신청 전에 개시 요건 충족 여부에 대한 면밀한 검토가 필요하며 선행 케이스 스터디를 통해 개시 요건을 충족시키고 무효화에 성공하는 방법론을 습득하여 무효화 가능성을 제고하는 것이 필요할 것으로 판단된다.



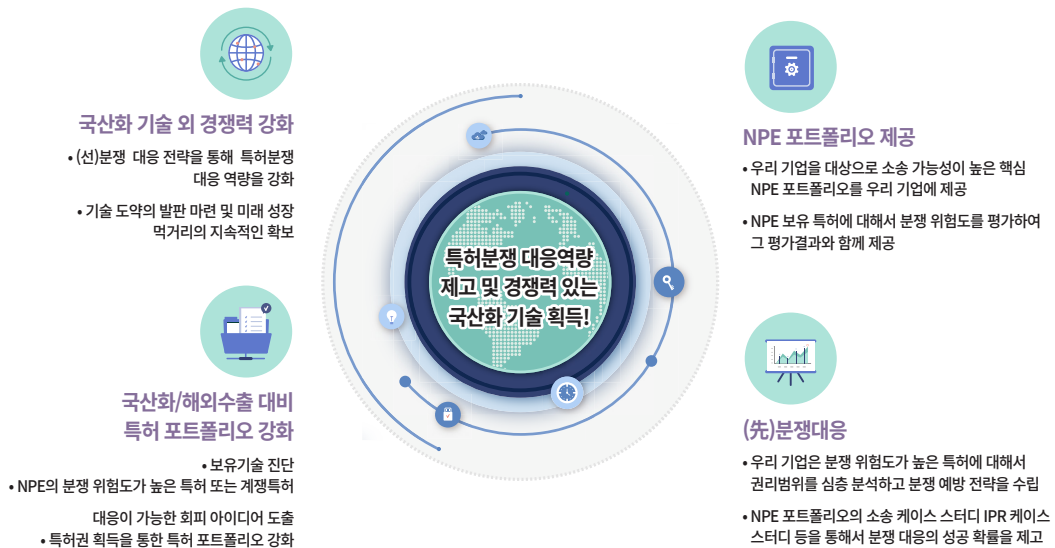
[그림 7] USPTO 심판 통계('20.7) 및 RPX 2022 Q2 Review

④ 국산화/해외수출 대비 포트폴리오 강화

NPE의 분쟁 위험도가 높은 특허 또는 계쟁 특허 대비 자사의 보유 기술을 진단하고 이들 특허에 대한 회피 전략 등 분쟁 대응방안에서 아이디어를 도출하고, 이에 기초하여 특허권을 획득함으로써 포트폴리오를 강화할 수 있다.

⑤ 우리 기업의 경쟁력 강화

(선) 분쟁 대응 전략을 통해 특허분쟁 대응역량을 제고하고 해외수출 경쟁력을 강화함으로써 우리 기업의 기술 도약의 발판을 마련하고 미래 성장 먹거리의 지속적인 확보가 가능하도록 할 수 있다.



[그림 8] NPE 포트폴리오의 활용 및 기대효과

2022 IP TREND

Annual Report

PART. 01

서론

PART. 02

미국 내 우리 기업의
특허 분쟁 동향

PART. 03

미국 내 우리기업 연관
특허분쟁 상위 5개 외국
기업 및 지방법원 분석

PART. 04

이슈 FOCUS

PART. 05

전문가 칼럼

참고 자료



참고 자료

참고 1. NPE 정의 및 선정 기준

참고 2. 산업(6대) · 기술(35대)
분류표(WIPO - IPC 참조)



참고 1. NPE 정의 및 선정 기준

■ 본 보고서에서 분석한 NPE 업체는 아래와 같은 정의를 통해 선정

- ❖ 제품은 생산하지 않고, 특허권 및 실시권을 기초로 특허 소송 및 라이선스 활동을 행하는 업체
- ❖ 제조업체가 아니고 타사(제조기업 혹은 개인)의 특허권을 전략적으로 양수하거나 특허 라이선스 계약을 통해 특허 포트폴리오를 구성하여 특허 소송 및 라이선스 활동을 행하는 업체 (NPE Business model : middlemen)
- ❖ IP R&D활동으로 특허를 출원 하고 동시에 특허 소송 및 라이선스 활동을 하는 업체 (NPE Business model : R&D-based)
- ❖ 제조업체 모기업이 자사의 비즈니스 방어 및 특허 수익 강화를 목적으로 설립한 자회사 (NPE Business model : salvage)
- ❖ 대학·연구소들이 보유한 아이디어와 발명을 제휴를 통해 국내외에 특허로 출원하고 기업 등 수요처에 매각하는 활동을 행하는 업체
- ❖ IP R&D를 통한 특허를 활용한 수익 창출을 활발히 하는 대학과 연구소
- ❖ 특허권을 보유하고 있으나 이를 실시하지 않는 개인 발명가

참고 2. 산업(6대)·기술(35대) 분류표(WIPO-IPC 참조)

■ 산업(6대)·기술(35대) 분류표(WIPO-IPC 참조)

- ❖ WIPO-IPC 분류체계는 5대 산업·35대 기술로 구성되어 있으나, 한국지식재산보호원에서는 이를 참고하여 국내 산업 현황에 보다 적합한 6대 산업·35대 기술 분류체제로 재구성하여 사용

<한국지식재산보호원 6대 산업·35대 기술 분류 체계도>

6대 산업 분류		35대 기술 분류	
Other fields	기타 산업	Other consumer goods	기타소비재
		Civil engineering	토목공학기술
		Games & Furnitures	게임 및 생활가구
Mechanical engineering	기계소재	Engines, pumps, turbines	엔진·펌프·터빈기술
		Machine tools	공작기계
		Mechanical elements	기계소재기술
		mechanical handling	기계조작기술
		Other Mechanical machines	기타기계장치
		Textile manufacturing	직물·방직장치기술
		Thermal process	열공정·열장치기술
		Vehicle Machinery	운송기계
Instruments	장치산업	Analysis of biological materials	생체물질 모니터링기술
		Control Technology	조정기술
		Diagnostic & Measurement	진단측정기술
		Electrical & Energy machinery	전자·에너지장치기술
		Medical Devices	의료장치기술
Info·Communication	정보통신	Audio-Video technology	AV(Audio-Video)기술
		Basic communication processes	기초통신프로세스기술
		Digital communication	디지털통신기술
		IT managing method	매니징을 위한 IT기술
		Mobile telecommunication	이동통신기술
Electrical engineering	전기전자	Computer technology	컴퓨터기술
		Optical technology	광학조절기술
		Semiconductors	반도체
Bio·Chemistry	화학·바이오	Basic chemical materials	화학물질 및 가공기술
		Basic materials chemistry	기초재료화학기술
		Biotechnology	생명공학기술
		Chemical engineering	화학공학기술
		Environmental technology	환경공학기술
		Food chemistry	식품화학기술
		Macromolecular & Polymer	고분자제조기술
		Microstructural & nano technology	미세나노기술
		Organic fine chemistry	유기화학기술
		Pharmaceuticals	의약품
		Surface Coating technology	표면코팅기술

참여인력

편찬기관 | 특허청

양재석	과장	산업재산보호정책과
이우정	사무관	산업재산보호정책과
한용수	주무관	산업재산보호정책과

주관기관 한국지식재산보호원

이정숙	본부장	지재권분쟁대응본부
이근원	실장	분쟁정보분석실
이상희	팀장(전문위원)	분쟁정보분석실
최재완	주임	분쟁정보분석실
김언지	주임	분쟁정보분석실
한주연	주임	분쟁정보분석실
도제성	주임	분쟁정보분석실