

발간등록번호

11-1430000-001801-01



특허청

# 지식재산(IP) 가치평가 품질관리 가이드 개발 정책연구 결과보고서



**DARAE**  
(주)다래전략사업화센터

# 제 출 문

특허청장 귀하

본 보고서를 “지식재산(IP) 가치평가 품질관리 가이드 개발 연구”에  
관한 보고서로 제출합니다.

2020. 12.

수 행 기 관 : (주)다래전략사업화센터  
총괄 책임자 : 배 순 구 (책임연구원)  
사업 참여자 : 구 원 모 (참여연구원)  
이 희 성 (참여연구원)  
임 상 철 (참여연구원)  
권 기 환 (참여연구원)  
신 지 현 (참여연구원)  
이 은 혜 (참여연구원)

## [목 차]

제1장. 연구의 개요 .....	8
제1절. 연구배경 및 필요성 .....	9
제2절. 연구추진목표 및 주요 내용 .....	12
1. 연구추진목표 .....	12
2. 주요 내용 .....	12
제2장. 품질관리 가이드 개요 .....	14
제1절. 품질관리 가이드 정의 .....	15
제2절. 품질관리 가이드 기본 체계 .....	16
제3절. 품질관리 가이드 기본 구성 및 활용 .....	18
제3장. 품질관리 현황 및 문제점 .....	20
제1절. 품질관리 운영실태 .....	21
1. 평가기관 설문조사 .....	21
2. 전문가 인터뷰 .....	39
제2절. 품질관리 문제점 및 개선방향 .....	46
1. 품질관리 문제점 .....	46
2. 품질관리 개선방향 .....	48
제4장. 품질관리 가이드 개선 및 운용방안 .....	50
제1절. 품질관리점검표 작성 매뉴얼 .....	51
제2절. 평가보고서 작성요령 .....	83

제3절. 평가품질 향상 제반활동 .....	100
1. 심의위원회 운영방안 .....	100
2. 품질관리자 자격요건 및 역할 .....	101
3. 평가인력 투입/운용방안 .....	104
4. 평가인력 역량제고방안 .....	107
5. 품질점검 후속조치요령 .....	111
제4절. 품질점검결과 진단방안 .....	112
제5절. 결론 및 정책제언 .....	113
1. 결론 .....	113
2. 기타 제언사항 .....	115
<b>부 록</b> .....	<b>116</b>
1. 2021년 품질관리점검표(평가기관용) 양식 .....	116
2. 2021년 품질관리점검표(관리기관용) 양식 .....	119
<b>참고문헌</b> .....	<b>133</b>



## [표 목 차]

[표 1] 품질관리점검표 및 작성 매뉴얼 기본 체계 .....	16
[표 2] 평가보고서 형식 및 작성 지침 기본 체계 .....	17
[표 3] 품질관리 점검표 작성 매뉴얼 유형 .....	19
[표 4] 품질관리 가이드 기능 .....	19
[표 5] 발명의 평가기관 목록 .....	21
[표 6] 설문조사 주요 내용 .....	22
[표 7] 기술성 평가항목 응답결과 .....	30
[표 8] 권리성 평가항목 응답결과 .....	31
[표 9] 시장성 평가항목 응답결과 .....	31
[표 10] 사업성 평가항목 응답결과 .....	31
[표 11] 품질관리점검표 검토의견 응답결과 .....	32
[표 12] 평가 요인 중요도 응답결과 .....	34
[표 13] 점검항목별 가중치 비교 (현행 - 개선) .....	34
[표 14] 기타 의견 응답결과 .....	36
[표 15] 세부 개선방안 응답결과 .....	37
[표 16] 기타 개선의견 응답결과 .....	38
[표 17] 인터뷰 대상자 목록 .....	39
[표 18] 인터뷰 주요 내용 .....	39
[표 19] 품질관리 점검기준 개선방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항 .....	42
[표 20] 심의위원회 운영방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항 .....	43
[표 21] 인력운용/관리방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항 .....	45
[표 22] 품질진단 및 환류방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항 .....	45
[표 23] 품질관리체계 수립 .....	49
[표 24] 형식점검항목 구성 및 배점표 .....	51
[표 25] 내용점검항목 구성 및 배점표 .....	52
[표 26] 가치산정 핵심변수(수익접근법) .....	53
[표 27] 가치산정 핵심변수(로열티공제법) .....	54
[표 28] 점검항목별 가중치 .....	55
[표 29] 가치산정 평가기준(평가방법별) .....	55
[표 30] 가중치 반영 점검 예시 .....	56
[표 31] 발명의 평가기관 2단계 지정제도 도입방안 .....	104

## [그림 목 차]

[그림 1] IP금융 추이 .....	10
[그림 2] 추진전략 및 중점 추진과제 .....	11
[그림 3] 품질관리현황 및 개선사항에 대한 설문조사지 .....	22
[그림 4] 품질관리 인프라 보유 유무 응답률 .....	23
[그림 5] 품질관리 담당자(형식점검) 응답률 .....	24
[그림 6] 품질관리 담당자(내용점검) 응답률 .....	25
[그림 7] 품질점검 시기(형식점검) 응답률 .....	26
[그림 8] 품질점검 시기(내용점검) 응답률 .....	27
[그림 9] 자체 품질관리 노력 응답률 .....	28
[그림 10] 품질관리점검그림 검토의견 응답결과 .....	33
[그림 11] 관리기관용 품질관리점검그림 개선사항 응답결과 .....	35
[그림 12] 평가기관용 품질관리점검그림 개선사항 응답결과 .....	36
[그림 13] 품질관리점검 애로사항 응답결과 .....	38
[그림 14] 품질관리현황 및 개선사항에 대한 설문조사지 .....	40
[그림 15] 전문가 인터뷰 진행 사진 .....	40
[그림 16] 외부인력 활용 프로세스 .....	106
[그림 17] 국가지식재산교육포털 교육과정 .....	108
[그림 18] 한국금융연수원 '지식재산(IP) 금융' 교육과정 .....	109
[그림 19] 기업·기술가치평가사 양성과정 .....	109
[그림 20] 기술거래사 등록신청 .....	109
[그림 21] 바이오 기술가치평가 실무과정 .....	110
[그림 22] 개선 권고사항 시정 및 예방조치 수립 절차 .....	111
[그림 23] 우수사례 발굴 절차 .....	112



## 제 1 장

# 연구의 개요

제1절. 연구배경 및 필요성

제2절. 연구추진목표 및 주요 내용



## 제1장 연구의 개요

### 제1절. 연구배경 및 필요성

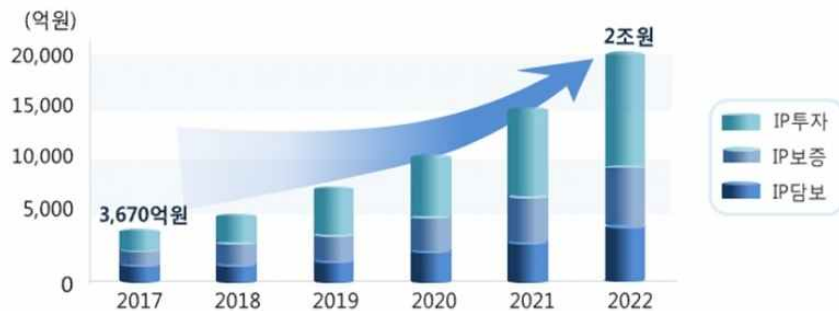
- IP금융은 기존의 대출관행 하에 사업화 자금조달이 곤란한 기술 기반 기업의 자금조달 문제를 해소하기 위하여 도입
  - IP 담보대출은 지식재산 금융을 접목한 개념으로서 기존에 유형자산이나 신용도에 기초한 대출관행으로 자금조달이 곤란한 기술 기반 기업이 지식재산을 담보로 자금조달을 용이하게 조달할 수 있도록 지원하기 위해 마련된 제도임
- 정부는 IP금융 활성화를 위해 다양한 정책지원 방안을 추진해왔으며, 최근 ‘지식재산(IP) 금융 활성화 종합대책(‘18.12월)’, ‘지식재산(IP) 금융 투자 활성화 추진전략(‘20.07월)’을 발표
  - 정부는 IP금융 활성화를 위한 다양한 노력을 추진해왔으나 IP금융 확산을 위한 인프라 미비, 회수리스크 관리 취약 등의 문제가 장애요인으로 작용
    - ‘12년 「동산·채권 등의 담보에 관한 법률」 시행으로 지식재산(IP)의 담보성이 인정되면서 지식재산을 담보로 자금을 융통할 수 있는 방법이 생겼음에도 법률적인 문제와 보완해야 할 현실적인 문제들이 존재
    - ‘13년에 들어와 특허청과 한국산업은행이 최초로 ‘IP담보대출’ 시행하였고 이후 기업은행( ‘14년), 국민은행( ‘15년) 등 여러 금융기관에서 IP담보대출이 활성화되었으나 민간 중심의 가치평가시장 육성 미흡
  - 이에 정부는 IP금융의 문제점을 개선하기 위하여 지식재산(IP) 금융 활성화 종합대책( ‘18.12월)에서 세부방안을 제시하고, 동 종합정책을 통하여 기술 기반 중소기업의 원활한 자금조달 지원 추진

- 또한 지식재산 금융투자 활성화를 위하여 지식재산 금융투자 영역에 개인을 포함하여 투자 활성화를 주도하는 ‘지식재산(IP) 금융투자 활성화 추진전략 (’ 20.07월)’ 을 발표하여 IP금융투자 규모 육성 추진
  - 주요 내용으로는 ▲ 지식재산 투자시장에 양질의 지식재산권 공급 ▲ 투자자 성향에 맞는 다양한 지식재산 투자상품 출시 ▲ 투자상품으로의 자본유입 유도 ▲ 시장 친화적 투자 기반 및 저변 마련 등임

□ 정부의 IP금융 확대 정책에 부응하고 주요 수요자인 금융권이 IP에 대한 평가 결과를 신뢰할 수 있도록 IP가치평가 체계 개선 마련 필요

- IP금융 시장 규모의 지속적 확대에 따른 경쟁과열과 금융권의 IP가치평가 결과에 대한 신뢰도 저하로 평가 결과에 대한 품질 이슈 부각
  - 정부는 2017년 3,670억 원 수준이던 IP금융 규모를 오는 2022년까지 약 2조 원 규모로 확대할 계획

\* IP금융 규모(목표) : (‘18) 4,500억 원 → (‘20) 1조원 → (‘22) 2조원



[그림 1] IP금융 추이

출처 한국금융, 지식재산(IP) 금융 22년까지 2조원 규모로 키운다, 2018.12.11.

- IP가치평가의 신뢰도 제고를 위한 수요 맞춤형 IP가치평가 체계 구축
  - IP가치평가는 금융대출 등 자금조달을 지원하기 위한 도구이나 실제 금융기관에서는 요식행위로 취급되는 등 IP가치평가에 대한 신뢰도 저조
  - 금융기관에 신속·저비용으로 수요 맞춤형 가치평가를 제공하고, 신뢰도 제고를 위한 객관적 평가기준 마련 및 검수체계·후속조치 개선 필요

- 특허청은 IP 가치평가 체계를 개선하기 위한 3대 전략 10대 중점 추진과제를 담은 ‘지식재산 가치평가 체계 개선방안’을 발표
  - (IP 가치평가기관 인증제 개편) 평가기관 인증제도를 평가 전문인력 기준으로 2단계화(레벨1-레벨2) 하고, 실적·품질에 따른 승강제로 개편
    - \* (기존) 전문인력 10인 이상 지정 → (개선) 2단계 지정 (레벨1 5인 이상, 레벨2 10 이상)
  - (평가기관 품질평가제 운영) 평가기관의 평가보고서, 평가인력 운영실태 등을 점검하여 3등급(우수·양호·미흡)으로 평가하고 품질 개선 유도
  - (IP 평가준거 DB 연계·구축) 시장에서 거래된 IP 거래정보, IP 평가정보, 기업정보 등을 수집·연계하여 IP 금융·평가시장에 준거정보로 제공
    - \* 관계부처(교육부, 과기부, 산업부, 특허청)간 협력을 통해 DB 연계 추진
  - (IP 가치평가 3대 실무가이드 제공·보급) IP 가치평가 실무가이드, 평가품질 관리 가이드, IP 투자실사 가이드를 마련하여 보급 및 확산
    - \* 사용목적별(대출·투자·사업화 등), 기술분야별(IT, 바이오분야 등) 평가기법 제공
- 특허청은 IP 가치평가 체계를 개선하기 위한 3대 전략 10대 중점 추진과제를 담은 ‘지식재산 가치평가 체계 개선방안’을 발표

<b>① IP 가치평가 서비스 품질향상</b>	① IP 가치평가기관 인증제 개편 ② 평가기관 품질평가제 운영 ③ IP 평가준거 DB 연계·구축 ④ IP 가치평가 3대 실무가이드 제공·보급
<b>② 시장수요에 적합한 평가서비스 제공</b>	① IP 가치평가모델 다변화 ② 해외 IP 가치평가 서비스 제공 ③ IP 가치평가의 대중화 및 저변 확대
<b>③ 공정한 평가가치 반영 및 민간 평가 서비스 육성</b>	① 공정한 평가가치 반영을 위한 제도 마련 ② 민간 IP 가치평가 서비스 육성 ③ IP 가치평가 전문인력 양성 활성화

[그림 2] 추진전략 및 중점 추진과제

출처 국가지식재산위원회, 제27차 국가지식재산위원회 개최 및 4개 안건 의결·확정 보도자료, 2020.09.05.

## 제2절. 연구추진목표 및 주요 내용

### 1. 연구추진목표

- IP가치평가의 품질향상 및 수요 맞춤형 평가를 통하여 평가의 신뢰성 및 전문성을 제고할 수 있도록 IP가치평가 품질관리 가이드 개발을 위한 방안 마련

### 2. 주요 내용

- 품질관리 가이드 개발 세부 과업 수행
  - 평가보고서 작성요령 제공
  - 평가품질관리점검표 작성 매뉴얼 제공
  - 평가품질 향상을 위한 제반활동 마련
  - 평가기관 품질점검결과 진단 및 환류방안 마련
- 설문조사·전문가 인터뷰를 통한 이슈 분석 및 의견 수렴
  - 품질관리점검 실태, 품질관리점검 애로사항에 대한 평가기관 운영현황 파악 및 품질관리점검 관련 개선사항에 대한 의견 수렴
  - 설문조사 전문가 인터뷰를 통하여 수렴된 의견을 고려하여 품질관리 가이드에 대한 구체적인 개선방안 수립
- 현안 분석을 통한 문제점 및 개선방안 도출
  - 현행 품질관리점검결과의 분석 및 의견 수렴 시 문제점으로 도출된 사항과 개선의견을 고려하여 품질관리 가이드 개선방안 마련
  - 평가품질 향상 제반활동, 평가기관 품질점검결과 진단 및 환류방안 마련



## 제2장

## 품질관리 가이드 개요

제1절. 품질관리 가이드 정의

제2절. 품질관리 가이드 기본 체계

제3절. 품질관리 가이드 기본 구성  
및 활용



## 제2장 품질관리 가이드 개요

### 제1절. 품질관리 가이드 정의

#### □ 품질관리 가이드 개념

- 품질관리 가이드는 사용자 관점에서 평가보고서의 품질을 유지하거나 향상할 수 있도록 하는 하나의 도구로서 체계적인 품질기준 마련이 필요함
- 구체적으로 품질관리 가이드는 평가보고서가 주요 수요자에게 유용한 의사결정\*을 할 수 있도록 돕기 위하여 일정 수준을 품질을 확보하기 위한 품질진단 및 개선 등 일련의 활동과 이를 지원하기 위한 일종의 지침에 해당
  - \* ex) 금융기관에서 지식재산 평가보고서를 활용하여 IP를 담보로 대출을 실행하려는 경우, 투자기관에서 투자심사에 지식재산 평가보고서를 활용하여 투자여부를 결정하려는 경우
- 일반적으로 평가보고서 품질관리는 지식재산 평가보고서 작성 이후 이루어지는 업무로 인식되고 있으나 품질에 대한 지적사항이 발생하지 않도록 예방하는 차원에서 평가보고서 작성 초기단계부터 활용 단계를 포함하기까지 전 단계에 걸친 품질관리 활동 필요
- 특히 IP담보대출의 경우 일반적으로 다른 유형자산을 담보로 한 대출에 비하여 상대적으로 높은 리스크를 가지고 있으므로 보다 객관적이고 공신력 있는 평가 결과 도출을 위한 품질관리 방안 필요
  - IP에 대한 평가보고서가 일관된 결과를 제공할 수 있도록 품질관리가 요구되며 평가기관들이 같은 개념의 품질관리 가이드를 사용하는 것이 중요
  - IP가치평가 시장이 확대되기 위해서는 평가결과로 인하여 민간금융기관이 부담하는 기술금융 부실위험을 경감할 수 있도록 품질관리를 통한 질적인 성장 필요
- 이에 본 가이드에서는 평가기관이 품질관리 활동을 수행함에 있어 평가보고서의 작성 단계부터 활용 단계에 이르기까지 전 단계에 걸쳐 적용되는 품질관리체계를 확보하도록 품질관리기준에 대한 내용을 체계화하였음

## 제2절. 품질관리 가이드 기본 체계

### □ 품질관리 가이드 기본 체계

- 품질관리점검표와 작성 매뉴얼은 다음 표와 같이 구성됨

[표 1] 품질관리점검표 및 작성 매뉴얼 기본 체계	
점검항목	세부 점검항목
기본정보	1. 특허 적합성 1.1 등록원부 적격 1.2 유효기간 확보 1.3 복수개의 특허 2. 유의사항 2.1 평가보고서 날짜 2.2 유의사항 고지 3. 참여인력 3.1 평가 참여인력 프로필 3.2 문의사항 연락처
분야별 분석	1. 기술성 1.1 기술 개요 1.2 기술 환경 분석 1.3 기술 수준 분석 2. 권리성 2.1 제품적용여부 2.2 권리안정성 분석 2.3 권리범위 분석 2.4 지식재산 거래가능성 분석 3. 시장성 3.1 목표시장 설정 3.2 시장 환경 분석 4. 사업성 3.1 사업화 역량 분석 3.2 제품 경쟁력 분석
가치산정	1. 가치산정 핵심변수별 점검 1.1 수익접근법 1.2 로열티공제법
내용의 연계성	1. 내용의 연계성
자료 및 출처	1. 자료 및 출처

○ 평가보고서의 형식 및 작성요령은 다음 표와 같이 구성됨

[표 2] 평가보고서 형식 및 작성 지침 기본 체계	
목차	세부 목차
표지	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가대상기술(특허번호, 발명의 명칭)</li> <li>• 사업화 단계</li> <li>• 평가기관명</li> <li>• 일련번호</li> <li>• 평가신청인</li> <li>• 평가용도</li> <li>• 기술분류(국제특허분류, 표준산업분류)</li> <li>• 평가비용</li> <li>• 적용방법</li> <li>• 점검일/점검자</li> </ul>
제출문	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가대상기술(발명의 명칭)</li> <li>• 평가보고서 날짜(평가기준일, 평가보고서 제출일, 평가보고서 유효기간)</li> <li>• 평가기관정보</li> <li>• 평가인력정보</li> <li>• 평가 유의사항 고지 문구</li> <li>• 문의사항 연락처</li> </ul>
목차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 보고서 목차 구성</li> </ul>
요약	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가 목적, 사업화 주체, 평가대상기술, 평가방법 및 주요 가정 등</li> </ul>
본문	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 기술성             <ol style="list-style-type: none"> <li>1.1 기술 개요</li> <li>1.2 기술 환경 분석</li> <li>1.3 기술 수준 분석</li> </ol> </li> <li>2. 권리성             <ol style="list-style-type: none"> <li>2.1 제품적용여부</li> <li>2.2 권리안정성 분석</li> <li>2.3 권리범위 분석</li> <li>2.4 지식재산 거래가능성 분석</li> </ol> </li> <li>3. 시장성             <ol style="list-style-type: none"> <li>3.1 목표시장 설정</li> <li>3.2 시장 환경 분석</li> </ol> </li> <li>4. 사업성             <ol style="list-style-type: none"> <li>3.1 사업화 역량 분석</li> <li>3.2 제품 경쟁력 분석</li> </ol> </li> <li>5. 가치산정             <ol style="list-style-type: none"> <li>5.1 기술의 경제적 수명</li> <li>5.2 매출액 추정</li> <li>5.3 IP가치 산정</li> </ol> </li> </ol>
참고문헌	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자료 및 출처</li> </ul>
별첨	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 특허등록원부 첨부</li> </ul>

### 제3절. 품질관리 가이드 기본 구성 및 활용

#### □ 품질관리 가이드 기본 구성

- 품질관리 가이드는 평가보고서의 품질관리에 영향을 미치는 전반적인 품질관리 활동을 지원하기 위하여 평가보고서 작성요령, 품질관리점검표, 품질관리점검표 작성 매뉴얼 총 3가지로 구성되어 있음
  - (평가보고서 작성요령) 평가수행자의 이해를 돕기 위하여 평가보고서의 목적, 품질점검관리표상의 형식점검사항에 대한 작성예시 등을 포함하여 보고서 작성 시 참고할 수 있도록 구성함
    - 평가보고서 작성요령의 경우 개정 및 보급 예정인 3대 실무가이드 중의 하나인 IP가치평가 실무가이드에서 가치평가의 주요내용 및 작성방법에 대한 내용을 포함하고 있으므로 동 요령에서는 평가보고서의 형식 및 분야별 작성요령에 대한 내용만을 수록함
  - (평가 품질관리점검표 및 작성 매뉴얼) 품질관리점검표와 작성 매뉴얼은 평가기관용과 관리기관용 매뉴얼 두 가지 유형으로 구성함
    - 평가기관 차원의 품질관리는 품질점검 프로세스를 고려하여 평가보고서의 작성, 점검, 납품, 후속조치, 활용으로 단계별 품질관리 활동을 구분할 수 있는데 본 매뉴얼은 평가보고서의 점검단계에 해당하는 품질관리 활동의 일환으로 활용 가능함
    - 평가기관용은 기관 내부적으로 다양한 형태의 보고서 유형을 보유하고 있으며 평가의 목적 및 용도, 평가방법, 평가비용에 따라 다양하나, 본 가이드에서는 IP가치평가에 대한 품질관리를 중점으로 수행할 수 있도록 IP가치평가용 평가보고서에 특화된 품질관리 매뉴얼을 제시함. 향후 기술거래용, 투자심사용, 현물출자용 등 용도에 따라 차별적인 품질관리 방안을 마련할 수 있음
    - 본 매뉴얼에서는 점검항목에 대한 의미와 주요 내용을 설명하고 판정기준을 공개함으로써 품질관리 담당자가 점검해야 하는 사항을 이해하여 평가기관 자체적인 품질진단 및 개선이 가능하도록 함
    - 관리기관용은 평가기관에서 1차로 점검한 평가보고서를 2차 점검하여 평가기관의 품질 수준을 진단하고, 최종적으로는 미비사항에 대한 지적을 통하여 평가의 품질개선 및 향상을 도모하는 데 목적이 있음
    - 본 매뉴얼에서는 평가항목에 대한 상세 점검이 가능하도록 판정기준을 보다 구체적으로 규정하여 평가항목 전반에 걸친 심도 있는 점검이 가능하도록 함

[표 3] 품질관리 점검표 작성 매뉴얼 유형

구분	목적 및 용도	점검 수준
평가기관	• 자체 품질관리 용도	• 간이점검
관리기관	• 평가기관 품질개선 및 향상	• 심층점검

- (평가품질 향상 제반활동 및 품질점검결과 진단방안) 평가보고서의 품질 진단방안과 품질향상을 위한 추가적인 품질관리 활동에 대하여 구성함

□ 품질관리 가이드 활용

- 품질관리 가이드는 일차적으로는 평가기관의 실무자(평가PM, 평가수행자, 품질관리전담인력)를 주요 대상으로 하여 평가기관에서 발행하는 평가보고서의 품질관리를 효율적으로 수행하기 위해 필요한 실무차원의 내용을 중심으로 구성함
  - (평가보고서 작성요령) 평가기관마다 평가보고서의 장단점과 특색이 존재하여 내용을 획일화하기 어려우나, 보고서 작성 시 전반적인 구성과 작성요령에 대한 가이드를 통하여 평가기관 간 보고서 형태의 이질감 최소화가 가능하며 평가수행자가 실제 보고서 작성 시 활용 가능함
  - (평가 품질관리점검표 작성 매뉴얼) 품질관리점검표와 작성 매뉴얼은 평가보고서 발행 이전에 품질점검을 통하여 미흡으로 판정된 사항을 보완하여 평가보고서를 납품할 수 있도록 사전 예방 차원에서 활용 가능함
    - 점검항목 및 점검내용에 대한 부가설명을 통하여 항목에 대한 이해도가 높지 않은 경우라도 품질관리인력의 이해를 도울 수 있음
    - 품질관리점검 시 핵심적으로 고려해야 할 사항 및 판정기준에 대한 명확한 설명을 제공하여 해당 판정기준을 참고하여 품질을 점검할 수 있도록 도울 수 있음
    - 품질점검 사례, 작성 예시를 제공하여 실질적인 점검 시 적용을 도울 수 있음

[표 4] 품질관리 가이드 기능

부가 기능	• 점검항목 및 점검내용의 이해를 돕기 위한 부가설명
안내 기능	• 점검항목에 대한 점검포인트, 판정기준 등 제공
예시 기능	• 품질점검 사례, 작성 예시(형식) 등 제공

## 제3장

# 품질관리 현황 및 문제점

제1절. 품질관리 운영실태

제2절. 품질관리 문제점 및  
개선방향



## 제3장 품질관리 현황 및 문제점

### 제1절. 품질관리 운영실태

#### 1. 평가기관 설문조사

□ 설문조사 개요

○ 설문목적

- 품질관리 가이드의 일차 수요자인 평가기관(이해관계자)을 대상으로 품질 관리점검 실태와 현행 품질관리점검표의 문제점과 개선사항 청취
- 설문조사 분석결과를 참고하여 품질관리 가이드 개발방향 수립

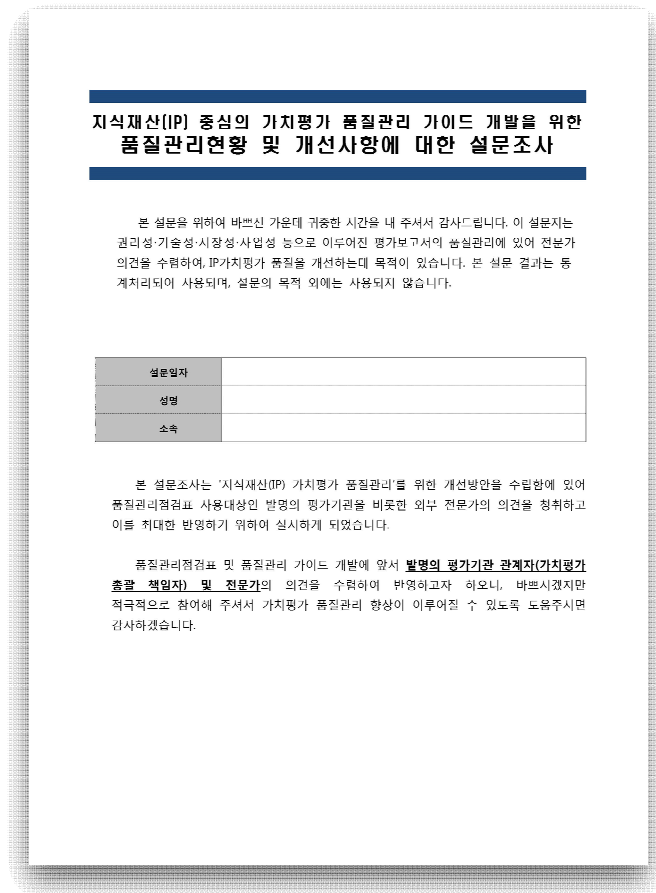
○ 설문대상 : 특허청 지정 발명의 평가기관(총 20개 기관)

- (설문응답) : 14개 기관 (응답률 : 70%)
- (설문제외) : 6개 기관

[표 5] 발명의 평가기관 목록		
구분	평가기관명	응답여부
사업성, 시장성, 권리성, 기술성 종합 평가기관 (14)	(주)나이스디앤비	설문응답기관
	(주)나이스평가정보	
	(주)웍스	
	(주)이크레더블	
	(주)케이티지	
	특허법인 다나	
	특허법인 다래	
	특허법인 도담	
	한국기업데이터(주)	
	농업기술실용화재단	
	신용보증기금	
	기술보증기금	
	한국과학기술정보연구원	
	한국발명진흥회	
성능평가·시험분석기관 (3)	한국건설생활환경시험연구원	설문제외기관
	한국기계전기전자시험연구원	
	한국화학융합시험연구원	
평가 미수행기관 (1)	한국산업은행	
평가기반 구축 진행기관 (2)	한국산업기술진흥원	
	한국산업기술시험원	

- 설문기간 : 2020년 10월 26일(월) ~ 2020년 11월 4일(수)
- 설문방식 : 온라인 (서면)
- 설문내용 :

[표 6] 설문조사 주요 내용		
품질관리점검 실태	품질관리점검 애로사항	품질관리점검표 개선방안
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리 인프라 보유 유무</li> <li>• 품질관리인력 현황 (형식/내용점검)</li> <li>• 품질점검 시기 (형식/내용점검)</li> <li>• 자체 품질관리 노력 수준</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리점검 애로사항</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리점검표 장/단점</li> <li>• 품질관리점검표 항목별 가중치</li> <li>• 품질관리점검표 개선사항</li> </ul>



[그림 3] 품질관리현황 및 개선사항에 대한 설문조사지

출처 자체 작성

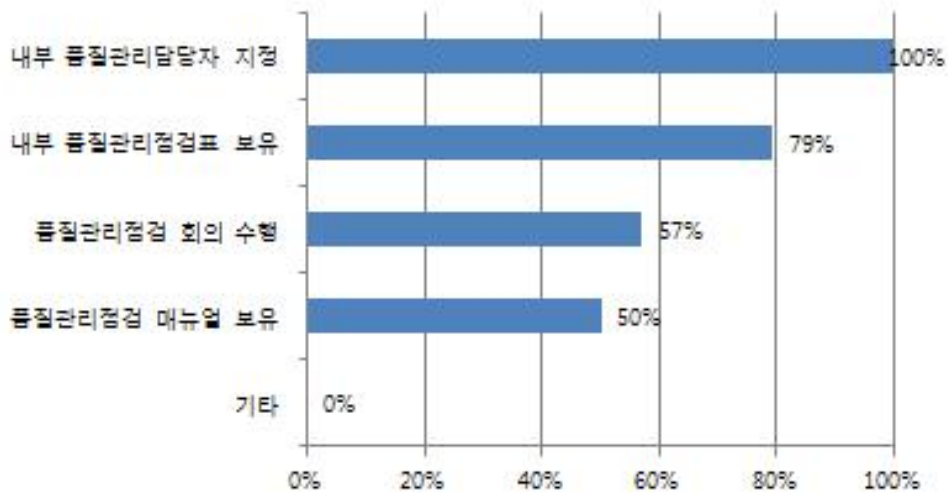
□ 설문조사 결과 분석

○ 평가기관 품질관리점검 실태

1) 품질관리 인프라 보유 유무

질문	Q. 귀 기관(사)에서 보고서 품질관리를 위하여 수행하고 있는 프로세스가 있습니까? (다중선택가능)
	① 내부 품질관리담당자 지정 ② 내부 품질관리점검표 마련(배포용 품질관리점검표 제외) ③ 내부 품질관리점검을 위한 매뉴얼 보유 ④ 내부 품질관리점검을 위한 회의 수행 ⑤ 기타(                    )

- 평가기관 전체에서 내부 품질관리담당자가 지정되어 있으나, 이 중 ▲ 내부 품질관리점검표를 보유하고 있는 기관은 11개 기관(79%), ▲ 내부 품질관리점검을 위하여 별도의 회의를 수행하는 기관은 8개 기관(57%), 내부 품질관리점검을 위한 자체 매뉴얼을 보유한 기관은 7개 기관(50%)으로 나타남



[그림 4] 품질관리 인프라 보유 유무 응답률

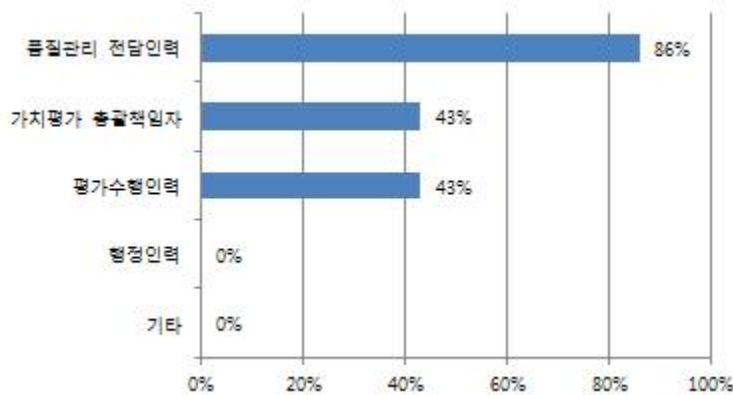
출처 자체 작성

## 2) 품질관리 담당자

### - 형식점검

질문	Q. [형식점검] 내부적으로 평가보고서의 품질점검은 누가 담당하고 있습니까? (다중선택가능)
	① 가치평가 총괄책임자 ② 품질관리 전담인력 ③ 평가수행인력(기술/권리/시장/사업) ④ 행정인력 ⑤ 기타(                    )

- 평가기관에서 평가보고서의 형식점검을 담당하고 있는 담당자는 ▲ 품질관리 전담인력(86%), ▲ 가치평가 총괄책임자(43%), ▲ 평가수행인력(기술/권리/시장/사업)(43%) 순으로 나타났으며, 행정인력을 포함한 기타인력은 없는 것으로 나타남



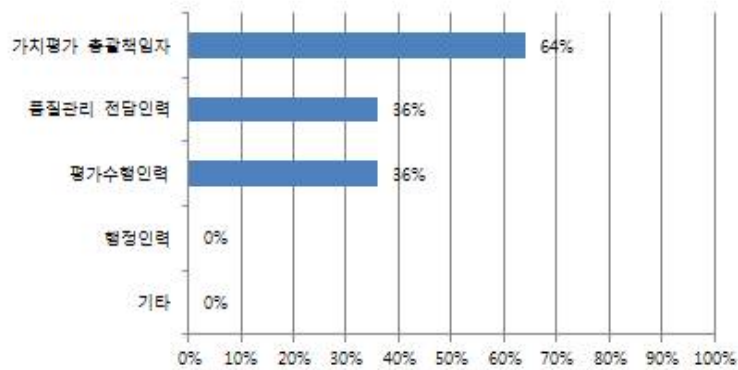
[그림 5] 품질관리 담당자(형식점검) 응답률

출처 자체 작성

### - 내용점검

질문	Q. [내용점검] 내부적으로 평가보고서의 품질점검은 누가 담당하고 있습니까? (다중선택가능)
	① 가치평가 총괄책임자 ② 품질관리 전담인력 ③ 평가수행인력(기술/권리/시장/사업) ④ 행정인력 ⑤ 기타(                    )

- 평가기관에서 평가보고서의 내용점검을 담당하고 있는 담당자는 ▲ 가치평가 총괄 책임자(64%), ▲ 품질관리 전담인력(36%), ▲ 평가수행인력(기술/관리/시장/사업) (36%) 순으로 나타났으며, 행정인력을 포함한 기타인력은 없는 것으로 나타남
- 다만, 가치평가 총괄책임자의 경우 품질점검 이외에도 평가업무 전반을 총괄하기 때문에 품질점검에 집중 투자하기 어렵고, 평가수행인력의 경우 스스로 평가한 내용을 재차 검토하는 것은 당연한 사항으로서 이를 품질점검으로 보기 어려워 현실적으로 품질관리 인력이 부족한 것으로 나타남



[그림 6] 품질관리 담당자(내용점검) 응답률

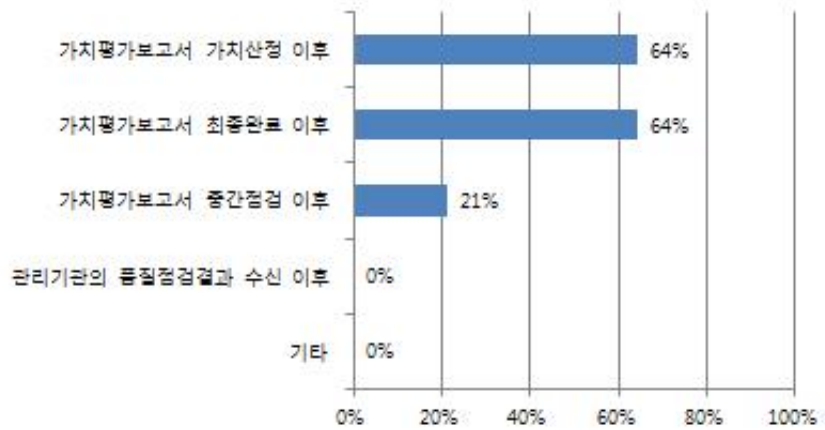
출처 자체 작성

### 3) 품질점검 시기

#### - 형식점검

질문	Q. [형식점검] 귀 기관(사)에서는 가치평가보고서의 품질관리 점검을 어느 시기에 진행하고 있습니까? (다중선택가능)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 가치평가보고서 중간점검(항목분석 완료 후) 이후</li> <li>② 가치평가보고서 가치산정 이후</li> <li>③ 가치평가보고서 최종완료 이후</li> <li>④ 관리기관의 품질점검결과 수신 이후</li> <li>⑤ 기타(                    )</li> </ul>

- 평가기관에서 평가보고서의 형식점검을 수행하는 시기는 ▲ 평가보고서 가치산정 이후(64%), ▲ 평가보고서 최종완료 이후(64%), ▲ 평가보고서 중간점검 이후(21%) 순으로 사전 점검만을 수행하는 것으로 나타났으며, 관리기관에서 품질점검결과를 수신한 이후 즉 사후 점검은 수행하지 않는 것으로 나타남



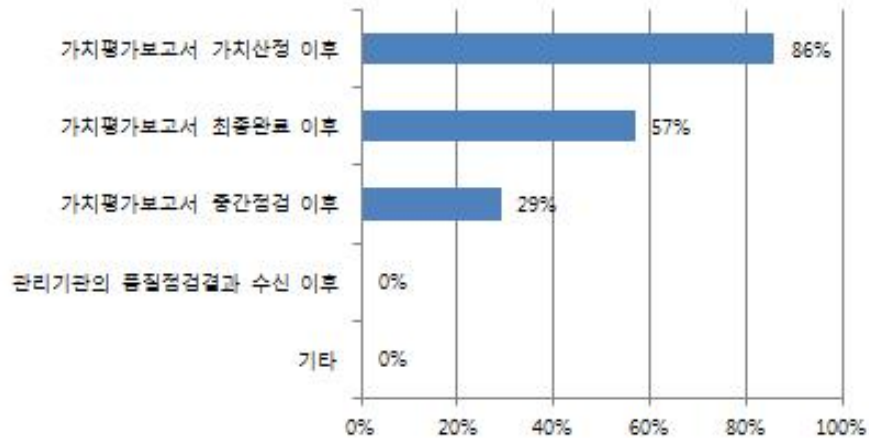
[그림 7] 품질점검 시기(형식점검) 응답률

출처 자체 작성

## - 내용점검

질문	Q. [내용점검] 귀 기관(사)에서는 가치평가보고서의 품질관리 점검을 어느 시기에 진행하고 있습니까? (다중선택가능)
	① 가치평가보고서 중간점검(항목분석 완료 후) 이후 ② 가치평가보고서 가치산정 이후 ③ 가치평가보고서 최종완료 이후 ④ 관리기관의 품질점검결과 수신 이후 ⑤ 기타( )

- 평가기관에서 평가보고서의 내용점검을 수행하는 시기는 ▲ 평가보고서 가치산정 이후(86%), ▲ 평가보고서 최종완료 이후(57%), ▲ 평가보고서 중간점검 이후(29%) 순으로 사전 점검만을 수행하는 것으로 나타났으며, 관리기관에서 품질점검결과를 수신한 이후 즉 사후 점검은 수행하지 않는 것으로 나타남
- 다만, 평가보고서 가치산정 이후 형식점검 비율이 64%인 데 반하여 내용점검 비율은 86%로 약 3개 기관이 가치산정 이후 내용점검만을 수행하며, 평가보고서 최종완료 이후 형식점검 비율이 64%인데 반하여 내용점검 비율은 57%로 약 1개 기관이 최종완료 이후 내용점검을 수행하지 않는 것으로 나타남



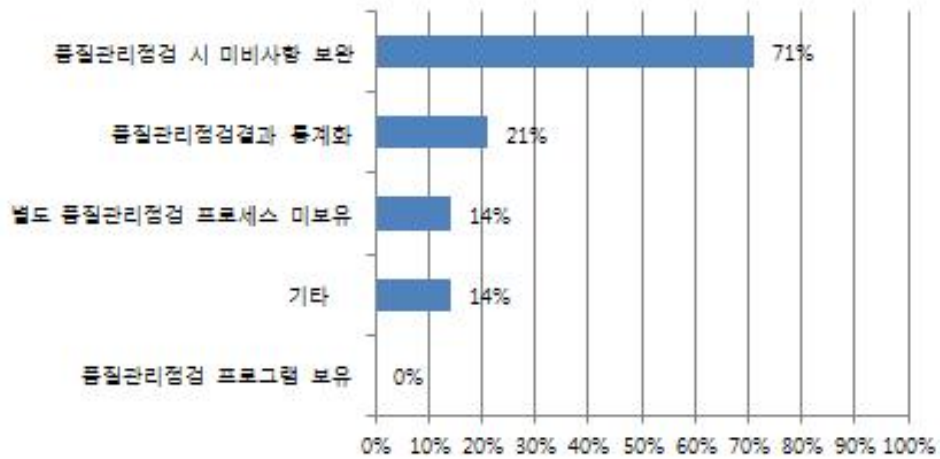
[그림 8] 품질점검 시기(내용점검) 응답률

출처 자체 작성

#### 4) 자체 품질관리 노력

질문	Q. 귀 기관(사)에서 보고서 품질관리를 위하여 수행하고 있는 별도의 프로세스가 있다면 그 특징은 무엇입니까? (다중선택가능)
	① 관리기관의 품질관리점검을 통해 도출된 미비사항 보완 ② 평가기관의 자체 품질관리점검결과의 통계화를 통한 품질관리현황 점검 ③ 평가기관의 품질관리점검 프로그램(소프트웨어) 보유를 통한 업무 편의 향상 ④ 별도의 품질관리점검 프로세스 미보유 ⑤ 기타( )

- 평가기관에서 평가보고서의 품질관리를 위하여 자체 수행하고 있는 품질관리 노력으로는 ▲ 품질관리점검 시 미비사항 보완(71%), ▲ 품질관리점검결과 통계화(21%), ▲ 별도 품질관리점검 프로세스 미보유(14%), ▲기타(14%) 순으로, 대부분의 기관이 평가보고서 납품 이전 사전 점검만을 수행하고 있으며 별도의 품질관리점검 프로세스를 보유하고 있지 않은 기관(2개 기관)도 존재하는 것으로 나타남
- 기타 의견으로는 내부 품질관리를 중간점검, 최종점검 두 차례에 걸쳐 진행하고 이후에 외부 위원의 점검을 통한 품질관리 프로세스를 거친다는 의견(1개 기관)과, 평가기관 내부에서 자체 개발한 품질관리 매뉴얼에 기반하여 내부 품질관리 전담인력과 외부 위원의 점검을 거친다(1개 기관)고 응답함



[그림 9] 자체 품질관리 노력 응답률

출처 자체 작성

○ 평가보고서 작성 현황

1) 기술성

질문	Q. 귀 기관(사)에서 발급하는 평가보고서에는 어떠한 평가항목들이 포함되어 있습니까?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 평가대상기술 분류</li> <li>② 평가대상기술 구성 및 내용</li> <li>③ 기술 동향</li> <li>④ 평가대상기술의 Life Cycle</li> <li>⑤ 대체기술 출현가능성 및 유사기술 현황</li> <li>⑥ 평가대상기술의 차별성 및 혁신성, 기존기술대비 비교우위성</li> <li>⑦ 평가대상기술의 활용성 및 확장성</li> <li>⑧ 기타(                    )</li> </ul>

2) 권리성

질문	Q. 귀 기관(사)에서 발급하는 평가보고서에는 어떠한 평가항목들이 포함되어 있습니까?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 선행기술조사 검색범위</li> <li>② 선행기술조사 검색기준</li> <li>③ 선행기술조사 검색결과</li> <li>④ 권리 안정성(신규성, 진보성, 무효가능성)</li> <li>⑤ 권리범위 광협</li> <li>⑥ 평가대상특허의 제품적용여부</li> <li>⑦ 기타(                    )</li> </ul>

## 3) 시장성

질문	Q. 귀 기관(사)에서 발급하는 평가보고서에는 어떠한 평가항목들이 포함되어 있습니까?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 평가대상기술 적용시장 및 정의</li> <li>② 시장 현황</li> <li>③ 시장 규모 및 전망, 시장성장률 추이</li> <li>④ 기타(                    )</li> </ul>

## 4) 사업성

질문	Q. 귀 기관(사)에서 발급하는 평가보고서에는 어떠한 평가항목들이 포함되어 있습니까?
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 사업화주체 현황</li> <li>② 사업화 단계</li> <li>③ 사업화 주체의 경쟁력 및 사업추진 능력</li> <li>④ 사업화 주체의 전망(시장진입가능성, 제품의 장단점, 경쟁력/차별성, 시장진입 후 확보가능성 전망)</li> <li>⑤ 기타(                    )</li> </ul>

- 평가보고서의 형식 제안을 위하여 평가기관에서 발급하는 평가보고서가 어떠한 평가항목들로 구성되어 있는지에 대하여 설문조사를 수행하였으며 응답결과는 다음과 같음
- 기술성
  - (전체 포함항목) 평가대상기술 분류, 평가대상기술 구성 및 내용, 기술 동향, 대체기술 출현가능성 및 유사기술 현황, 평가대상기술의 차별성 및 혁신성, 기존기술대비 비교우위성, 평가대상기술의 활용성 및 확장성
  - (일부 미포함항목) 평가대상기술의 Life Cycle
  - (기타항목) 기술의 완성도, 기술사업화 환경
- 권리성
  - (전체 포함항목) 선행기술조사 검색범위, 선행기술조사 검색결과, 권리 안정성 (신규성, 진보성, 무효가능성)
  - (일부 미포함항목) 평가대상기술의 Life Cycle, 권리범위 광협, 평가대상특허의 제품적용여부
  - (기타항목) 유사기술의 지식재산권 침해가능성

## - 시장성

- (전체 포함항목) 평가대상기술 적용시장 및 정의, 시장 현황, 시장 규모 및 전망, 시장성장률 추이
- (일부 미포함항목) 없음
- (기타항목) 시장 특성, 시장점유율 확보가능성, 시장의 경쟁구조, 동업계 현황, 시장점유율 확보 가능성, 시장의 경쟁현황, 시장집중도

## - 사업성

- (전체 포함항목) 사업화주체 현황
- (일부 미포함항목) 사업화 단계, 사업화 주체의 경쟁력 및 사업추진 능력, 사업화 주체의 전망(시장진입가능성, 제품의 장단점, 경쟁력/차별성, 시장진입 후 확보가능성 전망)
- (기타항목) 생산 및 판매계획, 물적·인적자원 운용계획, 사업화추진계획의 타당성, 상용화 소요자본, 파생적 매출, 매출액추정, 그 외 핵심변수 추정 등 가치산정 전 과정 등

[표 7] 기술성 평가항목 응답결과

평가항목	응답수	응답률	비고
평가대상기술 분류	14	100%	
평가대상기술 구성 및 내용	14	100%	
기술 동향	14	100%	
평가대상기술의 Life Cycle	11	79%	
대체기술 출현가능성 및 유사기술 현황	14	100%	
평가대상기술의 차별성 및 혁신성, 기존기술대비 비교우위성	14	100%	
평가대상기술의 활용성 및 확장성	14	100%	
기타( )	1	7%	기술의 완성도, 기술사업화 환경

[표 8] 권리성 평가항목 응답결과

평가항목	응답수	응답률	비고
선행기술조사 검색범위	14	100%	
선행기술조사 검색기준	13	93%	
선행기술조사 검색결과	14	100%	
권리 안정성(신규성, 진보성, 무효가능성)	14	100%	
권리범위 광협	13	93%	
평가대상특허의 제품적용여부	13	93%	
기타( )	1	7%	유사기술의 지식재산권 침해 가능성

[표 9] 시장성 평가항목 응답결과

평가항목	응답수	응답률	비고
평가대상기술 적용시장 및 정의	14	100%	
시장 현황	14	100%	
시장 규모 및 전망, 시장성장률 추이	14	100%	
기타( )	3	21%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시장 특성, 시장점유율 확보가능성</li> <li>• 시장의 경쟁구조, 동업계 현황, 시장점유율 확보 가능성</li> <li>• 시장의 경쟁현황, 시장집중도</li> </ul>

[표 10] 사업성 평가항목 응답결과

평가항목	응답수	응답률	비고
사업화주체 현황	14	100%	
사업화 단계	13	93%	
사업화 주체의 경쟁력 및 사업추진 능력	11	79%	
사업화 주체의 전망(시장진입가능성, 제품의 장단점, 경쟁력/차별성, 시장 진입 후 확보가능성 전망)	12	86%	
기타( )	3	21%	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생산 및 판매계획, 물적·인적자원 운용계획, 사업화추진계획의 타당성</li> <li>• 상용화 소요자본, 파생적 매출</li> <li>• 매출액추정, 그 외 핵심변수 추정 등 가치산정 전 과정 등</li> </ul>

## ○ 품질관리 기준 개선방안

### 1) 품질관리점검표 검토의견

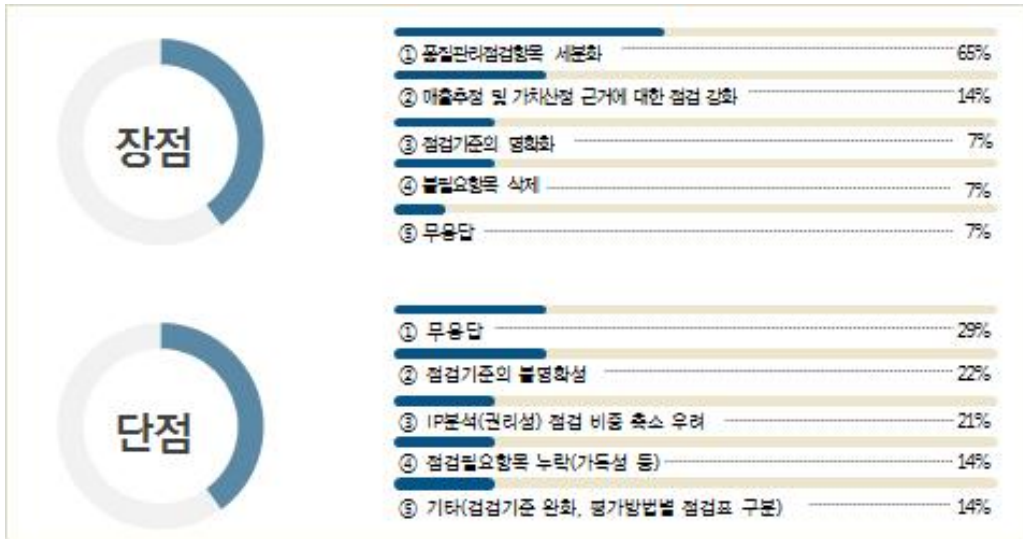
#### 질문

Q. 다음은 2019년도 및 2020년도 관리기관용 품질관리점검표와 [개정사항]에 대한 귀 기관(사)의 검토의견을 작성해 주십시오.

- 현행 품질관리점검표의 장점에 대한 주요 의견으로는 ▲ 품질관리점검항목 세분화(65%), ▲ 매출추정 및 가치산정 근거에 대한 점검 강화(14%), ▲ 점검기준의 명확화(7%), ▲ 불필요항목 삭제(7%) 순으로 나타남(무응답 제외)
- 현행 품질관리점검표의 단점에 대한 주요 의견으로는 ▲ 점검기준의 불명확성(22%), ▲ IP분석(권리성) 점검 비중 축소 우려(21%), ▲ 점검필요항목 누락(14%), 기타(14%) 순으로 나타남(무응답 제외)
- 품질관리점검표의 문제점에 대하여 총 10개 기관(71%)이 의견을 제시하였으며 응답 내용 간 응답률 편차가 크지 않아 전체적으로 개선이 필요한 것으로 나타남

[표 11] 품질관리점검표 검토의견 응답결과

구분	응답내용	응답률	비고
장점	품질관리점검항목 세분화	65%	
	매출추정 및 가치산정 근거에 대한 점검 강화	14%	
	점검기준의 명확화	7%	
	불필요항목 삭제	7%	
	무응답	7%	
단점	점검기준의 불명확성	22%	
	IP분석(권리성) 점검 비중 축소 우려	21%	
	점검필요항목 누락	14%	
	기타	14%	점검기준 완화(평가시간 부족), 평가방법별 점검표 구분 필요
	무응답	29%	



[그림 10] 품질관리점검표 검토의견 응답결과

출처 자체 작성

2) 품질관리점검 항목별 가중치

질문	Q. IP가치평가에 있어 어떠한 평가 요인이 가장 중요하다고 생각하십니까? (우선순위 및 비중 기재)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 형식적인 내용(평가대상특히 적합성, 참여인력 적합성, 보고서 유의사항 고지) 기재의 정확성</li> <li>② 항목별 분석(기술성, 권리성, 시장성, 사업성)의 충실성</li> <li>③ 매출 추정의 논리성(추정방법의 타당성)</li> <li>④ 매출 추정의 정확성(계산오류 최소화)</li> <li>⑤ 매출 이외 기타 추정항목의 논리성(추정방법의 타당성)</li> <li>⑥ 매출 이외 기타 추정항목의 정확성(계산오류 최소화)</li> <li>⑦ 보고서 내용의 전체적인 연계성</li> <li>⑧ 자료 및 출처의 적정성과 명확성</li> </ul>

- IP가치평가에 있어 평가 요인별 중요도에 대한 질문에 ▲ 매출추정의 논리성 (18.4%), ▲ 매출추정의 정확성(17.2%), ▲ 분야별 분석(13.9%), ▲ 기타 추정항목의 정확성(12.8%), ▲ 기타 추정항목의 논리성(12.0%), ▲ 내용의 연계성(11.5%), ▲ 자료 및 출처(8.1%), 기본정보(6.1%) 순으로 중요하다고 응답함
- 현행 가중치의 경우 분야별 분석의 가중치가 60%인데 반하여 설문조사를 통하여 조사된 가중치의 경우 약 13.9%에 불과하였고, 오히려 가치산정(매출 및 기타 추정 항목의 논리성/정확성)의 가중치가 약 60%로 현저한 차이를 보이는 것으로 나타남

**[표 12] 평가 요인 중요도 응답결과**

점검항목	가중치
형식적인 내용(평가대상특허 적합성, 참여인력 적합성, 보고서 유의 사항 고지) 기재의 정확성	(기본정보) 6.1%
항목별 분석(기술성, 권리성, 시장성, 사업성)의 충실성	(분야별 분석) 13.9%
매출 추정의 논리성(추정방법의 타당성)	(매출 추정-논리성) 18.4%
매출 추정의 정확성(계산오류 최소화)	(매출 추정-정확성) 17.2%
매출 이외 기타 추정항목의 논리성(추정방법의 타당성)	(기타 추정항목-논리성) 12.0%
매출 이외 기타 추정항목의 정확성(계산오류 최소화)	(기타 추정항목-정확성) 12.8%
보고서 내용의 전체적인 연계성	(내용의 연계성) 11.5%
자료 및 출처의 적정성과 명확성	(자료 및 출처) 8.1%

**[표 13] 점검항목별 가중치 비교 (현행 - 개선)**

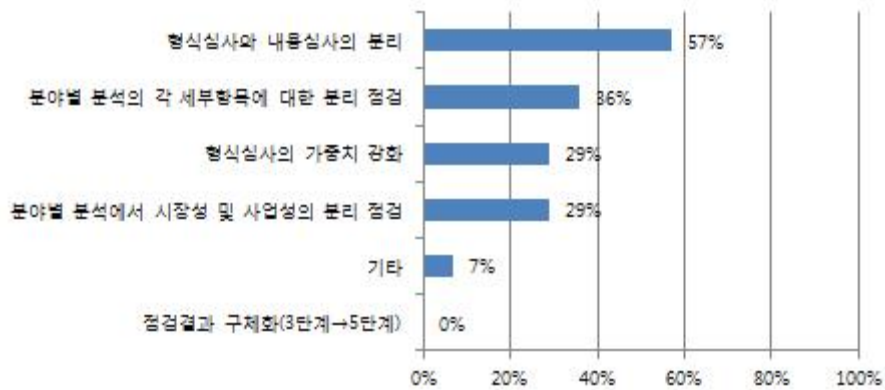
점검항목	현행	개선	증감
기본정보	7%	6.1%	-0.9
분야별 분석	60%	13.9%	-46.1
매출 추정	논리성	18.4%	12.15
	정확성	17.2%	10.95
기타 추정항목	논리성	12.0%	5.75
	정확성	12.8%	6.55
내용의 연계성	5%	11.5%	6.5
자료 및 출처	3%	8.1%	5.1
합계	100%	100%	-

### 3) 품질관리점검표 개선사항

#### - 관리기관용

<b>질문</b>	Q. 2020년도 관리기관용 품질관리점검표에 어떠한 개선이 필요하다고 생각하십니까? (다중선택가능)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 형식심사(기본정보 기재의 점검)와 내용심사(분야별 분석, 매출추정, 기타추정, 연계성, 자료 및 출처)의 분리</li> <li>② 형식심사의 가중치 강화</li> <li>③ 분야별 분석에서 시장성(시장의 현황 분석) 및 사업성(사업주체의 경쟁력 분석)의 분리 점검</li> <li>④ 개별 분야별 분석의 각 세부 항목에 대한 분리 점검(예: 기술성 분석에서 기술개요, 기술경쟁분석, 기술사업화 가능성 분석 등의 개별 분리점검)</li> <li>⑤ 점검결과 3 단계의 5 단계로 구체화</li> <li>⑥ 기타( )</li> </ul>

- 현행 관리기관용 품질관리점검표에 대한 주요 개선의견으로는 ▲ 형식심사와 내용심사의 분리(57%), ▲ 분야별 분석의 각 세부항목에 대한 분리 점검(36%), ▲ 형식심사의 가중치 강화(29%), ▲ 분야별 분석에서 시장성 및 사업성의 분리 점검(29%), ▲ 기타(7%) 순으로 나타남
- 기타 의견으로는 평가보고서의 유효기간에 대한 명시가 필요하다(1개 기관)고 응답함



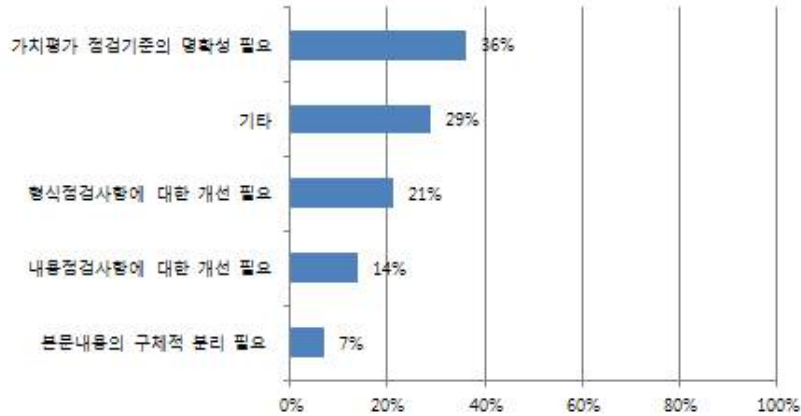
[그림 11] 관리기관용 품질관리점검표 개선사항 응답결과

출처 자체 작성

- 평가기관용

질문	Q. 현재 한국발명진흥회에서 배포하는 평가기관용 품질관리점검표에 어떠한 개선이 필요하다고 생각하십니까? 그리고 선택 항목에 대한 구체적인 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까? (다중선택가능)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 형식점검사항에 대한 개선 필요</li> <li>② 본문점검사항에 대한 개선 필요</li> <li>③ 본문내용의 구체적 분리 필요</li> <li>④ 가치평가 점검기준의 명확성 필요</li> <li>⑤ 기타(                    )</li> </ul>

- 현행 평가기관용 품질관리점검표에 대한 주요 개선의견으로는 ▲ 가치평가 점검기준의 명확성 필요(36%), ▲ 기타(29%), ▲ 형식점검사항에 대한 개선 필요(21%), ▲ 내용점검사항에 대한 개선 필요(14%), ▲ 본문내용의 구체적 분리 필요(7%) 순으로 나타남



[그림 12] 평가기관용 품질관리점검표 개선사항 응답결과

출처 자체 작성

- 기타 의견(4개 기관)으로는 ① 점검결과에서 우수, 양호, 미흡을 구분하는 기준이 명확하지 않아 정성적인 항목을 정량화하거나 객관화할 수 있는 지표가 필요한 것으로 보인다는 의견, ② 구체적인 품질점검사례를 수록한 사례집 공유가 필요하다는 의견, ③ 관리기관용 품질관리점검표에 대한 개선의견과 동일하게 평가보고서의 유효기간에 대한 명시가 필요하다는 의견, ④ 현행 점검표에 특별한 개선사항은 없다는 의견이 도출됨

[표 14] 기타 의견 응답결과

응답내용	응답률(기관수)
점검결과에서 우수, 양호, 미흡을 구분하는 기준이 명확하지 않아 정성적인 항목을 정량화하거나 객관화할 수 있는 지표필요	1
품질점검사례 사례집 공유 필요	1
평가보고서의 유효기간 명시 필요	1
개선사항 없음	1
합계	4

- 선택 항목에 대한 구체적인 개선방안에 대하여 총 7개 기관이 의견을 제시하였으며 개선방안으로는 ① 형식심사와 내용심사를 분리하여 형식점검사항을 개선하고, 내용점검사항에 평가의견의 합리성/논리성 점검에 관한 점검이 필요하다는 의견 ② 주요 점검항목의 필수 기재를 통한 보고서의 적정성 확보, 평가요소의 정량화를 통한 점검기준 명확화, 검수 시간 효율화가 필요하다는 의견, ③ 점검결과에 대한 보완사항을 세부적으로 확인할 수 있도록 의견 서술이 필요하다는 의견, ④ 점검항목에 대한 정의 제시 및 점검예시가 필요하다는

의견, ⑤ 시장성과 사업성의 분리 점검이 필요하다는 의견, ⑥ 형식점검사항의 명확화를 위한 가이드라인이 필요하다는 의견, ⑦ 형식점검사항에 보고서의 가독성 점검을 추가하고, 근거자료의 적정성과 출처의 명확성에 대한 분리 점검이 필요하다는 의견이 도출됨

[표 15] 세부 개선방안 응답결과	
응답내용	응답률(기관수)
형식심사와 내용심사 분리 (형식점검사항 개선 및 내용점검사항에 평가의견의 합리성/논리성 점검에 관한 점검항목 신설)	1
주요 점검항목의 필수 기재를 통한 보고서의 적정성 확보 및 평가요소의 정량화를 통한 점검기준 명확화, 검수 시간 효율화	1
점검결과에 대한 보완사항 확인이 가능한 의견 서술란 제공	1
점검항목에 대한 정의 제시 및 점검예시 제공	1
시장성과 사업성의 분리 점검	1
형식점검사항의 명확화를 위한 가이드라인 제공	1
형식점검사항에 보고서의 가독성 점검항목 신설, 근거자료의 적정성과 출처의 명확성에 대한 분리 점검	1
합계	7

#### 4) 품질관리점검 애로사항

질문	Q. 귀 기관(사)는 품질관리 시 어떠한 어려움이 있습니까? (다중선택가능)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 품질관리담당자 부재 또는 품질관리인력 부족</li> <li>② 실무업무에 따른 품질관리시간 부족</li> <li>③ 평가기준(품질관리기준) 모호</li> <li>④ 품질관리역량 부족</li> <li>⑤ 기타(                    )</li> </ul>

- 평가기관들이 품질관리점검 시 경험한 애로사항으로는 ▲ 품질관리시간 부족(58%) 이 과반수로 가장 큰 애로사항으로 조사되었으며, 이어서 ▲ 품질관리 기준 모호(32%), ▲ 품질관리인력 부족(10%) 순으로 나타남
- 즉 품질관리시간 부족, 품질관리인력 부족과 같은 내부 요인과 품질관리 기준 모호와 같은 외부 요인이 동시에 맞물려 평가기관에 애로사항으로 작용하는 것으로 판단되며, 품질관리역량 부족 및 기타 다른 요인이 평가기관들이 경험한 애로사항으로 지적되지 않았으나, 실무적으로 품질관리시간 부족, 품질관리인력 부족 문제는 품질관리역량 부족과도 맞물려 발생하는 애로사항이라고 할 수 있음



[그림 13] 품질관리점검 애로사항 응답결과

출처 자체 작성

### 5) 품질관리점검 관련 기타 개선의견

**질문** Q. 지식재산(IP) 가치평가의 품질관리와 관련하여 개선의견을 작성해 주십시오.

- 지식재산(IP) 가치평가의 품질관리와 관련한 개선의견은 다양하게 조사되었으나 총 14개 기관 중 9개 기관(75%)이 의견을 제시하여 문제의식이 높은 것으로 나타남

[표 16] 기타 개선의견 응답결과

응답내용	응답률(기관수)
품질관리 우수 사례 및 개선 필요 사례에 대한 공유	1
-가치산정의 과대계상을 방지하기 위한 점검항목 신설 -특허등록원부 첨부 여부 외 특허의 권리상태에 대한 추가 점검 항목 신설(ex: 특허권자, 질권/실시권 등록여부, 연차료 납부 여부 등)	1
지식재산평가/IP가치평가에 대한 표준화된 평가기관용 점검표 개발	1
품질관리인력 기준 마련(제한)	1
-IP가치평가 수가 및 애로사항(시간 부족)을 고려한 현실적인 점검표 개발 -평가유형(약식/정식/심층)에 따른 별도의 점검표 개발	1
판정기준을 적합여부(적합/부적합) 측면이 아닌 타당성 측면에서의 접근 필요	1
품질점검항목의 판정기준에 대한 예시 제공 필요	1
-평가보고서 활용주체(금융기관)로부터의 피드백 수신 -평가금액의 신뢰성 확보를 위한 기술가치 금액대(범위) 산정	1
평가기관 역량 향상을 위한 교육 기회 제공	1
합계	9

## 2. 전문가 인터뷰

### □ 인터뷰 개요

#### ○ 인터뷰 목적

- 외부 심의위원 활동 경험을 가진 전문가를 대상으로 현행 품질관리점검 시스템의 문제점과 개선사항 및 품질 제고방안 청취
- 인터뷰 분석결과를 참고하여 품질관리 가이드 개발방향 수립

#### ○ 인터뷰 대상 : 지식재산평가 유관 전문가(총 3인)

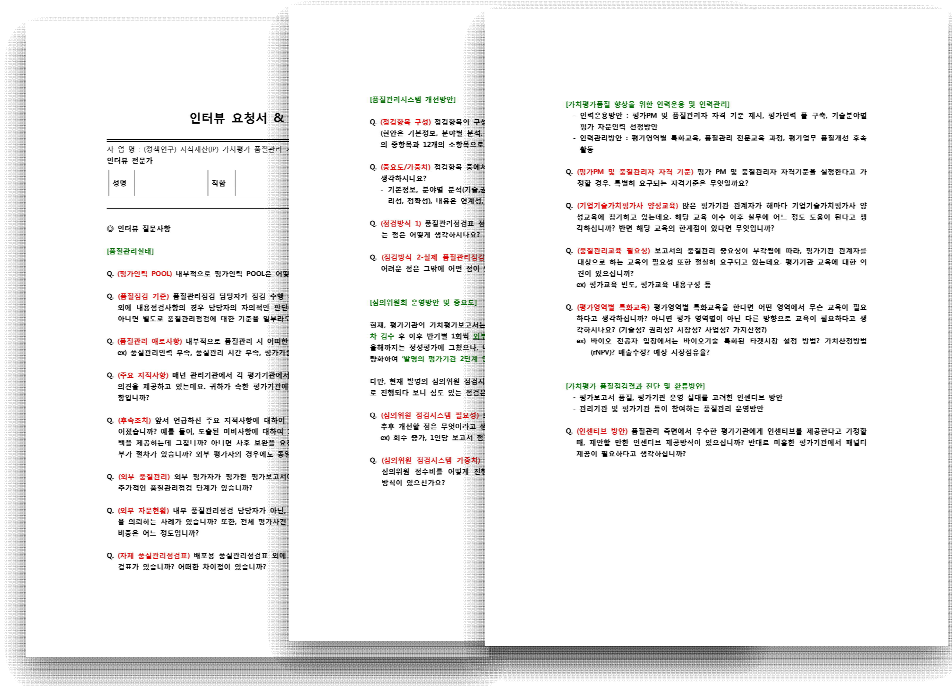
[표 17] 인터뷰 대상자 목록		
소속기관명	성명	인터뷰일자
한국기업데이터(주)	윤점열	2020년 10월 30일
농업기술실용화재단	정형민	2020년 10월 30일
연세대학교	성태응	2020년 11월 03일

#### ○ 인터뷰 기간 : 2020년 10월 30일(금) ~ 2020년 11월 03일(화)

#### ○ 인터뷰 방식 : 온라인 (서면)

#### ○ 인터뷰 내용 :

[표 18] 인터뷰 주요 내용			
품질관리 점검기준 개선방안	심의위원회 운영방안	인력운용/관리방안	품질진단 및 환류방안
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리점검표 점검 항목 구성</li> <li>• 품질관리점검표 점검 항목별 가중치</li> <li>• 품질관리점검표 측정 방식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 외부 품질관리 심의 적정성</li> <li>• 외부 품질관리 심의 운영 관련 개선사항</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가PM 및 품질관리 담당자 자격요건</li> <li>• 평가관련 교육 필요성 및 실용성(업무 적용 가능성)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질점검관리 우수사례 및 개선사례 발굴</li> <li>• 평가기관 인센티브/패널티 부여방안</li> </ul>



[그림 14] 품질관리현황 및 개선사항에 대한 설문조사지

출처 자체 작성



<p>[정형민/회계사] 2020.10.30.(금) 14:00~15:00</p>	<p>[윤점열/박사] 2020.10.30.(금) 15:00~16:00</p>	<p>[성태응/교수] 2020.11.03.(화) 15:00~16:00</p>
---	--	--

[그림 15] 전문가 인터뷰 진행 사진

출처 자체 작성

## □ 인터뷰 결과 분석

### ○ 품질관리 점검기준 개선방안

#### 1) 품질관리점검표 점검항목 구성

- 현행 품질관리점검표 내용은 포괄적으로 구성되어 점검 시 세부 점검항목에 대한 구체화 및 점검기준의 명확화 필요
- IP담보대출용 평가의 경우 IP가치평가에 주로 국한되어 로열티공제법 사용이 많으나 평가목적 및 평가방법(방법론)에 따라 상이한 점검방식 필요
  - 평가목적과 용도에 따른 평가방법의 적정성 별도 점검 필요
- IP담보대출용 평가는 특수목적용으로 IP유효성이나 시장거래 가능성 등 IP기반의 권리성을 중점적으로 평가하고, 기타 분야는 주요 정보만을 평가하는데 평가목적에 따른 추가 점검항목 신설 필요
  - \* ex) 평가목적이 기술거래인 경우 하기 예시와 같이 추가 점검항목 필요

#### 예시

- ▶ 기술제공자와 사업화주체(기술수요기업)과의 관계를 명확히 점검하는 항목
  - 기술수요기업에 대한 정보가 명확하지 않는데, 특정 업종으로 특정하여 사업화하는 경우 부적절
- ▶ 비즈니스모델(BM)\*에 따른 평가방법 및 정보 점검하는 항목
  - \* 직접 사업화, 직접 생산 판매, 라이선싱, 세컨드 라이선싱, 양수도 계약 등

#### 2) 품질관리점검표 점검항목별 가중치

- 매출추정의 논리성 → 매출추정의 정확성 → 내용의 연계성 순으로 중요
  - (매출추정의 논리성) 주요 평가방법인 수익접근법, 로열티공제법을 사용하는 상황 하에서는 매출추정의 논리성이 가장 중요하다고 보이며, 잘 된 보고서를 판가름하는 기준은 매출추정의 논리성임. 매출추정 시 제공된 평가대상기업의 재무자료를 합리적으로 활용하였는지 여부도 논리성 측면에서 점검 필요
  - \* ex) 창업 초기 기업의 매출액 추정 시 동종유사기업의 초기 매출액 활용
    - (매출추정의 정확성) 매출추정 시 산출과정에 대한 오류가 없도록 평가하는 것은 기본적인 사항이며 매출추정의 오류는 표현상의 오류와는 다른 차원의 문제임
    - (내용의 연계성) 내용의 연계성은 분야별 분석과 유기적인 부분으로 분야별 분석보다 더 중요하다고 생각되는 항목이 내용의 연계성임. 만약 동일한 평가항목에 대하여

연계성이 결여되어 있다면 중대한 문제일 수 있음

\* ex) 차별성이 없는 기술인 경우 성장률의 과도한 산정 금지, 시장은 성장률이 둔화되는 추세인 경우 매출액의 과도한 추정 금지

- 이 외 IP가치평가이므로 권리상태 또한 기본적으로 중요한 항목이며, 근거 자료의 적시성에 대한 부분은 객관성과 직접적으로 연계될 수 있는 부분이므로 보고서 품질에 영향을 미치는 주요 요인으로 판단됨
- 구체적인 가중치에 대한 판단은 AHP(계층분석법)을 통하여 도출 필요

### 3) 품질관리점검표 측정방식

- (3단계 측정방식) 3단계 측정방식의 경우 점검 시 한쪽으로 편향되어 양호하게 평가될 수 있는 관대화 우려 존재
  - 점검결과가 ‘우수’ 인 경우 품질점검결과에 대한 후속조치가 필요 없고 ‘미흡’ 인 경우 보완이 필요하나, ‘양호’ 인 경우 우수와 마찬가지로 후속단계에 차이가 존재하지 않아 점검표 상 존재의미 없음
  - 현행 3단계 측정방식(우수/양호/미흡)은 품질관리 목적보다 인센티브 부여 목적에 활용 가능성 존재
- \* ex) ‘우수’ 항목이 많은 평가기관에 인센티브 부여
  - 품질관리점검표의 취지는 품질향상이나 점검결과에 ‘양호’ 항목이 존재한다고 하여 품질이 향상되지는 않으며 오히려 중간화로 표준분포가 생성될 수 있는 우려 존재
- (5단계 측정방식) 5단계 측정방식의 경우 1점(매우 미흡)과 2점(미흡), 4점(우수)과 5점(매우 우수) 간에 경계 분석이 어려워 실효성 낮아질 우려 존재

[표 19] 품질관리 점검기준 개선방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항

구분	주요 인터뷰 내용	시사점
품질관리점검표 점검항목 구성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 세부 점검항목 구체화 필요</li> <li>• 세부 점검기준 명확화 필요</li> <li>• 평가방법에 따른 상이한 점검 방식 필요</li> <li>• 평가목적에 따른 추가 점검항목 신설 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 점검항목 구체화(세분화) 필요</li> <li>• 점검기준 명확화 필요</li> <li>• 평가방법에 따라 달리 적용되는 주요 가치변수 점검이 가능한 점검표 개발</li> </ul>
품질관리점검표 점검항목별 가중치	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매출추정의 논리성-매출추정의 정확성-내용의 연계성 순으로 중요</li> <li>• 권리성 및 자료의 적시성 또한</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 매출추정 가중치 확대 부여</li> <li>• 내용의 연계성 가중치 확대 부여</li> <li>• 권리성 가중치 확대 부여</li> </ul>

	<p>중요</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>AHP(계층분석법)을 통한 가중치 판단 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>AHP(계층분석법)를 활용한 가중치 판단             <ul style="list-style-type: none"> <li>AHP 분석이 어려울 경우 관리기관과의 구체적인 논의를 통하여 합리적인 가중치 판단</li> </ul> </li> </ul>
품질관리점검표 측정방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>3단계 측정방식 활용성 낮음</li> <li>5단계 측정방식 실효성 낮음</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>품질관리점검표의 역할과 활용 가능성을 고려하여 효과적인 측정단계 결정 필요</li> </ul>

○ 심의위원회 운영방안

1) 외부 품질관리 심의 적정성

- 품질관리 제고 측면에서 외부 품질관리 심의를 통한 중복 심의는 긍정적이며 특히 품질관리체계를 세워야 하는 초기단계에서는 외부 심의 적정
- 단, 품질이 적정 수준 이상 올라간 상태에서는 유연하게 운영 가능

2) 외부 품질관리 심의 운영 관련 개선사항

- (점검횟수/시간) 점검횟수는 적고 시간은 부족하여 현실적으로 하나의 보고서에 대한 심도 있는 점검 어려움. 현행 대비 점검횟수와 점검시간을 늘려 심도 있는 점검이 이루어질 수 있도록 운영방안 개선 필요
- (점검방법) 심의위원 모임 1회차에 오리엔테이션 및 사전회의를 개최하고 이후 정기적인 주기를 정하여 오프라인으로 점검 수행 필요. 이후 최종적으로 점검 결과에 대하여 논의할 수 있는 최종회의를 개최하는 등 효율적인 심의 프로세스 마련 필요

[표 20] 심의위원회 운영방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항

구분	주요 인터뷰 내용	시사점
외부 품질관리 심의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>품질관리 제고 측면에서 외부 품질관리 심의 긍정적</li> <li>품질이 적정수준 도달 시 유연하게 운영 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>품질 수준에 따른 유동적인 운영 필요</li> </ul>
외부 품질관리 심의 운영 관련 개선사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>점검횟수 부족</li> <li>점검시간 부족</li> <li>점검방법 효율화 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>점검횟수, 점검시간, 점검방법 등 전체적인 심의 프로세스에 대한 개선 필요</li> </ul>

## ○ 인력운용/관리방안

### 1) 평가PM 및 품질관리 담당자 자격요건

- 현행 규정상 평가PM 및 품질관리 담당자에 대한 자격 기준 부재
- 평가분야에 대한 사전지식, 전공, 경력, 자격을 고려한 최소한의 자격요건\* 마련이 필요하나 현실적인 규정의 한계로 명문화 어려움
  - \* ex) 유관 전공(학력), 경력(평가기관 근무경험), 자격(변리사, 회계사, 기술사 등)
    - 학력, 자격의 경우 평가인력의 전문성 입증을 위한 장치로는 필요하겠으나 실질적 평가수행경험을 통한 실무역량보다 우선되기 어려움
- 품질관리 담당자 역시 평가PM 이상으로 높은 역량이 요구됨
  - 평가PM의 경우 분야별 분석에 대한 높은 이해가 요구되며, 평가 요인 분석 및 가치산정이 가능한 수준의 역량이 요구됨
  - 품질관리 담당자의 경우 평가PM에 대한 역량에 추가적으로 보고서 상에서 오류 및 미흡한 부분을 발견하고 수정할 수 있는 수준의 역량이 요구됨

### 2) 평가관련 교육 필요성 및 실용성(업무 적용 가능성)

- 평가실무역량강화 교육
  - (유관 자격 교육) 지식재산평가와 관련한 유관 자격(ex: 기업·기술가치평가사 양성 교육)의 경우 실무적으로 일정 부분 도움이 되나 즉각적인 업무 적용 가능성 낮음  
이론 측면에서는 실무적인 개념(기술평가, 기술가치평가, 기술사업화 등)에 대한 사전지식 획득 가능하나 실무 측면에서는 가치산정을 위한 평가기관 내부의 별도 교육 필요
  - (평가분야별 특화교육) 지식재산평가 전반에 대한 교육보다는 기술성/권리성/시장성/사업성/가치산정에 특화된 개별적인 교육 필요. 특히 가치산정 항목에서는 매출 추정 또는 주요 가치변수 추정에 대한 실무연습 중심의 교육 필요
- 평가품질관리 전문 교육
  - 평가수행자를 위한 실무역량강화 교육 이외에 평가PM 또는 품질관리전담인력을 위하여 품질점검사례 중심의 품질관리 전문 교육 필요

[표 21] 인력운용/관리방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항

구분	주요 인터뷰 내용	시사점
평가PM 및 품질관리 담당자 자격요건	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가PM 및 품질관리 담당자에 대한 자격요건 마련 필요</li> <li>평가PM 및 품질관리 담당자에게 요구되는 역량 기준 마련 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>자격요건 설정에 대한 현실적인 어려움으로 인하여 자격요건에 대한 구체적인 논의 필요</li> </ul>
평가관련 교육 필요성 및 실용성 (업무 적용 가능성)	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가수행자 대상 유관 자격 취득을 위한 교육 및 분야별 특화교육 필요</li> <li>평가품질관리인력 대상 평가품질관리 전문 교육 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>관리기관 차원의 평가분야별 특화교육, 평가품질관리 전문 교육기회 제공 필요</li> </ul>

○ 품질진단 및 환류방안

1) 품질점검관리 우수사례 및 개선사례 발굴

- 평가기관에서 발행한 평가보고서의 품질우수사례 공유를 통한 지속적 우수사례 발굴 및 품질 제고 필요성에 대한 인식 함양 필요
- 평가기관에서 발행한 평가보고서의 품질개선사례 공유를 통한 품질 개선 필요성에 대한 체감 필요

2) 평가관련 인센티브/패널티 부여방안

- 평가기관 인센티브 부여를 통한 우수 평가기관 유도 필요
  - \* ex) (인센티브) 품질우수 평가기관 포상, 품질점검실태 전수조사 기준 완화 또는 면제
- 평가기관 패널티 제한 적용 필요하나 조심스러운 접근 필요
  - \* ex) (패널티) 연속적인 품질미흡 평가기관 선정 시 연간 평가건수 제한 등
- 우수 평가기관 유도를 통한 평가보고서 품질 신뢰성 제고

[표 22] 품질진단 및 환류방안 인터뷰 내용 및 주요 검토사항

구분	주요 인터뷰 내용	시사점
품질점검관리 우수사례 및 개선사례 발굴	<ul style="list-style-type: none"> <li>품질관리 우수사례 발굴 필요</li> <li>품질관리 개선사례 공유 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>품질관리 우수사례 공유를 통한 품질 제고 필요성에 대한 인식 함양 필요</li> <li>품질관리 개선사례 공유를 통한 품질 개선 필요성에 대한 체감 필요</li> </ul>
평가관련 인센티브/패널티 부여방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가기관 인센티브 제공방안 마련 필요</li> <li>평가기관 패널티 부여방안과 부여 시 제한 적용 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가기관 패널티 부여보다는 인센티브 부여를 통한 품질우수 평가기관 유도 필요</li> </ul>

## 제2절. 품질관리 문제점 및 개선방향

### 1. 품질관리 문제점

#### □ 품질관리 문제점

- 평가기관 설문조사와 전문가 인터뷰를 통하여 품질관리 문제점으로 조사된 내용을 유형화하면 크게 품질관리 인프라 부족, 점검애로사항 미반영, 통일된 품질점검기준 부재, 가중치 재설정 필요, 품질관리 중요성 인식 미흡 등으로 도출됨
- 상기에서 지적한 문제점을 유형화하면 다음과 같은 내용을 포함함
  - 품질관리 인프라 부족
    - (점검시간) 평가의 품질관리만을 담당하는 순수 품질관리전담인력이 거의 없고 대부분 타 업무와 병행하다보니 점검시간이 부족하고 이에 현실적으로 중복 검수 어려움
    - (점검인력) 평가기관 전체에서 내부 품질관리담당자가 지정되어 있으나, 가치평가 총괄책임자의 경우 품질점검 이외에도 평가업무 전반을 총괄하기 때문에 품질점검에 집중 투자하기 어렵고, 평가수행인력의 경우 스스로 평가한 내용을 재차 검토하는 것은 당연한 사항으로서 이를 품질점검으로 보기 어려워 현실적으로 품질관리인력 부족
  - 점검애로사항 미반영
    - 평가시간(비용), 품질관리점검인력 부족에 따른 애로사항을 반영한 현실적인 점검표와 품질관리 가이드 개발 필요
  - 통일된 품질점검기준 부재
    - (점검항목의 포괄성) 세부점검항목의 세분화 및 정량화 필요
    - (점검필요항목 부재) 점검항목이 필요한 항목들이 일부 누락된 것으로 보여 점검항목 신설 필요
    - (점검기준 모호) 세부점검항목에 대한 세부점검항목에 대한 점검기준이 추상적이고 불명확하여 명확화 필요하며, 의미 전달이 불분명한 항목 삭제 필요

- 가중치 재설정 필요
  - 품질개선 수행계획에 따라 평가항목의 중요도, 우선순위, 업무 영향도 등을 고려하여 가중치 재설정 필요
  - (IP분석 점검 비중 축소 우려) IP가치평가임에도 불구하고 IP분석 비중이 축소될 우려가 있으므로 타 평가항목 대비 비중 확대 필요
  - (가치산정) 주요 지적사항이 발생하는 평가항목이면서 평가기관들이 중요하게 인식하는 항목인 가치산정 항목에 대한 비중 확대 필요
- 품질관리 중요성 인식 미흡
  - 미흡사항에 대한 보완에 그치는 소극적인 품질관리만을 수행하는 평가기관이 다수이므로 평가 품질의 향상을 위한 자체 개선노력 확대 필요

## 2. 품질관리 개선방향

### □ 품질관리체계 수립

- 품질관리 운영실태 점검, 평가기관 설문조사와 전문가 인터뷰를 통하여 조사된 품질관리상의 문제점 즉 품질관리를 저해하는 요인을 제거하기 위하여 개선영역별로 개선과제를 재분류하고 품질관리체계 수립
- 품질관리체계수립은 품질관리 규정 및 지침, 조직 및 역할, 품질관리도구 마련에 대한 내용을 포함함
  - (품질관리 규정 및 지침) 품질관리 목표를 달성하기 위한 품질관리규정 및 지침 마련
  - (조직 및 역할) 품질관리에 필요한 조직 구성 및 역할, 자격요건 등 규정
  - (품질관리도구) 품질관리 규정 및 지침에 따라 품질을 진단하기 위한 도구 마련

[표 23] 품질관리체계 수립		
품질관리체계	내용	결과물
품질관리 규정 및 지침	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리 목표를 달성하기 위한 품질관리규정 및 지침 마련</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리점검표 작성 매뉴얼</li> </ul>
조직 및 역할	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리에 필요한 조직 구성 및 역할, 자격요건 등 규정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가품질 향상 제반활동 -인력운용/관리방안 (제언형태로 결과물 없음)</li> </ul>
품질관리도구 마련	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리 규정 및 지침에 따라 품질을 진단하기 위한 도구 마련</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리점검표</li> </ul>

- 품질관리 개선을 위한 품질관리체계 중 조직 및 역할은 별도의 결과물이 산출되지 않는 관계로 개선방안을 제언형태로만 제시하고 품질관리 규정 및 지침과 품질관리도구에 대한 개선방향에 대하여 개선방향을 수립함
  - 평가용도별 점검표 개발
    - (IP담보대출용) 지식재산(IP)의 특수성을 반영한 점검표 개발
    - (기타 목적용) IP담보대출용도 이외 기술이전, 투자참고, 현물출자 등 평가용도에 따른 추가 점검항목 개발

- 평가목적별 점검표 개발
  - (평가기관용) 점검항목에 대한 의미와 주요 내용을 설명하고 명확한 판정기준을 제시하되 평가기관의 애로사항을 고려하여 간이형태(적합/부적합)의 점검표 개발
  - (관리기관용) 평가보고서의 품질 수준 진단을 통한 평가기관의 품질 개선 및 향상을 도모하려는 목적에 맞도록 심층형태(우수/양호/미흡)의 점검표 개발
- 점검항목 세분화 및 정량화
  - (세분화) 현 품질관리점검표의 포괄적인 세부점검항목 세분화 및 점검 필요항목 신설을 통한 품질점검관리 용이성 향상
  - (정량화) 주관적이거나 정성적 평가에 치중된 점검항목 개선을 통한 정확성/신뢰성 제고
- 점검기준 명확화
  - 충실성, 타당성 등 모호한 표현 지양 및 점검기준의 명확성 확보
- 점검 결과 표시단계 축소
  - (IP담보대출용) 평가시간(비용), 품질관리점검인력 부족과 같은 평가기관들의 애로사항을 반영하여 점검항목에 대한 직관적 판단이 가능하도록 점검 결과 표시단계 축소(3단계→2단계)
  - (기타 목적용) IP담보대출용도 이외 기타 목적용 보고서에 대한 점검표 상의 점검 결과 표시단계에 한하여 현상 유지(3단계)
- 가중치 재설정
  - (IP분석 점검 강화) IP가치평가 실무가이드 개정방향에 맞추어 IP 중심의 권리 분석이 수행될 수 있도록 권리성 평가항목에 대한 점검 강화
  - (가치산정 점검 강화) IP담보대출용도 이외 기타 목적용 보고서에 대한 점검표 상의 점검 결과 표시단계에 한하여 현상 유지(3단계)

## 제4장

# 품질관리 가이드 개선 및 운용방안

제1절. 품질관리점검표 작성 매뉴얼

제2절. 평가보고서 작성요령

제3절. 평가품질 향상 제반활동

제4절. 품질점검결과 진단방안

제5절. 결론 및 정책제언



## 제4장 품질관리 가이드 개선 및 운용방안

### 제1절. 품질관리점검표 작성 매뉴얼

□ 점검 목적

- 평가보고서 내 평가항목에 대한 주요 지표를 중심으로 전반적인 품질 관리 수준의 현황을 파악하기 위함

□ 점검항목 구성

[표 24] 형식점검항목 구성 및 배점표

점검항목		세부 점검내용	점검 결과			
			기준	소계	가중치	점수
기본 정보	특허 적합성	등록원부 적격	평가대상 특허에 대한 특허청장 직인이 있는 등록 원부 첨부 여부	적합 부적합	2	
		유효기간 확보	특허료 납부 유효기간* 확보 여부 * 유효기간 : 평가보고서 완료일(제출일)로부터 4개월 이 상의 특허료 납부 유효기간 확보	적합 부적합		
		복수개의 특허	평가대상 특허가 복수일 경우 상기 요건 충족 여부	적합 부적합		
	유의 사항	평가보고서 날짜	평가기준일, 평가보고서 완료일, 평가보고서 제출 일, 평가보고서 유효기간 기재 여부	적합 부적합	2	
		유의사항 고지	평가보고서 이용 시 유의사항에 대한 고지 포함 여부	적합 부적합		
	참여 인력	평가 참여인력 프로필	평가 참여인력의 프로필* 기재 여부 * 프로필 : 이름, 소속, 평가분야, 전공, 경력, 자격 등	적합 부적합	3	
		문의사항 연락처	평가보고서 이용자의 문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당 PM의 이름, 전화, E-Mail 기재 여부	적합 부적합		
	내용의 연계성		분야별 분석내용과 종합의견, 분야별 분석내용 상 호간 논리적 정합성 여부	우수/ 양호/ 미흡	5	
	자료 및 출처		제시된 근거자료 및 각종 인용자료(표, 그림 등)에 대한 출처표기 충실성, 출처표기 구체성	우수/ 양호/ 미흡	3	

[표 25] 내용점검항목 구성 및 배점표

점검항목		세부 점검내용	점검 결과			
			기준	소계	가중치	점수
분야별 분석	기술성	기술 개요	평가대상 기술의 전반적 이해를 위한 충실도	우수/ 양호/ 미흡	15	
		기술 환경 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도	우수/ 양호/ 미흡		
		기술 수준 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석 내용에 근거한 기술 수준* 분석내용의 충실도 점검 * 기술 수준 : 기술의 유용성, 경쟁성 분석 등	우수/ 양호/ 미흡		
	권리성	제품적용여부	평가대상 특허의 제품(서비스) 적용여부에 관한 충 실도	우수/ 양호/ 미흡	20	
		권리안정성 분석	선행문헌 선별의 적정성 및 권리안정성 분석의견의 법리적 타당성	우수/ 양호/ 미흡		
		권리범위 분석	권리범위 광협 분석의견의 법리적 타당성	우수/ 양호/ 미흡		
		지식재산 거래가능성 분석	평가대상 IP의 거래가능성에 관한 충실도 * 동 항목의 경우 IP담보대출용/보증용 평가에 필수적으 로 점검	우수/ 양호/ 미흡		
	시장성	목표시장 설정	평가대상 특허의 제품(서비스)과 목표시장 관련성	우수/ 양호/ 미흡	10	
		시장 환경 분석	평가대상 기술의 시장 진입가능성 분석을 위한 근 거자료 및 분석내용의 충실도	우수/ 양호/ 미흡		
	사업성	사업화 역량 분석	평가대상 기술(제품) 사업화 주체의 역량을 기반으 로, 평가대상 기술의 사업화 가능성에 관한 충실도	우수/ 양호/ 미흡	10	
		제품 경쟁력 분석	평가대상 기술제품의 특성에 기반한 제품 경쟁력 (점유율 확보 가능성) 분석의견의 타당성	우수/ 양호/ 미흡		
가치산정		<ul style="list-style-type: none"> <li>평가방법(수익접근법/로열티공제법)별 핵심변수</li> <li>추정근거의 타당성, 추정방법의 합리성, 추정 과정의 정확성</li> </ul>	우수/ 양호/ 미흡	30		

[표 26] 가치산정 핵심변수(수익접근법)

점검항목	세부 점검내용	점검 결과																			
		판정 결과	점수																		
현금흐름 추정방법	평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성																				
기술의 경제적 수명	경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
매출액 추정	매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
영업이익 추정	영업이익(매출원가, 판관비) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
세후 영업이익 추정	세후 영업이익(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
자본적 지출	자본적 지출 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
감가상각비	감가상각비 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
순운전자본 증감	순운전자본 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
투자액 회수	투자액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
위험조정 할인율	위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
기술 기여도	기술기여도 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
점수 산정 방법	<p>핵심변수 점검 종합점수와 판정결과를 반영하여 가치산정 종합 점검결과를 산정함</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>판정</th> <th>수익접근법 가치산정 종합 판정기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수~양호</td> <td>종합점수가 27.5점 이상 및 35점 미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>양호</td> <td>종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>양호~미흡</td> <td>종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>종합점수가 15점 이하임</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> <p>*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음                      *주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함                      *주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음</p>	판정	수익접근법 가치산정 종합 판정기준	점수	우수	종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5	우수~양호	종합점수가 27.5점 이상 및 35점 미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4	양호	종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임	3	양호~미흡	종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임	2	미흡	종합점수가 15점 이하임	1		
판정	수익접근법 가치산정 종합 판정기준	점수																			
우수	종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5																			
우수~양호	종합점수가 27.5점 이상 및 35점 미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4																			
양호	종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임	3																			
양호~미흡	종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임	2																			
미흡	종합점수가 15점 이하임	1																			

[표 27] 가치산정 핵심변수(로열티공제법)

점검항목		세부 점검내용	점검 결과																			
			판정 결과	점수																		
현금흐름 추정방법		평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성																				
기술의 경제적 수명		경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
매출액 추정		매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
세후 로열티수입 추정		세후 로열티수입(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
위험조정 할인율		위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
기준 로열티		기준 로열티 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
로열티 I	이용률	이용률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	증감률	증감률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	개척률	개척률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
로열티 II	조정계수	조정계수 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	지식재산 보호비중	지식재산 보호비중 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	지식재산 유효성	지식재산 유효성 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
점수 산정 방법		핵심변수 점검 종합점수와 판정결과를 반영하여 가치산정 종합 점검결과를 산정함 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>판정</th> <th>로열티공제법 가치산정 종합 판정기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수~양호</td> <td>종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>양호</td> <td>종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>양호~미흡</td> <td>종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>종합점수가 12점 이하임</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table> *주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음 *주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함 *주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음	판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준	점수	우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5	우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4	양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임	3	양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임	2	미흡	종합점수가 12점 이하임	1		
판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준	점수																				
우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5																				
우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4																				
양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임	3																				
양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임	2																				
미흡	종합점수가 12점 이하임	1																				

□ 점검 방식

- 현행 판정방식의 경우 점검항목이 포괄적이고 판정기준에 정성적(주관적) 지표가 많아 품질관리점검을 수행하는 인력에 따라 편차가 발생하는 문제점이 존재
- 이러한 문제점을 보완하기 위해 점검 방식을 변경하였으며 각 점검항목을 객관적으로 점검하기 위하여 점검항목 하위에 세부 점검항목을 추가 구성하였음. 점검자는 각 세부 점검항목 준수여부 및 준수도를 확인한 후 각 점검항목마다 부여된 점수를 합산한 결과를 평가 수준으로 최종 평가함
  - ① 각 점검항목의 판정기준에 따라 배점 결과 측정
    - (형식점검) 점검항목별 점검내용 준수여부에 따라 적합/부적합으로 판정
    - (내용점검) 점검항목별 점검내용의 준수여부 및 충실도에 따라 우수(5점)/양호(3점)/미흡(1점)으로 판정하되, 평가 수준에 따라 2점, 4점으로 배점 가능
  - ② 17개의 각 점검항목에 가중치를 적용하여 평가에 영향을 미치는 중요도를 반영하여 총 합계점수를 100점으로 환산하여 품질점수 집계

**[표 28] 점검항목별 가중치**

기본정보	분야별 분석				가치산정	내용의 연계성	자료 및 출처	합계
	기술성	관리성	시장성	사업성				
7	15	20	10	10	30	5	3	100

- ③ 가치산정의 경우 핵심변수 점검 종합점수와 판정결과를 반영하여 가치산정 종합 점검결과를 산정함

**[표 29] 가치산정 평가기준(평가방법별)**

판정	수익접근법	로열티공제법	점수
우수	종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5
우수~양호	종합점수가 27.5점 이상 및 35점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4
양호	종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임	3
양호~미흡	종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임	2
미흡	종합점수가 15점 이하임	종합점수가 12점 이하임	1

## □ 점검 결과(예시)

[표 30] 가중치 반영 점검 예시					
점검항목		배점 결과	영역별 결과	가중치 (%)	가중치 적용 점수
기본정보	특히 적합성	5	5	2	2
	유의사항	5	5	2	2
	참여인력	5	5	3	3
기술성	기술 개요	5	5*(평균)	15	15
	기술 환경 분석	5			
	기술 수준 분석	5			
권리성	제품적용 여부	5	5*(평균)	20	20
	권리안정성 분석	5			
	권리범위 분석	5			
	지식재산 거래가능성 분석	5			
시장성	목표시장 설정	5	5*(평균)	10	10
	시장 환경 분석	5			
사업성	사업화 역량 분석	5	5*(평균)	10	10
	제품 경쟁력 분석	5			
가치산정		5	5	30	30
내용의 연계성		5	5	5	5
자료 및 출처		5	5	3	3
합계 / 만점(100점)		85	50	100	100

\* 상기 점검 결과는 전체 점검항목에서 만점을 받을 경우를 전제로 작성된 점검 결과임

## □ 작성요령

- 품질관리점검표의 작성요령은 다음과 같음

### 1 평가 개요에 대한 기재

#### 평가서지사항

#### □ 평가대상

- 평가대상기술이 특허기술인 경우 등록원부 상의 ‘등록번호’와 ‘발명의 명칭’ 기재
  - 복수의 건인 경우 핵심특허 기술명 기입 후 ‘핵심특허 기술명 외 X건’ 형식으로 기재
- 특허기술이 아닌 경우 등록번호란에는 ‘-’로 기재하고, 명칭란에 해당되는 기술의 명칭 기재
- 평가대상 기술의 사업화 단계는 아래의 예시에서 선택 기재
  - \* (예) ‘아이디어 / 연구개발 / 시제품제작 / 제품화 / 판매’

#### □ 평가기관

- 평가를 수행한 발명의 평가기관명 기재

#### □ 일련번호

- 일련번호란에는 해당 평가기관이 평가보고서 관리를 위해 자율적으로 부여한 번호를 기재

#### □ 평가신청인

- 평가를 신청한 법인명(기업명) 또는 개인명 기재

#### □ 평가용도

- 평가보고서의 용도 기재
- 국고지원 평가의 경우 지원사업명이 포함\*되도록 기재
  - \* (예) 사업화연계-기술이전, IP금융-보증, IP금융-담보대출, IP금융-투자 등
- 자체 평가의 경우 평가용도를 파악할 수 있는 문구\* 포함
  - \* (예) 자체-현물출자, 자체-기술거래, 자체-사업성검토 등

### □ 국제특허분류

- 평가대상 (특허)기술의 국제특허분류(IPC) 코드명을 기재\*
  - \* (예) G06Q
- 평가대상 (특허)기술이 복수의 건인 경우 핵심특허의 국제특허분류(IPC) 코드명을 기재
- 평가대상 지식재산이 특허가 아닌 경우에는 ‘-’ 로 기재

### □ 표준산업분류

- 평가보고서 본문내용을 참고하여 평가대상 (특허)기술의 표준산업분류 코드명과 해당 명칭을 기재\*
  - \* (예) C26(전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업)
- 평가대상 (특허)기술이 복수의 건인 경우 핵심(특허)기술의 표준산업분류 코드명과 해당 명칭을 기재

### □ 평가비용

- 평가약정에 의한 평가수수료 총액 기재(단위: 원, 부가가치세 제외)

### □ 적용방법

- 가치평가인 경우 적용한 평가방법 기재
  - 시장접근법, 비용접근법, 수익접근법 중 택일하되, 로열티를 이용한 수익접근법인 경우 ‘로열티공제법’으로 기재
  - 각 접근법의 하위 방법론에 대해 병기 가능
    - \* (예) 수익접근법(DCF), 로열티공제법(RFR)
- 기술성 평가, 등급형 평가 등에서도 같이 적용방법을 명시하기 어려운 경우에는 ‘-’ 로 표기

### □ 점검일

- 평가보고서를 검토한 후 점검표 작성을 완료한 일자 기재

### □ 점검자

- 점검자가 소속된 부서명, 직위, 성명 기재 후 서명\*
  - \* 품질관리심의위원회 심사일 경우 외부 심의위원의 성명 기재 후 서명
- 점검자가 복수일 경우 모두 표기

품질관리점검표 평가서지사항 작성 양식

평가대상	등록번호	제 10-0000000 호 외 2건	
	명칭	영상관리 시스템 및 그 방법 외 2건	
	사업화 단계	<input type="checkbox"/> 아이디어 <input type="checkbox"/> 연구개발 <input type="checkbox"/> 시제품제작 <input checked="" type="checkbox"/> 제품화 <input type="checkbox"/> 판매	
평가기관		일련번호	2020-01-014
평가신청인	(주)가나다	평가용도	IP금융 - 투자
국제특허분류	G06Q	표준산업분류	C26 (전자부품, 컴퓨터, 영상장비 제조업)
평가비용	15,000,000원	적용방법	수익접근법(DCF)

점검일	2020년 00월 00일	점검자	한국발명진흥회 평가품질관리팀	전문위원	전문위원
				○○○ (서명)	○○○ (서명)

## 2 기본정보에 대한 점검

### 가. 특허 적합성

점검포인트

- 평가대상 특허의 권리를 확인할 수 있는 증빙 첨부 여부 및 특허료 납부의 유효기간을 충분히 확보하였는지 여부를 점검

세부 점검항목

- ① 평가대상 특허에 대한 특허청장 직인이 포함된 등록원부 첨부 여부
- ② 특허료 납부의 유효기간 확보 여부
  - 평가보고서 완료일(제출일)로부터 4개월 이상의 특허료 납부 유효기간 확보
- ③ 평가대상 특허가 복수일 경우 상기 ①, ②의 요건 충족여부

판정방법

- 세부 점검항목에 모두 적합할 경우 우수로 판정하고 5점으로 배점함
- 세부 점검항목에 대하여 하나라도 부적합할 경우 미흡으로 판정하고 1점으로 배점함

세부 점검항목	점검 기준	적합	부적합	판정
등록원부 적격	평가대상 특허에 대하여 특허청장 직인이 포함된 등록원부가 포함됨	○		미흡 (1점)
유효기간 확보	평가대상 특허에 대하여 특허료 납부 유효기간(평가보고서 완료일(제출일)로부터 4개월 이상)을 확보함	○		
복수개의 특허	평가대상 특허가 복수일 경우, 세부 점검항목 ①~② 충족기준을 모두 만족함		○	

[참고] 보고서 작성요령 - 특허등록원부 첨부

## 나. 유의사항

### □ 점검포인트

- 평가보고서 이용자가 유의해야 할 사항 및 형식적 요건(필수적 기재사항)에 대해 적절하게 고지하고 있는지 여부를 점검
- 유의사항 작성요령에 대한 구체적인 예시를 제시하여 예시에서 고지한 내용을 포함하고 있는지 여부를 점검

### □ 세부 점검항목 (1) 평가보고서 날짜

- ① 평가기준일, 평가보고서 완료일, 평가보고서 제출일
  - 평가기준일은 평가의 기준시점(가치평가의 경우 가치산출의 기준시점)을 의미하며, 평가완료일 또는 평가보고서 제출일 등과는 별개
- ② 평가보고서 유효기간
  - 평가보고서 기준일로부터 유효한 기간에 대한 명시

### □ 세부 점검항목 (2) 유의사항 고지

- ① 평가의 독립성
  - 평가기관 또는 평가에 참여한 인력의 독립성에 관한 고지
    - \* (예) “본 보고서에 게재된 내용들은 평가자의 의견을 정확하게 반영하고 있으며, 외부의 부당한 압력이나 간섭없이 작성되었음을 확인합니다.”
- ② 평가보고서 제공목적 및 한계
  - \* (예) “본 보고서는 보고서 이용자의 의사결정에 참고가 되는 정보제공을 목적으로 작성되었으며, 자료의 정확성이나 완벽성을 보장하지는 않습니다. 또한 미래 상황 변화에 따라 본 보고서에서 제시한 평가 결과가 변동될 수 있습니다.”
- ③ 산출된 가치평가액의 정확한 의미
  - 산출된 평가액이 특허권의 가치인지, 특허를 포함하고 있는 포괄적 기술에 대한 가치인지 등에 대한 명시(설명)
    - \* (예) “본 평가에서 산출된 가치는 공정시장가치(Fair market value)를 기준으로 한 평가대상 기술의 특허권의 가치이고, 특허를 포함하는 포괄적 기술에 대한 가치는 아님을 확인합니다.”
- ④ 기관 자체 평가방법론 또는 지침(가이드)
  - 평가기관이 자체적으로 개발한 모델이나 방법론이 적용되었다면, 해당 명칭 및 개발(개정) 연도 표기
    - \* (예) ABC평가기관 “기술가치평가 실무매뉴얼(2019.06)”
- ⑤ 특수상황에 대한 가정, 제한조건, 기타 유의사항

### □ 판정방법

- 유의사항 작성요령에 고지된 내용을 포함하고 있지 않을 경우 부적합 판단
- 세부 점검항목에 모두 적합할 경우 우수로 판정하고 5점으로 배점함
- 세부 점검항목에 대하여 하나라도 부적합할 경우 미흡으로 판정하고 1점으로 배점함

세부 점검항목	점검 기준	적합	부적합	판정
평가보고서 날짜	평가기준일, 평가보고서 완료일, 평가보고서 제출일, 평가보고서 유효기간이 모두 기재되어 있음	○		미흡 (1점)
유의사항 고지	평가보고서 이용 시 유의사항에 대하여 모두 고지하고 있음		○	

\*주) 세부 점검항목 (2) 유의사항 고지의 '③, ④, ⑤'에 대해서는 해당사항이 없을 경우 생략 가능하며, 이는 판정 시 생략된 항목으로 보지 않음

#### [참고] 보고서 작성요령 - 유의사항 고지

- I. 본 보고서는 지정된 평가용도 외로 사용할 수 없으며, 당 기관은 본 보고서에 근거한 행위 결과에 대하여 어떠한 책임도 부담하지 않습니다.
- II. 본 보고서는 (평가목적 기재) 목적으로 작성되었으며, 당사자 이외에 제3자에게는 효력이 없습니다.
- III. 본 보고서는 보고서 이용자들의 의사결정에 참고가 되는 정보제공을 목적으로 작성되었으며, 자료의 정확성이나 완벽성을 보장하지는 않습니다. 또한 미래 상황 변화에 따라 본 보고서에서 제시한 평가 결과가 변동될 수 있습니다.
- IV. 본 보고서에 게재된 내용들은 평가자의 의견을 정확하게 반영하고 있으며, 외부의 부당한 압력이나 간섭 없이 작성되었음을 확인합니다.
- V. 본 평가에서 산출된 가치는 공정시장가치(Fair market value)를 기준으로 한 평가대상기술의 특허권의 가치이고, 특허를 포함하는 포괄적 기술에 대한 가치는 아님을 확인합니다.
- VI. 본 평가보고서의 유효기간은 발급일로부터 1년으로 한정합니다.

\* 반드시 상기 구성으로 작성하여야 하는 것은 아니며, 상기 고지사항이 평가보고서 내용에 포함되어 있으면 됨

## 다. 참여인력

### □ 점검포인트

- 평가 수행자의 담당분야, 역량 등을 충분히 파악할 수 있도록 평가 참여인력의 프로필을 적절하게 고지하고 있는지 여부를 점검
- 평가보고서 이용자가 평가보고서 내용과 관련하여 문의사항이 있을 경우 필요한 연락처를 적절하게 고지하고 있는지 여부를 점검
- 평가 참여인력 프로필, 문의사항 연락처 작성요령에 대한 구체적인 예시를 제시하여 예시에서 고지한 내용을 포함하고 있는지 여부를 점검

### □ 세부 점검항목 (1) 평가 참여인력 프로필

- ① 이름
- ② 소속
  - 내부인력 : 기관명과 부서명 기재
  - 외부인력 : 기관명 기재
- ③ 평가분야
  - 국고지원 평가인 경우 : 기술성, 권리성, 시장성, 사업성, 가치산정, 심의검토, 자문 중에서 선택하여 기재(복수선택 가능)

- 국고지원 평가가 아닌 경우 : 해당되는 적절한 분야 기재

- ④ 전공 : 최종학력 및 세부전공 기재  
\* (예시) 공학박사(전자공학)
- ⑤ 경력 : 해당 평가 건과의 연관업무 및 경력기간 기재  
\* (예시) 기술가치평가(n년), 연구소 R&D기획(n년), R&D 평가(n년), 기술컨설팅(n년), 학위(학사, 석사, 박사)취득(n년), 전문자격취득(n년) 등
- ⑥ 자격 : 수행업무와 관련있는 자격명과 취득연도 기재  
\* (예시) 변리사(2010)

□ 세부 점검항목 (2) 문의사항 연락처

- ① 문의사항 연락처
  - 평가보고서 이용자의 문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당 PM의 이름, 전화, E-Mail 기재

□ 판정방법

- 평가 참여인력 프로필, 문의사항 연락처 작성요령에 기재된 내용을 포함하고 있지 않을 경우 부적합 판단
- 세부 점검항목에 모두 적합할 경우 우수로 판정하고 5점으로 배점함
- 세부 점검항목에 대하여 하나라도 부적합할 경우 미흡으로 판정하고 1점으로 배점함

세부 점검항목	점검 기준	적합	부적합	판정
평가 참여인력 프로필	평가 참여인력의 프로필(이름, 소속/부서, 평가분야, 전공, 경력, 자격 등)이 모두 기재되어 있음	○		미흡
문의사항 연락처	문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당PM의 이름, 전화, E-Mail이 기재되어 있음		○	

\* 주) 세부 점검항목 (1) 평가 참여인력 프로필의 '⑥ 자격'에 대해서는 해당사항이 없을 경우 생략 가능하며, 이는 판정 시 생략된 항목으로 보지 않음

[참고] 보고서 작성요령 - 평가 참여인력 기재

평가분야	이름	소속/부서	전공	경력	자격
사업성	홍길동	○○○○○○ /○○○○본부	공학박사 (전자공학)	기술가치평가 (7년)	변리사 (2010)

[참고] 보고서 작성요령 - 문의사항 연락처

담당자
기술가치평가본부 ○○장 홍길동 T. 02-0000-0000 / E. ○○○○○@○○○○.co.kr

### 3 기술성 분석에 대한 점검

- 평가대상 기술의 개요, 기술 환경, 기술 수준에 대한 이해 및 파악이 용이하도록 충실하게 내용이 구성되어 있는지 점검
- 세부 점검항목에 대한 점검 결과를 종합하여 기술성 분석을 점검

#### 가. 기술 개요

##### □ 점검포인트

- 평가대상 기술의 전반적 이해를 위한 충실도 점검

##### □ 세부 점검항목

- ① 평가대상 기술의 개요 및 특징, 기술의 구성 및 내용
- ② 평가대상 기술의 용도 및 적용 현황
- ③ 평가대상 기술의 분류 및 위치 등

\* 기술의 분류 및 적용 제품(서비스)에서 대상기술의 위치, 실제 제품에 적용되는 기존 개발 기술과 추가 개발기술

##### □ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’는 4점, ‘양호~미흡’은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	평가대상 기술에 대한 세부 점검항목 내용이 모두 충실하게 분석되어 대상기술에 대한 이해 및 파악이 용이함	5
양호	평가대상 기술에 대한 세부 점검항목 중 일부 항목에 대한 분석이 부정확하거나 내용이 부족하나, 대상기술에 대한 이해 및 파악이 가능함	3
미흡	평가대상 기술에 대한 분석이 부정확하거나, 내용이 부족하여 평가대상 기술의 핵심적인 내용에 대한 이해 및 파악이 어려움	1

\* 주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

#### 나. 기술 환경 분석

##### □ 점검포인트

- 평가대상 기술의 기술 환경 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도 점검

##### □ 세부 점검항목

- ① 관련기술의 국내외 동향 및 전망
- ② 평가대상 기술의 Life-cycle 및 기술발전 방향
- ③ 대체기술 출현가능성 및 유사경쟁기술 현황 등

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	평가대상 기술에 대한 세부 점검항목 내용이 모두 충실하게 분석되어 기술 환경에 대한 이해 및 파악이 용이함	5
양호	평가대상 기술에 대한 세부 점검항목 중 일부 항목에 대한 분석이 부정확하거나 내용이 부족하나, 유사경쟁기술 동향을 토대로 기술 환경에 대한 이해 및 파악이 가능함	3
미흡	기술 동향에 대한 분석이 부정확하거나, 내용이 부족하여 기술 환경에 대한 이해 및 파악이 어려움	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**다. 기술 수준 분석**

□ 점검포인트

- 평가대상 기술의 기술 환경 분석 내용에 근거한 기술 수준 분석내용의 충실도 점검

□ 세부 점검항목

- ① 평가대상 기술의 유용성 및 경쟁력
- ② 평가대상 기술의 차별성 및 혁신성, 기존기술 대비 비교우위성
- ③ 평가대상 기술의 활용성 및 확장성, 산업적 파급효과 등

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	평가대상 기술에 대한 세부 점검항목 내용이 모두 충실하게 분석되었고 근거와 논리 또한 충실하여 기술 수준(유용성, 경쟁성 등)에 대한 이해 및 파악이 용이함	5
양호	평가대상 기술에 대한 세부 점검항목 중 일부 항목에 대한 분석이 부정확하거나 내용이 부족하나, 기술 수준 분석에 대한 근거 또는 논리가 있어 기술 수준(유용성, 경쟁성 등)에 대한 이해 및 파악이 가능함	3
미흡	기술 수준 분석에 대한 근거 및 논리가 부족하여 기술 수준(유용성, 경쟁성 등)에 대한 이해 및 파악이 어려움	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

□ 기술성 분석 충실도 판정방법

- 종합점수는 세부점검항목 점수의 평균값이며, 소수점 아래 1자리까지 기재함

세부 점검항목	점검 기준	세부 점수	종합 점수
기술 개요	평가대상 기술의 전반적 이해에 대한 충실도 점검	5	3.6
기술 환경 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도 점검	2	
기술 수준 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석 내용에 근거한 기술 수준 분석내용의 충실도 점검	4	

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**4 권리성 분석에 대한 점검**

- 평가대상 특허의 권리안정성 및 권리범위 분석 등을 통해 법적 보호강도와 법적 리스크 파악이 용이하도록 충실하게 내용이 구성되어 있는지 여부를 점검
- 세부 점검항목에 대한 점검 결과를 종합하여 권리성 분석을 점검

**가. 제품적용여부**

□ 점검포인트

- 평가대상 특허의 제품(서비스) 적용여부에 관한 충실도 여부를 점검

□ 세부 점검항목

- ① 평가대상 IP(특허)의 해당제품(사업아이템) 적용여부에 관한 분석내용\*(청구항 구성요소와 제품의 비교분석)의 포함 여부
  - \* 제품(사업아이템)이 소프트웨어 등 무형에 해당하는 경우에도 구현되는 화면이나 영상 등을 통해 그 기능을 확인하고 이를 대표청구항과 비교하여 분석해야 함.
  - \* 평가대상 기술이 특허기술이 아니거나 평가대상 IP가 적용된 제품(사업아이템)을 확인할 수 없는 경우(예: 시제품제작 전 연구개발 단계에 해당)에는 분석할 필요가 없으며, 이 경우 점검결과 란을 하나의 셀로 통합한 후 “해당사항 없음”으로 기재

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음
- 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려하여, IP담보대출용/보증용은 제품과 이에 대응하는 권리성 분석 의견이 있으면 양호 이상으로 판정하고, 현물출자, 기술거래용은 특허의 ‘청구항 구성요소’ 와 제품의 비교분석내용 및 이에 대응하는 권리성 분석 의견이 있으면 양호 이상으로 판정함

판정	내용	점수
우수	평가대상 특허가 현재 적용된 사실 또는 향후 적용될 가능성에 대한 분석이 타당하며, 법리적인 판단에도 오류가 없음	5
양호	평가대상 특허가 현재 적용된 사실 또는 향후 적용될 가능성, 법리적인 판단이 다소 불명확하나 분석결과는 전체적으로 타당성이 있음	3
미흡	평가대상 특허가 현재 적용된 사실 또는 향후 적용될 가능성, 법리적인 판단에 있어 오류, 누락, 잘못된 분석/판단방법이 사용되어 분석결과를 인정하기 어려움	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

## 나. 권리안정성 분석

### □ 점검포인트

- 선행문헌 선별의 적정성 및 권리안정성 분석의견의 법리적 타당성 여부를 점검

### □ 세부 점검항목

#### ① 선행기술조사 적정성

- 선행기술조사 검색범위(지역, 기간)에 관한 내용 및 타당성
- 선행기술조사 검색식(키워드, 검색기준)에 관한 내용 및 타당성
- 선행기술조사 평가대상 특허기술이 복수일 경우 선행기술조사에 평가대상 특허기술이 모두 포함되었는지 여부

#### ② 권리의 안정적 유지가능성(신규성, 진보성, 무효가능성 등)에 관한 분석내용 및 종합의견(결론)의 포함 여부

#### ③ 분석내용의 타당성

#### ④ 평가대상 특허기술과 분석내용의 정합성 정도\*

\* 특허기술의 권리안정성에 관한 일반적·공통적 내용 중심의 서술은 정합성이 낮은 것으로 판정하고, 해당 평가대상 기술에 특화된 권리안정성에 관한 분석내용일수록 정합성이 높은 것으로 판정함.

### □ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’는 4점, ‘양호~미흡’은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	평가대상 특허와 충분히 유사한 선행문헌이 비교대상 문헌으로 선택되었으며, 권리안정성에 대한 법리적 판단방법과 판단결과 역시 타당함	5
양호	비교대상 문헌 선택의 적절성이나 권리안정성에 대한 법리적 판단방법, 판단결과 등에 이견이 있으나, 전체적으로 결정적인 오류는 없으며 판단의 결과는 전체적으로 타당성이 있음	3
미흡	유사도가 현저히 떨어지는 선행문헌만을 비교대상 문헌으로 선택하였거나, 선행문헌의 선택방법, 선행문헌과의 비교판단 방법 등에 법리적인 오류가 있어 판단의 결과를 신뢰할 수 없음	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**다. 권리범위 분석**

□ 점검포인트

- 권리범위 광협 분석의견의 법리적 타당성 여부를 점검

□ 세부 점검항목

- ① 권리의 차별성 및 회피설계 가능성, 권리범위의 광협 등에 대한 분석내용 및 종합의견(결론)의 포함 여부
- ② IP 원천성, IP 포트폴리오 구축 적절성 여부
- ③ 분석내용의 타당성
- ④ 평가대상 특허기술과 분석내용의 정합성 정도\*

\* 특허기술의 권리범위에 관한 일반적·공통적 내용 중심의 서술은 정합성이 낮은 것으로 판정하고, 해당 평가대상 기술에 특화된 권리범위에 관한 분석내용일수록 정합성이 높은 것으로 판정함.

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’는 4점, ‘양호~미흡’은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	청구항에 대한 문헌적 해석이 정확하고 해당 기술분야의 특수성에 대한 종합적인 이해를 바탕으로 권리범위가 적절하게 분석되었음	5
양호	청구항에 대한 문헌적 해석이나 해당 기술분야의 특수성에 대한 이해가 부족하지만, 전체적으로 판단의 방법이나 법리상 결정적인 오류가 없으며 판단의 결과는 전체적으로 타당성이 있음	3
미흡	청구항에 대한 문헌적 해석에 오류가 있거나, 해당 기술분야의 특수성에 대한 이해가 현저히 부족하여 판단의 결과를 신뢰할 수 없음	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**라. 지식재산 거래가능성 분석**

□ 점검포인트

- 평가대상 IP의 거래가능성에 관한 충실도 여부를 점검
- 동 항목의 경우 IP담보대출용, 보증용 평가에 필수적으로 점검

□ 세부 점검항목

- ① 평가대상 특허가 속한 기술분야의 출원 활성화도

- ② 평가대상 특허가 속한 기술분야의 분쟁/라이선스 활성화도
- ③ 평가대상 특허의 독립이전가능성 및 사업화 가능성
- ④ 평가대상 특허의 해당제품(사업아이템) 적용 시장에서의 시장 적합성 여부
  - \* 평가대상 기술이 특허기술이 아니거나 평가대상 IP가 적용된 제품(사업아이템)을 확인할 수 없는 경우(예: 시제품제작 전 연구개발 단계에 해당)에는 분석할 필요가 없으며, 이 경우 점 검결과 란을 하나의 셀로 통합한 후 “해당사항 없음”으로 기재

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	개별 지식재산의 우수성, 관련 기술/시장 분야의 특수성, 실제 거래사례 등을 종합적으로 고려하여 지식재산 거래가능성에 대한 파악이 용이함	5
양호	개별 지식재산의 우수성, 관련 기술/시장 분야의 특수성, 실제 거래사례 등이 일부 고려되었으며, 지식재산 거래가능성에 대한 분석/판단에 결정적인 오류가 없고, 분석결과는 전체적으로 타당성이 있음	3
미흡	개별 지식재산의 우수성, 관련 기술/시장 분야의 특수성, 실제 거래사례 등이 종합적으로 고려되지 못하여 분석결과를 신뢰하기 어려움	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

□ 권리성 분석 충실도 판정방법

- 종합점수는 세부점검항목 점수의 평균값이며, 소수점 아래 1자리까지 기재함

세부 점검항목	점검 기준	세부 점수	종합 점수
제품적용여부	평가대상 특허의 제품/서비스 적용여부에 관한 충실도 여부를 점검	3	2.5
권리안정성 분석	선행문헌 선별의 적정성 및 권리안정성 분석의견의 법리적 타당성 여부를 점검	3	
권리범위 분석	권리범위 광협 분석의견의 법리적 타당성 여부를 점검	3	
지식재산 거래가능성 분석 (IP담보대출용, 보증용)	평가대상 IP의 거래가능성에 관한 충실도 여부를 점검	1	

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**5 시장성 분석에 대한 점검**

- 평가대상 기술(제품)의 적용 시장에 대한 정의, 시장 환경, 시장 경쟁 등에 대한 이해 및 파악이 용이하도록 충실하게 내용이 구성되어 있는지 여부를 점검
- 세부 점검항목에 대한 점검 결과를 종합하여 시장성 분석을 점검

**가. 목표시장 설정**

□ 점검포인트

- 평가대상 특허의 제품(서비스)과 목표시장 관련성 여부를 점검
- 시장성 분석을 포함하지 않는 것을 전제로 한 평가보고서 유형에 해당하는 경우(예: 기술평가형, 등급평가형)에는 ‘해당사항 없음’ 으로 기재

□ 세부 점검항목

- ① 평가대상 기술제품의 정의
- ② 평가대상 기술 적용 시장(산업)에 대한 정의, 범위 및 특징

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	평가대상 특허와 목표시장 간에 관련성이 있고, 목표시장 설정에 있어서 오류와 누락이 없음	5
양호	평가대상 특허와 목표시장 간에 관련성이 있고, 목표시장 설정에 있어서 오류, 누락, 또는 부정확한 점이 있으나 설정과정에 있어서 대체로 합리성/논리성이 있음	3
미흡	평가대상 특허와 목표시장 간에 관련성이 없거나, 목표시장 설정에 있어서 오류, 누락, 또는 부정확한 점이 있고, 설정과정에서 합리성/논리성도 결여됨	1

\* 주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

## 나. 시장 환경 분석

### □ 점검포인트

- 평가대상 기술의 시장 진입가능성 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도 여부를 점검

### □ 세부 점검항목

- ① 관련 시장의 국내외 동향 및 전망, 거시적 외부환경 분석
- ② 시장 규모, 성장률 추이, 시장수요 전망 분석
- ③ 평가대상 기술 적용 시장의 경쟁 구조 및 현황, 시장점유율 추이
- ④ 시장진입 가능성(장애 및 촉진요인) 분석

\* 시장진입 가능성 : 평가대상 기술 적용제품의 경쟁력이 아닌, 시장환경에 대하여 신규진입자 또는 기존 사업진행자의 입장에서 시장환경이 우호적인지 여부를 검토

### □ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	평가대상 기술이 속한 시장 환경에 대한 세부 점검항목 내용이 모두 충실하게 분석되어 시장 진입 가능성에 대한 이해 및 파악이 용이함	5
양호	평가대상 기술이 속한 시장 환경에 대한 세부 점검항목 중 일부 항목에 대한 분석이 부정확하거나 내용이 부족하나, 시장 동향을 토대로 시장 진입 가능성에 대한 이해 및 파악이 가능함	3
미흡	평가대상 기술이 속한 시장 동향에 대한 분석이 부정확하거나, 내용이 부족하여 시장 환경에 대한 이해 및 파악이 어려움	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

### □ 시장성 분석 충실도 판정방법

- 종합점수는 세부항목의 점수의 평균값이며, 소수점 아래 1자리까지 기재함

세부항목	점검 기준	세부 점수	종합 점수
목표시장 설정	평가대상 특허의 제품(서비스)과 목표시장 관련성 여부를 점검	5	3.5
시장 환경 분석	평가대상 기술의 시장 진입가능성 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도 여부를 점검	2	

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**6 사업성 분석에 대한 점검**

- 사업주체의 사업화 역량, 제품 경쟁력 등에 대한 이해 및 파악이 용이하도록 충실하게 내용이 구성되어 있는지 점검
- 세부 점검항목에 대한 점검 결과를 종합하여 사업성 분석을 점검

**가. 사업화 역량 분석**

□ 점검포인트

- 평가대상 기술(제품) 사업화 주체의 역량을 기반으로, 평가대상 기술의 사업화 가능성에 관한 충실도 여부를 점검
- 사업성 분석을 포함하지 않는 것을 전제로 한 평가보고서 유형에 해당하는 경우 (예: 기술평가형, 등급평가형)에는 ‘해당사항 없음’으로 기재

□ 세부 점검항목

① 사업(화)주체의 명시 여부\*

- \* 일반적인 가치평가의 경우 사업(화)주체 명시 필요
- \* 평가유형 또는 가정에 따라 사업(화)주체를 확정하지 않는 것이 타당한 경우(평가보고서에 이를 전제조건으로 명시), 점검결과 란을 하나의 셀로 통합한 후 “해당사항 없음”으로 기재

② 사업화 기반에 관한 사업(화)주체의 인적·물적 역량\*

- \* 경영자 및 R&D 전문인력의 역량
- \* 기술개발 후 생산, 유통, 마케팅, 재무적 역량 분석 등

③ 사업(화)주체의 사업계획 또는 기업정보DB 등을 통해 수집한 정보의 단순나열식 기재만으로는 충분치 못하며, 평가자의 전문적 의견 또는 판단 제시 필요

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’는 4점, ‘양호~미흡’은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	사업화 주체의 인적 및 물적 사업화 기반역량을 체계적으로 파악하여 사업화 역량에 대한 파악이 용이함	5
양호	사업화 주체의 인적 및 물적 사업화 기반에 대한 현황파악에 부족, 부정확한 점이 있으나 분석결과를 인정할 수 있음	3
미흡	사업화 주체의 인적 및 물적 사업화 기반에 대한 현황파악이 현저히 부족하거나 부정확하여 분석결과를 인정할 수 없음	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**나. 제품 경쟁력 분석**

□ 점검포인트

- 평가대상 기술제품의 특성에 기반한 제품 경쟁력(점유율 확보 가능성) 분석의견의 타당성 여부를 점검

□ 세부 점검항목

- ① 평가대상 기술 제품의 특성에 기반한 시장진입 후 시장지위 확보가능성 전망 등
- ② 기술사업화 가능성 분석
  - 평가대상 기술(또는 유사기술)을 통한 사업화 성과의 구체적 사례 제시 여부
  - 평가대상 기술을 통한 사업화 성과(또는 성공가능성)에 대하여 전문가로서의 의견 제시 여부

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	IP제품의 가격, 품질 등 기타 경쟁력의 측면에서 제품을 체계적으로 분석하여 이해 및 파악이 용이함	5
양호	IP제품의 가격, 품질 등 기타 경쟁력의 측면에서 제품을 분석함에 있어 부족하거나 부정확한 점이 있으나 분석결과를 인정할 수 있음	3
미흡	IP제품의 가격, 품질 등 기타 경쟁력의 측면에서 제품을 분석함에 있어 현저히 부족하거나 부정확한 점이 있어 분석결과를 인정할 수 없음	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

□ 종합점수는 세부항목의 점수의 평균값이며, 소수점 아래 1자리까지 기재함

세부항목	점검 기준	세부 점수	종합 점수
사업화 역량 분석	평가대상 기술(제품) 사업화 주체의 역량을 기반으로, 평가대상 기술의 사업화 가능성에 관한 충실도 여부를 점검	5	7
제품 경쟁력 분석	평가대상 기술제품의 차별성과 제품 경쟁력(점유율 확보 가능성) 분석의견의 타당성 여부를 점검	2	

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

## 7 가치산정에 대한 점검\*

\* 가치평가 유형의 평가보고서만을 점검대상으로 하며, 그 외 유형의 평가보고서(기술평가형, 등급평가형 등)의 경우 점검대상에서 제외

### □ 점검포인트

- 평가대상기술의 가치산정 핵심변수를 추정하는데 사용된 근거의 타당성, 추정방법의 합리성, 추정과정의 정확성을 점검
- 가치산정에 있어 일반적인 방법이 아닌 평가대상기술에 알맞은 추정방법을 사용하였는지 여부를 점검

### □ 세부 점검항목

#### ① 가치산정 핵심변수

수익접근법 핵심변수 (10항목)	로열티공제법 핵심변수 (8항목)								
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기술의 경제적 수명 (공통)</li> <li>• 매출액 추정 (공통)</li> <li>• 영업이익 추정</li> <li>• 세후 영업이익 추정 (공통)</li> <li>• 자본적 지출</li> <li>• 감가상각비</li> <li>• 순운전자본 증감</li> <li>• 투자액 회수</li> <li>• 위험조정 할인율 (공통)</li> <li>• 기술 기여도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기술의 경제적 수명 (공통)</li> <li>• 매출액 추정 (공통)</li> <li>• 세후 로열티수입 추정 (공통)</li> <li>• 위험조정 할인율 (공통)</li> <li>• 기준 로열티</li> </ul> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">모델 I</th> <th style="text-align: center;">모델 II</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="text-align: center;">이용률</td> <td style="text-align: center;">조정계수</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">증감률</td> <td style="text-align: center;">지식재산 보호비중</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">개척률</td> <td style="text-align: center;">지식재산 유효성</td> </tr> </tbody> </table>	모델 I	모델 II	이용률	조정계수	증감률	지식재산 보호비중	개척률	지식재산 유효성
모델 I	모델 II								
이용률	조정계수								
증감률	지식재산 보호비중								
개척률	지식재산 유효성								

#### ② 추정근거의 타당성

- 분야별 분석내용을 반영하여 연계성이 높음
- 추정근거가 객관적이며 신뢰성 있는 자료를 사용함

#### ③ 추정방법의 합리성

- IP가치평가 실무가이드 제시 방법을 준수함

#### ④ 추정과정의 정확성

- 추정 과정에서 계산 오류가 없음
- 추정 과정에서 기재 오류가 없음

□ 판정방법

- (핵심변수 개별점수 산정) 평가방법에 따른 가치산정 핵심변수별로 i)근거자료 타당성, ii)추정방법 합리성, iii)추정과정의 정확성의 충실성을 검토하고 우수, 양호, 미흡으로 판정하여 점수화 함
  - 핵심변수 별로 세 가지 점검내용 모두를 만족할 경우 '우수', 두가지 점검내용이 만족할 경우에는 '양호', 한가지 점검내용이 만족할 경우에는 '미흡'으로 판정함
  - 개별 핵심요소의 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시하고, 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음
  - '우수'는 '5점', '양호'는 '3점', '미흡'은 '1점'으로 판정함

(가치산정) 수익접근법 품질관리점검표

점검항목 (수익접근법)	세부 점검내용			점검결과	
	근거자료	추정방법	기재 및 계산	판정결과	점수
현금흐름 추정방법					
기술의 경제적 수명					
매출액 추정					
영업이익 추정					
세후 영업이익 추정					
자본적 지출					
감가상각비					
순운전자본 증감					
투자액 회수					
위험조정 할인율					
기술 기여도					

(가치산정) 로열티공제법 품질관리점검표

점검항목 (로열티공제법)	세부점검내용			점검결과	
	근거자료	추정방법	기재 및 계산	판정결과	점수
현금흐름 추정방법					
기술의 경제적 수명					
매출액 추정					
세후 로열티수입 추정					
위험조정 할인율					
기준 로열티					
로열티 I	이용률				
	증감률				
	개척률				
로열티 II	조정계수				
	지식재산 보호비중				
	지식재산 유효성				

○ (가치산정 종합점수 산정) 핵심변수 개별점수 산정 결과와 종합 판정기준을 반영하여 가치산정 종합점수를 산정함

판정	수익접근법 가치산정 종합 판정기준	점수
우수	종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5
우수~양호	종합점수가 27.5점 이상 및 35점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4
양호	종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임	3
양호~미흡	종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임	2
미흡	종합점수가 15점 이하임	1

- \*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음
- \*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함
- \*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음

판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준	점수
우수	28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5
우수~양호	22점 이상 및 28점 미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4
양호	16점 이상 22점 미만임	3
양호~미흡	12점 이상 16점 미만임	2
미흡	12점 이하임	1

- \*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음
- \*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함
- \*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음

## 8 내용의 연계성에 대한 점검

### □ 점검포인트

- 평가보고서의 분야별 분석내용 상호간, 각 분야별 분석내용이 상호 유기적으로 적절하게 연계되어 있는지 여부를 점검

### □ 세부 점검항목

- ① 각 분야별(기술성, 권리성, 시장성, 사업성, 가치산정) 분석내용 상호간 연계성 또는 상충 여부
- ② 각 분야별(기술성, 권리성, 시장성, 사업성, 가치산정) 분석내용과 종합의견간의 연계성 또는 상충 여부

### □ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’는 4점, ‘양호~미흡’은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	각 분야별 분석내용과 분야간 분석내용이 서로 일관성을 바탕으로 상충요소 없이 작성되어 있음	5
양호	각 분야별 분석내용과 분야간 분석내용이 서로 연계되어 있지 않거나, 일관성이 없는 부분이 포함되어 있으나 전체적인 취지는 이해할 수 있음	3
미흡	각 분야별 분석내용과 분야간 분석내용이 서로 연계되어 있지 않거나 일관성이 없는 부분이 다수 포함되어 있으며, 상충요소가 다수 존재하여 전체적인 취지를 이해할 수 없음	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

**9 자료 및 출처에 대한 점검**

□ 점검포인트

- 제시된 근거자료 및 각종 인용자료(표, 그림 등)에 대한 출처를 IP가치평가 실무 가이드의 기재방법에 따라 명확하게 표기하고 있는지 점검

□ 세부 점검항목

① 출처표기의 충실성

- 출처표기가 필요한 곳에 충실하게 기재가 이루어졌는지 여부(즉, 필요한 출처표기가 생략되었는지 여부)

② 출처표기의 구체성

- 기관명, 연도, 학술지명, 웹사이트 주소 등
- 제3자(평가보고서 이용자)가 해당 자료에 대한 재탐색이 가능할 정도로 구체적인 출처정보가 제공되었는지 여부
- 재인용 자료 또는 기존자료를 편집하여 생산한 자료에 대해서는 그 사실과 원래의 출처 명시
- 평가기관의 자체 평가모델 또는 매뉴얼에 따라 생산된 자료에 대해서는 그 사실을 명시하고, 외부 공개가 가능한 자료일 경우 탐색(입수) 가능한 상세 출처 표기
- 평가자가 직접 분석하여 생산한 자료에 대해서는 출처표기 불필요
- 사업 주체가 제공한 자료일 경우에는 ‘동사 제공자료’, ‘사업주체 제공자료’ 등으로 기재할 수 있고 이 경우 참고문헌의 출처표기가 명확하게 표기된 것으로 간주

□ 판정방법

- 우수, 양호, 미흡 3단계 이외에 품질점검 결과에 따라 ‘우수~양호’ 는 4점, ‘양호~미흡’ 은 2점으로 배점할 수 있음

판정	내용	점수
우수	출처 및 인용에 관한 표기가 충실하여 제3자가 동일한 문헌을 검색할 수 있을 정도로 이용자의 탐색이 용이함	5
양호	출처 및 인용에 관한 표기가 충실하여 이용자의 탐색이 어느 정도 용이함	3
미흡	출처 및 인용에 관한 표기가 충실하지 못하여 이용자의 탐색이 용이하지 않음	1

\*주) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음.

## 10 세부 지적내용 기재

### □ 기재 내용 및 방법

- 각각의 점검항목들에 대한 점검결과 ‘부적합’, ‘미흡’ 판정을 받아 1~2점으로 배점 받은 항목에 대해서는 부연설명 기재(주석 형식으로 번호 부기 후 그 사유를 기재)\*

\* ‘우수’ 또는 ‘양호’의 판정을 받아 3점 이상을 배점 받은 경우라도 별도의 코멘트가 필요하다면 주석 표시 후 해당내용을 기재해도 무방

- 기재 면이 부족할 경우 페이지를 추가하여 작성 가능

### □ 작성 예시\*

\* 품질관리점검표 일부만 예시로 설명함

점검항목		세부 점검내용	점검 결과			
			판정	소계	가중치	점수
기본 정보	특허 적합성	등록원부 적격	평가대상 특허에 대한 특허청장 직인이 있는 등록원부 첨부 여부	5		
		유효기간 확보	특허료 납부의 유효기간* 확보 여부 * 유효기간 : 평가보고서 완료일(제출일)로부터 4개월 이상의 특허료 납부 유효기간 확보	1 <sup>1)</sup>		2
		복수개의 특허	평가대상 특허가 복수일 경우 상기 요건 충족 여부	1 <sup>2)</sup>		
	유의 사항	평가보고서 날짜	평가기준일, 평가보고서 완료일, 평가보고서 제출일, 평가보고서 유효기간 기재 여부	5		2
		유의사항 고지	평가보고서 이용 시 유의사항에 대한 고지 포함 여부	5		
	참여 인력	평가 참여인력 프로필	평가 참여인력의 프로필* 기재 여부 * 프로필 : 이름, 소속, 평가분야, 전공, 경력, 자격 등	1 <sup>3)</sup>		3
문의사항 연락처		평가보고서 이용자의 문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당 PM의 이름, 전화, E-Mail 기재 여부	5			
내용의 연계성		분야별 분석내용과 종합의견, 분야별 분석내용 상호간 논리적 정합성 여부	1 <sup>4)</sup>		5	
자료 및 출처		제시된 근거자료 및 각종 인용자료(표, 그림 등)에 대한 출처표기 충실성, 출처표기 구체성	4		3	

### 세부 지적 내용

- 1) 유효기간을 확보하지 못함
- 2) 평가대상 특허가 총 3건이나, 1건의 특허가 유효기간을 확보하지 못함
- 3) 평가대상 기술과 참여인력의 전문성이 관련이 적음
- 4) 기술성 분석 파트의 내용(p.10~11)과 매출 추정에 관한 분석내용(p.56의 표5-4)에서 서로 논리가 상충되며, 상호연계성이 부족함.

**11 점검결과의 계량화**

□ 점검항목별 가중치 부여

- 품질관리점검표 상의 12개 점검항목별로 가중치 부여

☞ 가중치 합계 : 100%

점검항목		가중치(%)
기본정보	특히 적합성	2
	유의사항	2
	참여인력	3
분야별 분석	기술성	15
	권리성	20
	시장성·사업성	20
가치산정	평가방법별 핵심변수 (수익접근법/로열티공제법)	30
내용의 연계성		5
자료 및 출처		3
가중치 합계		100

□ 점검대상 평가기관에 대한 평가보고서 품질점수 산출

- 항목별 점검결과(우수, 양호, 미흡)에 대한 배점

우수	양호	미흡
5점	3점	1점

\*주) 가치산정 점검을 제외하고 각 분야별 우수~양호 사이는 4점, 양호~미흡 사이는 2점으로 배점할 수 있음

- 가중치 반영 점수 산정 방법은 모든 항목에서 만점일 경우 종합점수가 100점이 될 수 있도록 아래의 산식으로 계산함  
- 영역별 점수 x 가중치(%) / 5 x 100
- 점검대상 평가보고서에 대한 점검실시 후, 각 평가기관들이 획득한 점수 평균 (점검건수 고려)값을 점검대상 평가기관의 평가보고서 품질점수로 산출

□ 평가보고서 품질점수 작성 예시\*

점검항목			항목별 점검결과		배점	영역별 점수	가중치 (%)	가중치반영 점수
기본정보	특허 적합성	등록원부 적격	적합	미흡	1	1	2	0.4
		유효기간 확보	적합					
		복수개의 특허	부적합					
	유의 사항	평가보고서 날짜	적합	미흡	1	1	2	0.4
		유의사항 고지	부적합					
	참여 인력	평가 참여인력 프로필	적합	미흡	1	1	3	0.6
문의사항 연락처		부적합						
기술성	기술 개요		우수		5	3.6	15	11
	기술 환경 분석		양호~미흡		2			
	기술 수준 분석		우수~양호		4			
관리성	제품적용여부		양호		3	2.5	20	10
	권리안정성 분석		양호		3			
	권리범위 분석		양호		3			
	지식재산 거래가능성 분석		미흡		1			
시장성	목표시장 설정		우수		5	3.5	10	7
	시장 환경 분석		양호~미흡		2			
사업성	사업화 역량 분석		우수		5	3.5	10	7
	제품 경쟁력 분석		양호~미흡		2			
가치산정			우수~양호		4	4	30	24
내용의 연계성			양호~미흡		2	2	5	2
자료 및 출처			양호		3	2	3	1.8
<b>종합</b>					<b>47</b>	<b>25.2</b>	<b>100%</b>	<b>64.2</b>

\*주) 기술성, 관리성, 시장성, 사업성의 영역별 점수는 세부 항목 배점의 평균값이며, 소수점 아래 1자리까지 기재함

## 제2절. 평가보고서 작성요령

### □ 활용 목적

- 평가보고서의 목차, 품질관리점검표상의 형식점검사항에 대한 작성예시 등을 포함한 보고서 작성방법을 중심으로 평가수행자의 이해를 돕기 위함

### □ 점검항목 구성

- 평가보고서의 작성요령의 경우 개정 및 보급 예정인 3대 실무가이드 중의 하나인 IP가치평가 실무가이드에서 가치평가의 주요내용 및 작성방법에 대한 내용을 포함하고 있으므로 동 요령에서는 평가보고서의 형식에 대한 요령만을 수록함

### □ 작성요령

- 평가보고서의 형식에 대한 작성요령은 다음과 같음

## 1 지식재산평가 개요

### □ 정의와 목적<sup>1)</sup>

- (정의) 지식재산권(IPR)이 가지고 있는 경제적 가치를 일반적으로 인정된 가치평가 원칙과 방법론에 따라 평가하는 것
- (목적) 지식재산평가의 목적은 사업주체와 분리 가능한 재산권으로서 IP가 보유한 독자적 활용가치를 평가하는 것
  - \* 다만, 지식재산의 가치를 평가하기 위해서 사업화를 통해 발생하는 매출액 또는 현금흐름을 전제할 수밖에 없으므로 가치평가의 기본원칙, 평가방법 등은 실무상 IP가치평가에서 준용하되 대상 IP의 특수성을 고려하여 가치평가를 수행해야 함

[표 1-1] IP가치평가 목적 및 용도

목적	용도
IP 비즈니스	■ IP의 매매, 라이선스의 가격결정
IP 금융	■ IP의 담보권 설정, 투자유치 또는 보증 등
IP 현물출자	■ IP의 현물출자
IP 침해	■ IP침해소송에 있어서의 손해배상액 산정
기타	■ IP를 독립된 재산권으로 획득·활용·처분하는 경우

## 2 평가인력 구성 및 운용 방안

### □ 평가인력 구성 방안

- 지식재산평가 업무 운영의 최적화를 위하여 적정한 인력 구성을 통한 인력운용 필요
- 지식재산평가 업무에 투입할 평가인력 구성 방안은 다음과 같은 절차를 따름
  - ① 지식재산평가 인력활용계획 수립
    - 지식재산평가 업무 목표 달성을 위한 업무범위를 설정하고 지식재산평가 인력활용계획 수립
  - ② 지식재산평가 수행인력 선발 및 활용
    - (후보자 선발) 지식재산평가 수행경험, 학력(전공분야), 경력(경험수준), 자격, 보유 역량, 관련 이수교육정보, 기타 인적자원데이터를 파악하여 후보자 선발
    - (수행인력 선발) 후보자 프로파일 상세조회 및 후보자 가용여부(가용시기) 확인을 통한 적합인력 선발
    - (선정인력 활용) 선정된 평가 수행인력 활용
  - ③ 외부인력 활용 검토
    - 내부 후보자 가용이 어려운 경우 외부인력 활용 검토
    - 외부인력 활용 결정 시 외부인력 활용계획 수립



[그림 1-1] 평가인력 구성 프로세스

- 외부인력의 구성·활용 시에는 다음과 같은 절차를 따름
  - ① 외부인력 활용계획 수립
    - 외부인력 활용의 경우 내부적으로 외부인력 활용의 적정성 및 타당성 검토를 거쳐 외부인력 활용범위 및 예산범위 확정 필요
      - (인력활용 필요성 검토) 내부 가용인력 파악을 통하여 외부인력 활용이 필요 한지에 대한 적정성 및 타당성 검토 필요
      - (인력 활용범위 확정) 외부인력 활용부서, 외부인력 위임업무, 외부인력 활용

기간 등 구체적인 외부인력 활용범위 확정 필요

- (예산범위 확정) 외부인력 수준, 위임업무 난이도, 소요기간 등을 고려하여 예산을 수립하고 수립 예산에 대한 타당성 검토를 거쳐 예산범위 확정 필요



[그림 1-2] 외부인력 활용 프로세스

② 외부인력 활용

- 인력 활용계획 수립 이후 인력 후보자 확정, 계약사항 협의 및 계약 체결, 용역대금 지급 필요
  - (외부인력 선발) 업무내용과 인력활용범위를 고려하여 해당 업무수행이 가능한 후보자를 선정하고 선정한 외부 후보자 프로파일 상세조회를 통한 외부 적합인력 선발
  - (계약사항 협의 및 계약) 평가대상기술, 업무범위, 계약기간, 계약금액 등 주요 계약사항 사전 협의 및 계약 체결(비밀유지계약, 용역계약 복수 체결 필요)
  - (용역대금 지급) 사전 협의된 금액으로 용역대금 지급기한 내 용역대금 지급 필요

③ 외부인력 활용결과 평가

- 외부인력 활용 후 결과물 평가, 외부인력 평가를 통한 인력활용계획 재수립 등 체계적인 외부인력 활용 프로세스 정비 필요
  - (결과물 평가) 내부 품질기준에 따라 결과물(평가보고서)에 대한 품질평가 필요
    - \* ex) 시장성·사업성 의뢰 → 시장성(A), 사업성(A) = 평가결과 ‘A’
  - (인력 수준 평가) 내부 외부인력 평가기준에 따라 외부인력에 대한 수준 평가 필요
    - \* ex) 업무수행평가(A), 기여내용평가(B), 근태평가(A) → 평가결과 ‘B+’
  - (인력 활용계획 재수립) 인력수준 평가를 통하여 해당 인력의 재 활용여부, 향후 유사업무 수임 시 대체 후보자 선정 등 향후 인력활용계획 재수립 필요

□ 평가인력 운용 방안

- 지식재산평가 업무 운영의 최적화를 위한 평가인력 운용 방안 마련 필요
- 지식재산평가 업무에 투입되는 평가책임자(PM), 평가수행인력, 품질관리전담인력의 역할과 수행업무는 다음과 같음
  - 평가책임자(PM)의 경우 프로젝트 관리주체(Project Management Office, PMO)로서 일반적인 프로젝트 관리방법론에 따른 업무 내용을 수행함
  - 평가수행인력의 프로젝트 수행주체로서 평가수행 업무를 수행함
  - 품질관리전담인력의 경우 품질관리주체로서 일반적인 품질관리(Quality Control, QC) 업무내용을 수행함

[표 1-2] 평가인력별 수행업무

순번	역할	수행업무	세부기능
1	평가책임자 (PM)	통합관리 (총괄)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가과제 계획 수립</li> <li>• 평가수행 관련 계획 검토 및 지원</li> <li>• 평가업무 지시 및 실행</li> <li>• 평가 진행상황 모니터링 및 통제</li> <li>• 평가 진행 중 쟁점사항에 대한 해결 방안 계획 수립 및 안정화 지원</li> <li>• 평가과제 변경사항 적정성 검토 및 영향도 분석</li> <li>• 평가 결과물의 검사 및 하자여부 검토</li> <li>• 하자보수계획 수립 및 이행 관리</li> </ul>
		일정 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가 착수일정 계획 수립</li> <li>• 평가 진행일정 계획 검토 및 조정</li> <li>• 평가 진행상황 점검 및 지연 시 조치사항 지시</li> <li>• 평가일정 변경 요청 시 타당성 검토 및 대체일정 수립</li> <li>• 평가 완료일정 준수여부 점검 및 미준수 시 조치사항 지시</li> </ul>
		범위 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가업무범위 수립 및 조정</li> <li>• 평가과제별 요구사항 점검 및 추적관리</li> <li>• 업무범위 변경 시 적정성 검토 및 통제</li> </ul>
		조직/자원 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가 투입인력 선발계획 수립</li> <li>• 투입인력 선발계획의 적정성 검토 및 준수여부 점검</li> <li>• 평가 투입인력 관리</li> <li>• 평가 회의 주재 및 의사소통 계획 수립 및 조정</li> <li>• 투입인력 변경 시 적정성 검토 및 조치사항 지시</li> </ul>
		위험 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 위험 관리 계획 수립 및 검토</li> <li>• 위험사항 식별 및 분석</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• 위험 대응 계획 검토 및 조정</li> <li>• 위험 대응 상황 점검 및 조치사항 지시</li> </ul>
		변화 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 업무 변화관리 계획 수립 및 조정</li> <li>• 변화관리 실행을 위한 지원필요여부 점검 및 조정</li> <li>• 변화관리 계획의 준수여부 점검 및 조치사항 지시</li> </ul>
		성과 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가과제 달성목표 수립</li> <li>• 세부 성과지표 및 목표치 수립 지원</li> <li>• 성과 관리 계획 수립</li> <li>• 단계별 성과지표 평가</li> <li>• 성과지표 달성여부 평가</li> </ul>
		고객 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고객 및 이해관계자 식별</li> <li>• 이해관계자 요구사항 및 의견 반영 여부 점검 및 조치사항 지시</li> </ul>
		보완 관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가과제 보안 및 개인정보보호 관리 계획 수립 및 조정</li> <li>• 평가과제 보안 및 개인정보보호 관리 계획 이행여부 점검 및 조치사항 지시</li> </ul>
2	평가수행인력	지식재산평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가보고서(해당 평가항목) 작성</li> <li>• 평가과제 개별 회의 참가</li> <li>• 타 평가자의 작성 결과물에 대한 상호 피드백 제공</li> </ul>
3	품질관리전담인력 (QC)	품질점검	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 평가 품질 목표 수립</li> <li>• 평가 결과물에 대한 품질점검 및 품질관리점검표 작성</li> <li>• 품질점검결과 평가책임자(PM) 보고 및 관련 담당자 피드백 업무</li> </ul>
		품질관리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질관리계획 수립 및 조정</li> <li>• 품질 관련 클레임 현황 평가책임자(PM) 보고 및 관련 담당자 피드백 업무</li> <li>• 평가 품질 목표 달성여부 확인 및 성과 보고</li> </ul>
		품질개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 품질불량 원인분석 및 대책 수립</li> <li>• 내부 품질관리체계 개선 계획 수립 및 이행</li> <li>• 품질향상을 위한 별도의 품질관리 활동 전개</li> <li>• 품질관리 활동 점검 및 조치사항 보고</li> <li>• 품질에 영향을 미치는 제반 활동에 대한 감시 및 보고</li> <li>• 통계적 품질관리기법 활용을 통한 품질개선 업무</li> <li>• 평가 결과물 하자발생 시 하자 결과물 및 보수 결과물 품질점검</li> </ul>

□ 평가인력 간 협업방안

- 지식재산평가 업무에 투입되는 4개 평가영역별 평가를 수행하는 평가인력 간의 협업을 위한 협업 체크리스트 작성 및 활용 필요
  - 평가인력 간 협업 체크리스트는 다음과 같음

[표 1-3] 협업 체크리스트

순번	평가항목	평가지표	Y/N				
1	일반사항 및 협업관리	• 평가인력 배정 시 사전 회의(오리엔테이션) 개최 및 참가하였습니까?					
2		• 평가인력 전원이 사전 기업실사에 참가하였습니까? (* 실사에 참가하지 못한 평가인력이 존재하는 경우, 타 평가인력에게 실사내용 및 실사자료를 별도로 전달하였습니까?)					
3		• 평가 관련 쟁점(이슈)사항이 발생한 경우 평가인력 전원에게 공유하였습니까?(또는 공유받았습니까)					
4		• 평가 진행 중 의사소통을 위하여 협업툴을 적절하게 활용하였습니까?					
5		• 평가인력 외 평가책임자, 품질관리전담인력 등 유관 담당자 등과 협업 검토 및 협의를 완료하였습니까?					
		<table border="1" style="width: 100%;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">담당자명</th> <th style="width: 50%;">협업(협의) 내용</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	담당자명	협업(협의) 내용			
담당자명		협업(협의) 내용					
6	• 평가 수행 시 평가인력 전원의 의견이 모두 반영되었습니까? 평가인력 의견수렴을 위한 공동 참여방안을 마련하였습니까?						
7	• 평가지표 작성 및 평가의견 작성에 관하여 평가인력 전원이 의견을 공유하였습니까?						
8	갈등관리	• 평가업무수행에 관하여 평가인력 간 의사소통이 명확하게 이루어지고 있습니까?					
9		• 평가지표 점수 및 평가의견에 대하여 평가인력 간 의견 차이가 발생한 경우 협의절차를 거쳤습니까?					
10		• 평가수행인력 간 갈등상황이 발생하였습니까? 입장 충돌 시 민주적인 방법으로 해소하였습니까?					
11		• 이해당사자와의 갈등 발생 시 공동으로 문제점을 검토하고 대응하였습니까?					
12		• 평가 결과물에 대한 하자보수책임 발생 시 공동으로 보수가 필요한 내용을 점검 및 보완하였습니까?					

\* 항목별 검토결과에 따라 해당 칸에 표시(√)하여 주십시오.

**3** 평가보고서 작성 시 유의사항

□ 기술평가기준 운영지침 및 IP가치평가 실무가이드에 준하여 평가보고서는 아래와 같은 구성으로 작성할 수 있음

[표 1-4] IP가치평가 보고서 구성 (참고)

구분	주요 내용	점검사항
표지	- 평가서지사항	평가 기본사항 점검
제출문	- 평가대상기술 정보 - 평가보고서 날짜 - 평가기관정보 - 평가인력정보 - 평가 유의사항 고지 문구 - 문의사항 연락처	
목차	- 보고서 목차 * 필요 시, <표> 및 <그림> 목차	
요약	- 평가 목적 - 사업화 주체 - 평가대상기술 - 평가방법 및 주요 가정 등	
본문	- 분야별 분석내용 * 기술성, 권리성, 시장성, 사업성, 가치산정의 세부 내용은 다음 페이지 참고	분야별 분석내용 및 내용의 연계성
참고문헌	- 자료 및 출처	자료 및 출처
별첨	- 특허등록원부	평가 기본사항 점검

□ 본문내용은 동 기준을 참고하되, 지식재산 가치평가 보고서의 목적 및 용도, 강조하고자 하는 내용 등에 따라 달리 작성할 수 있음

[표 1-3] IP가치평가 본문 세부내용 (참고)

구분	세부 내용
기술성	1. 기술성 분석 1.1. 기술 개요 1.2. 기술 환경 분석 1.3. 기술 수준 분석 1.4. 기술성 종합의견

권리성	2. 권리성 분석 2.1. 평가대상특허 개요 2.2. 제품적용여부 2.3. 권리안정성 분석 2.4. 권리범위 분석 2.5. 지식재산 거래가능성 분석 2.6. 권리성 종합의견
시장성	3. 시장성 분석 3.1. 목표시장 설정 3.2. 시장 환경 분석 3.3. 시장성 종합의견
사업성	4. 사업성 분석 4.1. 사업화 역량 분석 4.2. 제품 경쟁력 분석 4.3. 사업성 종합의견
가치 산정	5. 가치산정 5.1. 기술의 경제적 수명 5.2. 매출액 추정 5.3. IP가치 산정

### 3-1. 평가 개요

#### □ 특허 적합성

- ① 특허등록원부 적격
  - 평가대상 특허에 대한 특허청장 직인이 포함된 등록원부\* 첨부
- ② 특허료 납부 유효기간 확보
  - 평가보고서 완료일(제출일)로부터 4개월 이상의 특허료 납부 유효기간 확보
- ③ 복수개의 특허
  - 평가대상 특허가 복수일 경우 상기 ①, ②의 요건 충족 필요



## ③ 일련번호 기재

- 일련번호 란에는 해당 평가기관이 평가보고서 관리를 위해 자율적으로 부여한 번호를 기재

## ④ 평가신청인 기재

- 평가를 신청한 법인명(기업명) 또는 개인명 기재

## ⑤ 평가용도 기재

- 평가보고서의 용도<sup>2)</sup> 기재
- \* 국고지원 평가의 경우 지원사업명이 포함되도록 기재  
(예) 사업화연계-기술이전, IP금융-보증, IP금융-담보대출, IP금융-투자 등
- \* 자체 평가의 경우 평가용도를 파악할 수 있는 문구 포함  
(예) 자체-현물출자, 자체-기술거래, 자체-사업성검토 등

## ⑥ 국제특허분류 기재

- 평가대상 (특허)기술의 국제특허분류(IPC) 코드명을 기재\*
- \* (예) G06Q
- 평가대상 (특허)기술이 복수의 건인 경우 핵심특허의 국제특허분류(IPC) 코드명을 기재
- 평가대상 지식재산이 특허가 아닌 경우에는 ‘-’ 로 기재

## ⑦ 표준산업분류 기재

- 평가보고서 본문내용을 참고하여 평가대상 (특허)기술의 표준산업분류 코드명과 해당 명칭을 기재\*
- \* (예) C26(전자부품, 컴퓨터, 영상, 음향 및 통신장비 제조업)
- 평가대상 (특허)기술이 복수의 건인 경우 핵심(특허)기술의 표준산업분류 코드명과 해당 명칭을 기재

## ⑧ 평가비용 기재

- 평가약정에 의한 평가수수료 총액 기재(단위: 원, 부가가치세 제외)

## ⑨ 적용방법 기재

- 가치평가인 경우 적용한 평가방법 기재
- \* 시장접근법, 비용접근법, 수익접근법 중 택일하되, 로열티를 이용한 수익접근법인 경우 ‘로열티공제법’으로 기재
- 각 접근법의 하위 방법론에 대해 병기 가능
- \* (예) 수익접근법(DCF), 로열티공제법(RFR)
- 기술성 평가, 등급형 평가 등에서도 같이 적용방법을 명시하기 어려운 경우에는 ‘-’ 로 표기

## ⑩ 점검일 기재

- 평가보고서를 검토한 후 점검표 작성을 완료한 일자 기재

## ⑪ 점검자 기재

- 점검자가 소속된 부서명, 직위, 성명 기재 후 서명\*
- \* 품질관리심의위원회 심사일 경우 외부 심의위원의 성명 기재 후 서명
- 점검자가 복수일 경우 모두 표기

< 작성 예시- 평가서지사항 >

평가대상	등록번호	제 10-0000000 호 외 2건		
	명칭	영상관리 시스템 및 그 방법 외 2건		
	사업화 단계	<input type="checkbox"/> 아이디어 <input type="checkbox"/> 연구개발 <input type="checkbox"/> 시제품제작 <input checked="" type="checkbox"/> 제품화 <input type="checkbox"/> 판매		
평가기관		일련번호	2020-01-014	
평가신청인	(주)가나다	평가용도	IP금융 - 투자	
국제특허분류	G06Q	표준산업분류	C26 (전자부품, 컴퓨터, 영상장비 제조업)	
평가비용	15,000,000원	적용방법	수익접근법(DCF)	

제출문 작성 유의사항

① 평가대상기술 기재

- 평가대상기술이 특허기술인 경우 등록원부 상의 ‘발명의 명칭’ 기재
- 복수의 건인 경우 핵심특허 기술명 기입 후 ‘핵심특허 기술명 외 X건’ 형식으로 기재

② 평가보고서 날짜 기재

- 평가기준일, 평가보고서 제출일 기재
  - \* 평가기준일 : 평가의 기준시점(가치평가의 경우 가치산출의 기준시점)을 의미하며, 평가완료일 또는 평가 보고서 제출일 등과는 별개
- 평가보고서 유효기간 기재

③ 평가기관정보 기재

- 평가를 수행한 발명의 평가기관명 기재
- 평가를 수행한 발명의 평가기관의 직인 날인

④ 평가인력정보 기재

- 평가기관 총괄책임자 또는 품질관리책임자 기재
- 평가 참여인력 프로필(이름, 소속, 평가분야, 전공, 경력, 자격) 기재
  - \* (예) 기술가치평가(n년), 연구소 R&D기획(n년), R&D 평가(n년), 기술컨설팅(n년), 학위(학사, 석사, 박사)취득(n년), 전문자격취득(n년) 등

< 작성 예시- 평가 참여인력 기재 >

평가분야	이름	소속/부서	전공	경력	자격
기술성	홍길동	○○○○○○ /○○○○본부	공학박사 (○○○○공학)	기술가치평가 (10년)	기술사 (2010)
권리성	홍길동	○○○○○○ /○○○○본부	공학사 (○○○○공학)	기술가치평가 (5년)	변리사 (2015)
시장성	홍길동	○○○○○○ /○○○○본부	경제학사 (○○○○학)	기술가치평가 (8년)	기술거래사 (2012)
사업성 (가치산정)	홍길동	○○○○○○ /○○○○본부	공학사 (○○○○공학)	기술가치평가 (15년)	회계사 (2005)

⑤ 평가 유의사항 고지 문구 기재

· 평가의 독립성

- 평가기관 또는 평가에 참여한 인력의 독립성에 관한 고지

\* (예) “본 보고서에 게재된 내용들은 평가자의 의견을 정확하게 반영하고 있으며, 외부의 부당한 압력이나 간섭 없이 작성되었음을 확인합니다.”

· 평가보고서 제공목적 및 한계

\* (예) “본 보고서는 보고서 이용자들의 의사결정에 참고가 되는 정보제공을 목적으로 작성되었으며, 자료의 정확성이나 완벽성을 보장하지는 않습니다. 또한 미래 상황 변화에 따라 본 보고서에서 제시한 평가 결과가 변동될 수 있습니다.”

· 산출된 가치평가액의 정확한 의미

- 산출된 평가액이 특허권의 가치인지, 특허를 포함하고 있는 포괄적 기술에 대한 가치인지 등에 대한 명시(설명)

\* (예) “본 평가에서 산출된 가치는 공정시장가치(Fair market value)를 기준으로 한 평가대상기술의 특허권의 가치이고, 특허를 포함하는 포괄적 기술에 대한 가치는 아님을 확인합니다.”

· 기관 자체 평가방법론 또는 지침(가이드)

- 평가기관이 자체적으로 개발한 모델이나 방법론이 적용되었다면, 해당 명칭 및 개발(개정) 연도 표기

\* (예) ABC평가기관 “기술가치평가 실무매뉴얼(2019.06)”

· 특수상황에 대한 가정, 제한조건, 기타 유의사항

< 작성 예시- 유의사항 고지 >

- I. 본 보고서는 지정된 평가용도 외로 사용할 수 없으며, 당 기관은 본 보고서에 근거한 행위 결과에 대하여 어떠한 책임도 부담하지 않습니다.
- II. 본 보고서는 (평가목적 기재) 목적으로 작성되었으며, 당사자 이외에 제3자에게는 효력이 없습니다.
- III. 본 보고서는 보고서 이용자들의 의사결정에 참고가 되는 정보제공을 목적으로 작성되었으며, 자료의 정확성이나 완벽성을 보장하지는 않습니다. 또한 미래 상황 변화에 따라 본 보고서에서 제시한 평가 결과가 변동될 수 있습니다.
- IV. 본 보고서에 게재된 내용들은 평가자의 의견을 정확하게 반영하고 있으며, 외부의 부당한 압력이나 간섭 없이 작성되었음을 확인합니다.
- V. 본 평가에서 산출된 가치는 공정시장가치(Fair market value)를 기준으로 한 평가대상기술의 특허권의 가치이고, 특허를 포함하는 포괄적 기술에 대한 가치는 아님을 확인합니다.
- VI. 본 평가보고서의 유효기간은 발급일로부터 1년으로 한정합니다.

⑥ 문의사항 연락처 기재

- 평가보고서 이용자의 문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당 PM의 이름, 전화, E-Mail 기재

< 작성 예시- 문의사항 연락처 >

<b>담당자</b>
기술가치평가본부 ○○장 홍길동 T. 02-0000-0000 / E. ○○○○○@○○○○.co.kr

### 3-2 분야별 분석

#### □ 기술성 유의사항

주요 항목	체크리스트	Y/N
①기술 개요	• 평가대상 기술의 개요 및 특징, 기술의 구성 및 내용, 기술의 용도 및 적용 현황(제품/서비스) 등에 대한 분석내용이 충실한가?	
②기술 환경	• 평가대상 기술의 경쟁기술(유사기술), 전·후방기술 등 국내외 기술 동향 및 전망에 대한 분석내용이 충실한가?	
	• 평가대상 기술의 기술수명주기 및 발전 방향에 대한 분석내용이 충실한가?	
	• 평가대상 기술의 대체기술 출현가능성과 신규·대체기술에 대한 분석내용이 충실한가?	
③기술 수준	• 평가대상 기술의 기존기술 대비 비교우위성을 근거로 기술 수준을 판단하였는가?	
	• 평가대상 기술의 유용성 및 경쟁력, 기술의 차별성 및 혁신성에 대한 분석내용이 충실한가?	
	• 평가대상 기술의 활용성 및 확장성, 산업적 파급효과 등에 대하여 파악하였는가?	
	• 평가대상 기술의 기술 환경 분석과 개연성이 있는가?	

#### □ 권리성 유의사항

주요 항목	체크리스트	Y/N
①평가대상 특허개요	• 평가대상 특허의 서지적 사항에 대한 기재를 정확하게 기재하였는가? - 출원일, 출원번호, 발명의 명칭, 특허권자, 청구범위 구성	
②제품적용 여부	• 평가대상 특허의 권리범위(청구항 구성요소)와 적용 제품(서비스)의 대비를 통하여 연관성을 제시하였는가?	
③권리 안정성	• 평가대상 특허와 유사성을 가진 선행문헌을 대상으로 선행기술조사를 수행하였는가?	
	• 평가대상 특허가 복수인 경우 평가대상 특허 전체를 대상으로 선행기술조사를 수행하였는가?	
	• 평가대상 특허의 무효 가능성과 안정적 권리유지 가능성에 대한 분석내용이 타당한가?	
④권리범위	• 평가대상 특허의 청구범위, 발명의 상세한 설명을 기반으로 보호대상이 되는 기술 내용을 확정하였는가?	
	• 평가대상 특허의 차별성 및 회피설계 가능성, 권리범위의 광협 등에 대한 분석내용이 타당한가?	
	• 평가대상 특허가 복수인 경우 회피설계를 방지하기 위한 적절한 IP 포트폴리오를 구축하였는지 판단하였는가?	
⑤지식재산 거래가능성	• 평가대상특허가 속한 기술분야의 특허출원 활성도와 분쟁/라이선스 활성도를 평가하였는가?	
	• 평가대상특허의 독립이전가능성 및 사업화 가능성에 대하여 분석하였는가?	
	• 평가대상특허가 속한 시장에서의 (예비)수요기업정보에 대한 조사를 기반으로 IP의 시장 적합성을 평가하였는가?	

□ 시장성 유의사항

주요 항목	체크리스트	Y/N
①시장 개요	• 평가대상기술 적용 제품에 대하여 정의하였는가?	
	• 평가대상기술 적용 제품(서비스)과 연관성 있는 목표 시장을 설정하였는가?	
	• 설정된 목표 시장의 범위 및 특징에 대한 분석내용이 충실한가?	
②시장 환경 분석	• 평가대상 기술의 국내외 시장 동향 및 전망에 대한 분석내용이 충실한가?	
	• 평가대상 기술의 장애 및 촉진요인 분석을 통하여 시장진입 가능성을 평가하였는가?	
	• 평가대상 기술의 시장조사 결과와 전문가의 의견을 종합적으로 고려하여 시장 규모 및 전망을 추정하였는가?	

□ 사업성 유의사항

주요 항목	체크리스트	Y/N
①사업화 역량 분석	• 사업(화)주체를 명시하였는가?	
	• 사업화 기반에 대한 사업(화)주체의 인적·물적 역량에 대한 분석내용이 충실한가?	
	• 사업화 기반에 대한 사업(화)주체의 인정·물적 역량에 대한 분석내용을 기반으로 사업화 역량을 분석하였는가?	
②제품 경쟁력 분석	• 평가대상기술 적용 제품의 특성 및 경쟁력에 대한 분석내용이 충실한가?	
	• 평가대상기술 적용 제품이 경쟁력에 대한 분석내용을 기반으로 목표 시장에서 일정한 시장 점유율을 확보할 수 있는지를 분석하였는가?	

□ 가치산정 유의사항

주요 항목	체크리스트	Y/N
①추정 근거의 타당성	• 가치산정 시 분야별 분석내용을 반영하였으며 분야별 분석내용과 가치산정 결과 간에 연계성이 높은가?	
	• 가치산정의 추정과정 및 결과가 분야별 분석내용과 논리적으로 상충하지는 않은가?	
	• 가치산정에 적용된 논리가 타당하며, 이에 대한 합리적 근거를 제시하였는가?	
	• 가치산정에 신뢰성 있는 자료를 사용하였는가?	
②추정 방법의 합리성	• 가치산정의 추정과정에 대한 절차와 설명을 제시하고 있는가?	
	• 가치산정에 적용된 적용방법이 타당하며, 이에 대한 합리적 근거를 제시하였는가?	
	• 가치산정 시 IP가치평가 실무가이드에서 제시하는 방법을 준수하였는가?	
③추정 과정의 정확성	• 가치산정 과정에서 오류 또는 실수는 없었는가?	
	• 본문 내용 구성 및 편집 등과 관련하여 착오 또는 실수는 없었는가?	

□ 내용의 연계성 유의사항

주요 항목	체크리스트	Y/N
내용의 연계성	• 각 분야별(기술성, 권리성, 시장성, 사업성, 가치산정) 분석내용과 종합의견 간에 연계성이 있으며 논리적으로 상충하지 않아 이용자가 그 결과를 용이하게 인식할 수 있는가?	
	• 각 분야별(기술성, 권리성, 시장성, 사업성, 가치산정) 분석내용 상호간(특히 가치산정에) 연계성이 있으며 논리적으로 상충하지 않아 이용자가 그 결과를 용이하게 인식할 수 있는가?	

□ 자료 및 출처 유의사항

주요 항목	유의사항	Y/N
자료 및 출처	• 근거자료가 적정성*을 갖추었는가? * 적정성 : 적시성, 평가대상기술과의 적합성 등	
	• 출처 및 인용에 관한 표기가 IP가치평가 실무가이드 기재방법에 따라 구체적으로 기재되어 이용자의 탐색이 용이한가?	

< 작성 예시- 참고문헌 >

1. 책

- 책 저자, 『책 제목』, 출판지-출판사(출판연도), 인용 쪽수
- 책 저자, 『책 제목』, 옮긴사람, 출판지-출판사(출판연도), 인용 쪽수
- 예) 이의경, 『기술가치평가 이론과실무』, 명경사(2020), p120~122
- 예) Epstein, Richard Allen, 『첨단기술 시대를 위한 지식재산권 제도』, 김정호 옮김, 한국학술정보(2010), p34~38

2. 글/논문

- 논문 저자, "글/논문 제목". 글/논문이 실린 간행물 제목, 발행호수 및 년도, 쪽수
- 예) 정우연, 김종일, "바이오신약 무형자산 가치평가 : 로열티공제법을 중심으로", 회계정보연구, 36(2018), p185-205.

3. (인터넷) 신문 기사

- 기자이름, "기사제목", 신문이름, 기사일자, (면수), URL
- 예) 박찬수, "특허청, 지식재산 가치평가 체계 보완... 투자 환경 개선 촉진", 머니투데이, 2020. 09. 04, <http://news.mt.co.kr/mtview.php?no=2020090415008216873>

4. 웹페이지

- 웹페이지 운영자 이름, 날짜(최근 업데이트 날짜), URL
- 예) 한국발명진흥회, 2020년 12월 23일, <http://www.kipa.org/kipa>

5. 사전 참고문헌

- "항목", 사전이름, 출판사(출판연도)
- 예) "기술", 기록학용어사전, 한국기록학회(2008))

**4** 평가보고서 작성 체크리스트

구분	평가 항목	평가지표	판단	
			적합	부적합
평가 기본 사항	특허 적합성	① 평가대상 특허에 대한 특허청장 직인이 포함된 등록원부 첨부 여부		
		② 특허료 납부의 유효기간 확보 여부		
		③ 평가대상 특허가 복수일 경우, 상기 ①, ②의 요건 충족여부		
	표지	① 평가대상 기재 여부(특허등록번호, 발명의 명칭, 사업화 단계)		
		② 평가기관명 기재 여부		
		③ 일련번호 기재 여부		
		④ 평가신청인 기재 여부		
		⑤ 평가용도 기재 여부		
		⑥ 국제특허분류 기재 여부		
		⑦ 표준산업분류 기재 여부		
		⑧ 평가비용 기재 여부		
		⑨ 적용방법 기재 여부		
		⑩ 점검일 기재 여부		
		⑪ 점검자 기재 여부		
	제출문	① 평가대상기술 기재 여부		
		② 평가보고서 날짜 기재 여부		
		③ 평가기관정보 기재 여부		
		④ 평가인력정보 기재 여부		
⑤ 평가 유의사항 고지 문구 기재 여부				
⑥ 문의사항 연락처 기재 여부				
분야별 분석	기술성	① 기술 개요 분석내용의 충실도 여부		
		② 기술 환경 분석내용의 충실도 여부		
		③ 기술 수준 분석내용의 충실도 여부		
	권리성	① 평가대상 특허개요 분석내용의 충실도 여부		
		② 제품적용여부 분석내용의 충실도 여부		
		③ 권리안정성 분석내용의 타당성 여부		
		④ 권리범위 분석내용의 타당성 여부		
		⑤ 지식재산 거래가능성 분석내용의 충실도 여부		
	시장성	① 시장 개요 분석내용의 충실도 여부		
		② 시장 환경 분석내용의 충실도 여부		
	사업성	① 사업화 역량 분석내용의 충실도 여부		
		② 제품 경쟁력 분석내용의 충실도 여부		
	가치 산정	① 가치산정 핵심변수 추정근거의 타당성 여부		
		② 추정방법의 합리성 여부		
		③ 추정과정의 정확성 여부		
내용의 연계성		① 분야별 또는 분야간 연계성 또는 상충 여부		
자료 및 출처		① 출처 및 인용에 대한 충실도 및 이용자 탐색 용이 여부		

\* 분야별 분석은 항목별 유의사항을 별도로 제공하여, 보고서 작성 시 상세점검이 가능하도록 함

- 1) IP가치평가 실무가이드 제1장 IP가치평가 개요 참조
- 2) IP가치평가 실무가이드 제1장 IP가치평가 개요 참조

## 제3절. 평가품질 향상 제반활동

### 1. 심의위원회 운영방안

#### □ 제안 목적

- 외부 품질관리 심의위원회 운영방안 개선을 통한 품질점검 효율성 향상

#### □ 제안 내용

- (운영지침 제정) 외부 심의위원회의 구성·운영에 필요한 사항을 규정하여 심의위원이 표준화된 사항을 준수할 수 있도록 운영지침 제정 필요
  - \* ex) 외부 심의위원회 구성요건, 심의위원 자격요건, 심의위원 임기 등
- (운영방안 개선) 외부 심의위원회 소집 및 운영 프로세스 개선 필요
  - (점검횟수) 현행 심의위원회는 품질점검의 객관성을 유지하기 위하여 한국 발명진흥회에서 1차 검수 이후 외부 전문가를 심의위원으로 구성하여 2차 검수를 수행하고 있음. 점검횟수는 연 2회(반기별)로 매 회 1인당 약 10개의 보고서를 할당받아 점검해야 하므로 점검횟수 확대 필요
  - (점검시간) 현행 보고서 점검 시 짧은 시간 내에 많은 양의 보고서를 점검해야 하므로 보고서당 할애할 수 있는 시간이 부족하여 심도 있는 보고서 점검이 어려움. 이에 심도 있는 점검을 위하여 점검시간 연장 필요
  - (점검방식) 심의위원회 점검방식 개선을 통한 점검 효율성 향상 필요
    - 관리기관 내부에 품질점검실을 마련하여 심사기간동안 외부 심의위원이 자유롭게 품질점검 수행
    - \* ex) 최초 외부 심의위원 소집(1회차)하여 오리엔테이션 회의 수행 → 이후 심사기간으로 5일(요일 협의) 부여하여 개별 점검. 이후 최종적으로 점검 결과에 대하여 논의할 수 있는 최종회의를 개최하여 신뢰성을 확보하는 등 효율적인 심의 프로세스 마련 필요.
  - (결과검증) 심의위원이 제출한 심의결과에 대한 적정성 여부 검증 필요
- (소명기회 제공) 평가기관은 통보받은 품질점검 결과에 불복할 경우, 통보받은 날로부터 일정기간 이내에 이의신청서를 작성하여 관리기관에 제출하고, 관리기관은 이의 신청일로부터 일정기간 이내에 이의신청에 대한 처리결과를 평가기관에 통보 필요
  - \* 이의신청기간, 이의신청 처리기간은 관리기관에서 내부 논의를 통하여 결정 필요

## 2. 품질관리자 자격요건 및 역할

### □ 제안 목적

- 품질관리자로서 평가PM의 자격요건 마련 및 역할 명시를 통한 신뢰성 제고

### □ 제안 내용

- (평가PM 자격 마련) 품질관리자로서 평가PM의 자격요건 마련 필요성 추가 검토
  - (자격기준 부재) 현행 발명의 평가기관 지정 시 평가기관 지정을 위하여 갖추어야 하는 인적요건으로 전문가격자와 평가경력자에 대한 요건만이 명문화(발명진흥법 제28조 제1항 및 제2항, 동법 시행령 제12조 제2항)되어 있으며 평가PM 및 품질관리 담당자와 같이 평가업무 관련 인력에 대한 자격기준 부재

#### 발명진흥법 제28조 제1항 및 제2항

제28조(발명의 평가기관 지정 등) ① 특허청장은 산업재산권으로 등록된 발명의 조속한 사업화가 필요하다고 인정되면 그 발명의 평가를 위하여 관계 행정기관의 장과 협의하여 국공립 연구기관, 정부출연연구기관, 민간연구기관 또는 기술성·사업성 평가를 전문적으로 수행하는 기관을 발명의 평가기관(이하 “평가기관”이라 한다)으로 지정할 수 있다. <개정 2013. 7. 30.>  
 ② 제1항에 따른 평가기관으로 지정받으려는 자는 대통령령으로 정하는 전문 인력 및 시설을 갖추어야 한다. <개정 2013. 7. 30., 2015. 5. 18.>

#### 발명진흥법 시행령 제12조 제2항

제12조(평가기관의 지정 등) ② 법 제28조제1항에 따라 평가기관으로 지정을 받으려는 자는 다음 각 호의 요건을 모두 갖추어야 한다. <개정 2018. 5. 28.>

1. 발명의 평가업무를 수행할 수 있는 다음 각 목의 전문인력 모두를 상시 고용할 것
  - 가. 변리사·회계사 또는 기술사 자격을 취득하거나 관련 분야 박사학위를 소지한 사람 3명 이상
  - 나. 발명의 평가 관련 업무에 5년 이상 종사한 사람 7명 이상
2. 발명의 평가업무를 수행하기 위한 전담조직을 갖출 것
3. 발명의 평가업무 수행에 필요한 평가 시설 및 장비 등을 보유할 것

- (애로사항) 평가분야에 대한 사전지식, 학력(전공), 경력, 자격을 고려한 최소한의 자격요건 마련이 필요하나 현실적인 한계로 명문화 어려움. 학력, 자격의 경우 평가인력의 전문성 입증에 위한 장치로는 필요하겠으나 실질적인 평가수행경험을 통한 실무역량 보유여부보다 우선되기 어려움. 단, 실무역량의 경우 입증상의 어려움으로 인하여 학력, 경력, 자격에 한하여 명문화 가능
  - (학력) 기본적으로 박사학위 소지자라면 보다 전문성이 있다고 볼 수 있겠으나 경력 및 자격 등 기타 경험수준에 따라 평가PM의 역할을 충분히 수행할 수 있는 경우도 존재하므로 학력 수준에 대한 제한은 학사 이상 정도로 완화된 기준 마련 필요
  - (경력) 평가기관에서의 평가수행경험, 품질관리경험 또는 이외 유관경력 인정 가능. 단, 어느 업무까지를 유관경력으로 인정할 수 있는지에 대하여는 논의 필요
  - (자격) 변리사, 변호사, 회계사, 기술사, 기술거래사, 감정평가사, 박사학위 소지자와 같이 발명의 평가기관 지정 시 전문자격으로 인정되는 자격 보유 필요
- (요구자격 수준) 평가PM의 경우 전체 분야별 분석에 대한 높은 이해가 요구되며, 평가 요인 분석 및 가치산정이 가능한 수준의 역량이 요구됨. 단, 품질관리자로서 평가PM의 역할을 원활하게 수행하기 위해서는 보고서 전체에서 오류 및 미흡한 부분을 발견하고 수정할 수 있는 높은 수준의 역량이 요구됨
  - 기술성의 경우 해당 기술분야를 전공한 박사자격 보유자 이상의 수준을 갖추기 어렵고, 권리성은 변리사 이상의 수준을 갖추기 어려움. 시장성의 경우 밸류에이션에 적합한 시장성 분석을 통하여 논리적인 흐름을 연결할 수 있는 시장성 전문가 이상으로 수준을 갖추기 어려움. 사업성(가치산정 포함)의 경우에도 밸류에이션을 담당하는 회계사나 전문가 이상의 수준을 갖추기는 어려우나, 전체 평가분야에 대한 높은 지식수준과 경험을 통하여 보고서를 검토 및 수정할 수 있는 정도의 역량 필요
- (평가PM 역할 명시) 품질관리자로서 평가PM의 역할 명시 필요. 기본적으로 평가품질 관리의무, 평가인력 관리의무, 관리기관 보고의무 정도로 크게 세 가지로 명시할 수 있음
- 평가품질 관리의무
  - (평가보고서 점검의무) 관리전담인력이 평가보고서의 형식점검/내용점검을 1차 이상 수행하나, 기본적으로 평가기관에서 외부로 반출되는 모든 보고서에 대하여 평가PM의 중복 점검 필요

- (평가품질 보증의무) 평가PM은 평가기관에서 발행한 전체 보고서에 대한 품질관리 책임자로서 평가보고서의 품질에 대한 보증의무를 가짐
- (품질개선조치의무) 평가보고서 납품 이전 오류 및 미흡한 부분에 대한 개선과 평가 보고서 납품 이후 관리기관에서 통지받은 품질점검결과에 대한 후속조치 필요
- 평가인력 관리의무
  - (내부인력 관리의무) 평가업무 수행에 필요한 인력을 확보하여 단기 및 중장기 평가 업무 목표 달성에 필요한 계획 수립 필요. 구체적으로는 내부 보유인력 분석을 통한 평가인력 배정 및 평가결과 피드백 등 업무수행 관리, 필요인력 예측을 통한 충원 계획 수립 등 평가인력 운용 및 관리 필요
  - (외부인력 관리의무) 외부인력의 경우에는 외부인력 활용의 적정성과 예산계획의 타당성 검토를 거쳐 평가(또는 품질점검)를 의뢰하고, 결과물 검토 및 피드백, 외부인력 평가시스템 마련을 통한 체계적인 외부인력 활용 프로세스 구비 필요
- 관리기관 보고의무
  - (사전고지의무) 평가기관정보, 평가인력(전문자격자, 평가경력자, 품질관리책임자) 및 전담조직, 평가수행 관련 주요사항의 변동 시 관리기관에 사전고지 필요
  - (실태보고의무) 매년 관리기관에서 평가실적, 평가인력 보유현황 등 운영실태에 대한 종합점검 시 실태보고 필요

### 3. 평가인력 투입/운용방안

#### □ 제안 목적

- 평가인력의 투입 및 운용방안과 외부 자문인력 활용지침 마련을 통한 평가인력 운용상의 효율성 향상

#### □ 제안 내용

- (평가인력 확보) IP가치평가 시장 활성화를 위한 평가기관 지정 요건 완화의 일환으로 발명의 평가기관 2단계 지정제도 시행(발명진흥법 시행령 제12조 제2항, 별표 12) 예정. 이에 따른 평가시장 확대 및 신규 평가기관 진출이 예상됨에 따라 평가기관 내부적으로 전문인력 확보를 위한 자체 노력 필요
  - (1단계 평가기관) 1단계 평가기관의 경우 2단계 평가기관으로 지정받기 위한 인적요건을 충족하기 위한 노력 필요
  - (2단계 평가기관) 2단계 평가기관의 경우 2단계 평가기관 지정요건을 지속적으로 유지하고 경쟁력을 확보하기 위한 전문자격자 및 평가경력자 추가 확보 노력 필요

[표 31] 발명의 평가기관 2단계 지정제도 도입방안

요건	현행	개선	
		1단계	2단계
전문자격자	변리사, 회계사, 기술사, 박사학위 소지자 중 3명 이상	변리사, 회계사, 기술사, 박사학위 소지자 중 2명 이상	변리사, 회계사, 기술사, 박사학위 소지자 중 3명 이상
평가경력자	평가업무에 5년 이상 종사한 7명 이상	평가업무에 3년 이상 종사한 3명 이상	평가업무에 5년 이상 종사한 7명 이상

출처 특허청

#### 발명진흥법 시행령 제12조 제2항 개정(안)

제12조(평가기관의 지정 등) ② 법 제28조제1항에 따른 평가기관은 다음 각 호의 구분에 따른다. 이 경우 다음 각 호의 구분에 따라 평가기관으로 지정을 받으려는 자는 별표 12의 요건을 모두 갖추어야 한다.

1. 1단계 평가기관
2. 2단계 평가기관

발명진흥법 시행령 별표 12(안)

1. 1단계 평가기관의 경우 다음 각 목의 요건
  - 가. 발명의 평가업무를 수행할 수 있는 다음 각 요건의 전문인력 모두를 상시 고용할 것
    - 1) 변리사, 공인회계사, 또는 기술사 자격을 획득하거나 관련 분야 박사학위를 소지한 사람 2명 이상
    - 2) 발명의 평가 관련 업무에 3년 이상 종사한 사람 3명 이상
  - 나. 발명의 평가업무를 수행하기 위한 전담조직을 갖출 것
  - 다. 발명의 평가업무 수행에 필요한 평가시설 및 장비 등을 보유할 것
2. 2단계 평가기관의 경우 다음 각 목의 요건
  - 가. 발명의 평가업무를 수행할 수 있는 다음 각 요건의 전문인력 모두를 상시 고용할 것
    - 1) 변리사, 공인회계사, 또는 기술사 자격을 획득하거나 관련 분야 박사학위를 소지한 사람 3명 이상
    - 2) 발명의 평가 관련 업무에 5년 이상 종사한 사람 7명 이상
  - 나. 발명의 평가업무를 수행하기 위한 전담조직을 갖출 것
  - 다. 발명의 평가업무 수행에 필요한 평가시설 및 장비 등을 보유할 것

- (평가인력 투입) 평가사건 수입 시 해당 프로젝트에 필요한 필요인력 및 내부 인력현황 파악을 통한 평가인력 투입계획 수립 필요. 평가인력 투입 시에는 대상기술분야를 전공한 전공자 위주로 배정하며 전문 평가분야에 따라 평가인력을 배정하되 반드시 이해관계가 없는 인력으로 배정 필요
  - 프로젝트 필요인력 파악 → 내부 인력현황 파악 → 인력 투입
- (평가인력 운용) 평가인력 배정 및 평가결과 피드백 등 업무수행 관리, 필요인력 예측을 통한 충원 계획 수립 등 평가인력 운용 및 관리 필요
- (외부인력 활용) 외부인력의 구성·활용에 필요한 사항을 규정하여 외부인력 활용 시 기본적인 사항을 준수할 수 있도록 활용 시 고려·유의해야 하는 사항에 대한 안내 필요
  - \* ex) 외부인력 활용요건, 외부인력 구성, 외부인력 자격요건, 외부인력 평가기준 등
- (인력활용계획 수립) 외부인력 활용의 경우 내부적으로 외부인력 활용의 적정성 및 타당성 검토를 거쳐 외부인력 활용범위 및 예산범위 확정 필요

- (인력활용 필요성 검토) 내부 가용인력 파악을 통하여 외부인력 활용이 필요한지에 대한 적정성 및 타당성 검토 필요
- (인력활용범위 확정) 외부인력 활용부서, 외부인력 위임업무, 외부인력 활용기간 등 구체적인 외부인력 활용범위 확정 필요
- (예산범위 확정) 외부인력 수준, 위임업무 난이도, 소요기간 등을 고려하여 예산을 수립하고 수립 예산에 대한 타당성 검토를 거쳐 예산범위 확정 필요



[그림 16] 외부인력 활용 프로세스

출처 자체 작성

- (외부인력 활용) 인력 활용계획 수립 이후 인력 후보자 확정, 계약사항 협의 및 계약 체결, 용역대금 지급 필요
    - (외부인력 선발) 업무내용과 인력활용범위를 고려하여 해당 업무수행이 가능한 후보자를 선정하고 선정한 외부 후보자 프로파일 상세조회를 통한 외부 적합인력 선발
    - (계약사항 협의 및 계약) 평가대상기술, 업무범위, 계약기간, 계약금액 등 주요 계약사항 사전 협의 및 계약 체결(비밀유지계약, 용역계약 복수 체결 필요)
    - (용역대금 지급) 사전 협의된 금액으로 용역대금 지급기한 내 용역대금 지급 필요
  - (외부인력 활용결과 평가) 인력 활용 후 결과물 평가, 외부인력 평가를 통한 인력활용계획 재수립 등 체계적인 외부인력 활용 프로세스 정비 필요
    - (결과물 평가) 내부 품질기준에 따라 결과물(평가보고서)에 대한 품질평가 필요
- \* ex) 시장성·사업성 의뢰 → 시장성(A), 사업성(A) = 평가결과 'A'
- (인력 수준 평가) 내부 외부인력 평가기준에 따라 외부인력에 대한 수준 평가 필요
- \* ex) 업무수행평가(A), 기여내용평가(B), 근태평가(A) → 평가결과 'B+'
- (인력 활용계획 재수립) 인력수준 평가를 통하여 해당 인력의 재 활용여부, 향후 유사업무 수임 시 대체 후보자 선정 등 향후 인력활용계획 재수립 필요

## 4. 평가인력 역량제고방안

### □ 제안 목적

- 평가품질 향상을 위한 평가인력 직무훈련 실시 등 교육 기회 제공을 통한 실무역량 강화


### □ 제안 내용

#### ○ 평가기관 역량강화 교육기회 제공

- (실무역량 강화교육) 매년 관리기관에서 주최하는 ‘발명의 평가기관 역량 강화 교육’ 지속 제공 및 확대 필요
  - 최근 3개년간 관리기관인 한국발명진흥회에서 주최한 발명의 평가기관 역량강화 교육내용을 분석해보면, ‘18년도에는 지식재산평가 강연, 팀별 케이스 스터디, ’ 19년도에는 가상사례 케이스 스터디, ‘20년도에는 권리성 분석 및 사례 교육(기술성 평가기관) 또는 사업성 분석 및 사례 교육(사업성 평가기관)으로 구성되었음. 교육 콘텐츠 개발을 통하여 보다 다양한 교육기회를 제공하고, 현장평가를 통하여 긍정적인 평가를 받은 교육에 대해서는 재기획을 통하여 교육기회 제공 필요
  - 평가기관 역량강화 교육을 연 1회에서 반기, 분기로 단계적으로 확대가 필요하며, 접근 편의성을 고려하여 온라인(화상) 교육과정 개설 필요
- (품질관리 전문교육) 평가수행자를 위한 실무역량 강화교육 이외에 평가PM 또는 품질관리전담인력을 위하여 품질관리 필요성, 품질관련 주요 이슈, 특히 품질점검사례 등을 중심으로 하는 품질관리 전문교육 필요

#### ○ 지식재산 기본 교육기회 제공

- 지식재산평가와 직접적으로 관련된 교육은 아니나 지식재산 전반에 대한 이해를 돕기 위한 지식재산교육 제공 필요
  - 현행 지식재산의 창출, 권리화, 보호, 활용, 경영에 대한 과정을 제공하고 있으며, 지식재산평가와 관련된 강의는 ‘기술가치평가 활용과 사례(3차시)’에 대한 과정이 유일한 것으로 파악됨에 따라 지식재산평가와 관련된 교육 콘텐츠 개발 필요



국가지식재산교육포털  
IP-ACADEMY  
국제지식재산연구소 한국발명진흥회

나의강의실    교육과정    단체교육    학습도우미

포탈메인 | 로그인 | 회원가입 | 사이트맵

---

LOGIN

회원가입    아이디/비밀번호찾기

교육과정

영역별 >

- 전체 과정
- 창출
- 권리화
- 보호
- 활용
- 경영
- 학점은행
- 수어지원강의
- 인기교육과정

맞춤교육찾기 >

## 전체과정

HOME > 교육과정 > 전체과정

2020년도 수강신청 기간은 12월 22일까지입니다.(차년도 신청기간 : 2021. 1. 1 ~ )

영역별	단계	강의명	강의평가	수강신청	미리보기
창출	1단계	IP제 품혁신방법론(10차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		TRIZ를 활용한 기술혁신(15차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
	2단계	저작권개요(6차시) <a href="#">인기</a>	★★★★☆	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		미래 세상과 발명(II)- 중등(교원용)	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
권리화	2단계	발명교육이론 심화(20차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		1단계	내 손으로 지키는 IP(3차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>
	2단계	영문명세서 작성실무(10차시)	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		디자인보호법(10차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		발명신고서 작성과 명세서검토(5차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		명세서 작성방법(17차시) <a href="#">인기</a>	★★★★☆	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		개정 미국특허법 완전정복(15차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		CIP-특허법활용영어(20차시)	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
	3단계	해외특허출원시 유의사항(10차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		실전! 의견서 보정서 작성(5차시)	★★★★☆	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
보호	1단계	나원씨의 영업비밀이야기(6차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		영업비밀보호교육(2차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
	2단계	사례로 보는 중소기업 저작권 분쟁대응전략(10차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>
		특허침해판단과 청구범위해석(4차시) <a href="#">인기</a>	★★★★★	<input type="button" value="수강신청"/>	<input type="button" value="미리보기"/>

	강의명	기술가치평가 활용과 사례(3차시)		
	강의분류	활용		
	학습차시	3 차시		
	평가기준	진도 : 100%	수료기준	80 점
	강의평점	★★★★★		

[그림 17] 국가지식재산교육포털 교육과정

출처    국가지식재산교육포털(<http://general.ipacademy.net>)

- 정보의 비대칭성으로 인한 정보획득의 어려움을 고려하여 평가기관에서 필요한 교육정보를 수신하고 수강여부를 선택할 수 있도록 정보 제공 필요

\* ex) 지식재산(IP) 금융 교육 등



[집합] 지식재산(IP) 금융 [1기]

	연수기간	2020.10.07 ~ 2020.10.08 (2일 15시간/주중)
	신청기간	2020.08.03 ~ 2020.10.05
	과정코드	5664
	연수장소	우리원 본관 303호
	평가	있음
	고용보필 환급금	비환급
	교육비	381,000원

※ 개인고격으로 연수 신청 시 고용보필 환급 불가  
 ※ 신청 시 대기신청 처리되며, 승인된 후에 결정이 가능합니다.  
 (정렬 초과 시 신청이 반려될 수 있으니 유의해 주시기 바랍니다.)

[그림 18] 한국금융연수원 '지식재산(IP) 금융' 교육과정

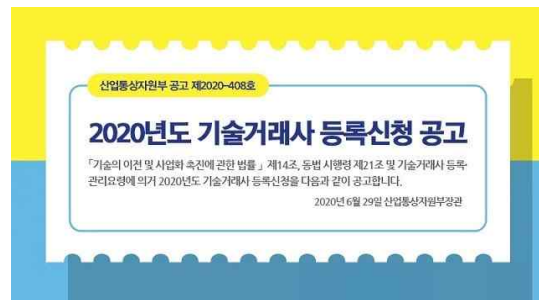
출처 한국금융연수원(<http://www.kbi.or.kr>)

○ 유관 자격 교육정보 제공

- 지식재산평가에 관한 이론적인 개념(기술평가, 기술가치평가, 기술사업화 등)을 습득하고 실무에도 일정 부분 도움이 되는 지식재산평가와 관련한 자격 교육 정보 제공을 통한 수강 독려 필요
- \* ex) 기업·기술가치평가사 양성교육, 기술거래사 등록교육 등



[그림 19] 기업·기술가치평가사 양성과정



[그림 20] 기술거래사 등록신청

출처 한국기업·기술가치평가협회(<http://valuation.or.kr/education.do>), 한국기술거래사회(<http://www.kttaa.or.kr>)

○ 평가분야별 특화교육정보 제공

- 기술성/권리성/시장성/사업성/가치산정 평가 분야에 특화된 개별 교육 필요
  - 기술성, 권리성, 사업성에 특화된 교육도 필요하지만, 동 분야의 경우 기성 전문가 수준으로 평가역량을 강화하는 데 한계가 존재하기 때문에 시장성 분석에 특화된 교육 필요. 시장성의 경우 밸류에이션에 적합한 시장성 분석을 통하여 논리적인 흐름을 연결할 수 있는 시장성 전문가가 부족한 상황임. 이에 평가대상기술이 적용되는 목표 시장 선별, 시장 환경 분석, 시장 규모 및 전망 추정 등 실제 시장성 분석 실무교육 필요
  - 가치산정 분야의 경우 평가방법 전반에 대한 이론적인 교육보다는 매출 추정 또는 주요 가치변수 추정에 대한 실무 중심의 교육이 필요하며, 특히 TRL 단계별 매출 추정과 가치산정 교육을 통하여 스타트업이나 벤처기업에 최적화된 평가 필요.
- 기술분야에 최적화된 개별 교육 필요
  - 바이오·의료 분야와 같이 특수한 기술분야에 대한 평가의 경우 타 기술분야와 다른 접근이 필요하므로 바이오에 최적화된 지식재산평가 방법에 대한 교육 필요



[그림 21] 바이오 기술가치평가 실무과정

출처 한국기업·기술가치평가협회(<http://valuation.or.kr/education.do>)

## 5. 품질점검 후속조치요령

### □ 제안 목적

- 자체 평가품질점검 활동에 따른 후속조치요령 마련을 통한 평가품질 향상

### □ 제안 내용

- 품질점검 결과 통보를 통한 후속조치 권고
  - 관리기관은 평가보고서 개선사항에 대한 품질점검 결과를 평가기관에 통보하여 적절한 후속조치를 취할 수 있도록 권고
  - 품질점검 시 개선 권고사항에 대한 개선방안 작성 및 제출 요청
    - \* 품질점검 결과에 대한 이의 존재 시 소명의견 제출로 대체 가능
  - 관리기관은 개선방안 검토 후 다음 회차 품질점검 시 개선방안 달성여부에 대한 검토의견을 평가기관에 송부
- 개선 권고사항 시정 및 예방조치 계획 수립
  - 평가기관 내 전담부서에서는 보고서의 개선 권고사항들에 대한 예방조치 계획을 수립하고 문제점이 개선될 수 있도록 노력 필요
    - (개선사항 검토) 품질점검 시 지적사항 확인 및 개선 권고사항 검토
    - (개선원인 파악) 개선 권고사항 발생에 대한 실제 또는 잠재적인 원인 파악
    - (개선방안 수립) 개선 권고사항에 대한 재발방지를 위하여 사전예방조치 계획(품질 관리점검자, 점검절차, 점검방법) 마련을 통한 개선방안 수립
      - \* 품질점검 결과에 대한 이의 존재 시 소명의견 제출
        - (개선방안 실행) 사전예방조치 계획에 대한 적정성 검토 후 개선방안 실행
        - (개선결과 검증) 개선 권고사항에 대한 자체 시정 노력 및 제출한 개선방안에 대한 달성여부 등 개선결과 검증



[그림 22] 개선 권고사항 시정 및 예방조치 수립 절차

출처 자체 작성

## 제4절. 품질점검결과 진단방안

### □ 제안 목적

- 품질점검결과 조사·분석을 통한 수준 진단, 품질관리 우수사례와 개선사례 발굴을 통한 품질관리 제고 필요성에 대한 인식 함양

### □ 제안 내용

- 품질개선 협의회 개최
  - 관리기관, 평가기관, 외부 심의위원 등 다양한 주체들이 참여하여 우수사례를 공유하는 자리로 정기적인 품질개선 협의회 개최
    - 평가기관에서 발행한 평가보고서의 품질우수사례 공유를 통한 지속적 우수사례 발굴 및 품질 제고 필요성에 대한 인식 함양 필요
    - 평가기관에서 발행한 평가보고서의 품질개선사례 공유를 통하여 미흡사항에 대한 주요 지적사항 확인 및 품질 개선 필요성에 대한 체감 필요
- 우수사례발굴 및 홍보
  - (우수사례집 발간) 관리기관의 평가결과점검 시 우수사례를 발굴하여 우수사례집 발간 필요
    - 우수사례 선정은 기술분야별, 업종별, 사업화단계별 등 다양한 기준에 따라 다양하게 선정 필요.
  - (우수사례 게재) 한국발명진흥회 홈페이지 내 우수사례 게재를 통한 우수사례 홍보
  - (우수사례 발표) 평가기관 우수사례 접수 및 심사를 통하여 우수사례를 발굴하고 기관 포상을 통하여 우수사례 공유 및 동기 부여



[그림 23] 우수사례 발굴 절차

## 제5절. 결론 및 정책제언

## 1. 결론

- ‘12년 「동산·채권 등의 담보에 관한 법률」 시행으로 지식재산(IP)의 담보성이 인정되면서 지식재산을 담보로 자금을 융통할 수 있는 방법이 마련되고 ’ 13년 특허청과 한국산업은행이 최초로 IP담보대출을 시행한 이래 현재까지 IP담보대출을 위한 지식재산 가치평가 건수는 지속 증가하고 있음
- 특히 정부의 IP금융 확대 정책에 따라 평가 시장이 더욱 확대되고 평가기관 간 경쟁이 과열되는 양상을 보여 왔으나, 금융권의 IP가치평가 결과에 대한 신뢰도 저하로 평가 결과에 대한 품질 이슈가 부각되면서 IP가치평가 체계 개선 마련이 필요하다는 지적이 제기됨
- 이에 특허청은 IP가치평가 체계를 개선하기 위한 3대 전략 10대 중점 추진 과제를 담은 ‘지식재산 가치평가 체계 개선방안’ 을 발표하였으며 3대 전략 중 하나인 ‘IP가치평가 서비스 향상 전략’ 의 중점 추진과제로 ‘IP가치평가 3대 실무가이드 제공·보급’ 을 선정함
- 본 용역은 IP가치평가 3대 실무가이드 중 하나인 평가품질 관리 가이드의 제공을 위한 용역으로서, 향후 IP에 특화된 평가보고서의 품질 개선 및 향상에 활용될 것으로 기대됨
  - 품질관리점검에 관한 매뉴얼과 함께 평가보고서의 형식 및 작성요령, 평가품질 향상을 위한 전 단계에 걸친 품질관리 활동 등에 대한 내용을 추가로 수록함으로써 품질관리에 관한 가이드를 제시함
- 기존에 품질관리와 관련하여서는 산업통상자원부에서 고시한 ‘기술평가 품질관리지침’ 과 관리기관(한국발명진흥회, 한국산업기술진흥원)에서 배포하는 품질관리점검표와 이에 대한 대략적인 설명 이외에 평가기관에서 공통으로 적용할 수 있는 품질관리 가이드는 부재하였음
  - 품질관리점검표의 경우에는 평가항목의 포괄성과 평가기준의 모호함으로 인하여 명확한 품질점검이 어렵다는 한계가 있었음

- 품질관리는 계획적인 설계를 통하여 우선적으로 보고서 작성활동부터 품질 관리에 대한 인식을 가지고 작성될 수 있도록 독려해야 함
  - 보고서 납기 이후 품질해결 활동보다는 불량 보고서의 예방활동에 초점을 맞추어야하기 때문에 본 가이드는 사전점검을 통한 예방활동에 중점을 두고 있음
- 이에 예방활동의 일환으로 품질관리점검표와 작성 매뉴얼을 중점으로 사전 점검을 강화할 수 있도록 개선하였고, 이 외에 품질관리 활동인 평가품질 향상 제반활동이라든지 품질점검결과 진단 및 환류 방안 등 운용방안에 대하여는 제언 정도의 수준으로 본 과업을 수행함
- 품질관리 가이드의 주요 골자인 품질관리점검표의 경우 평가기관과 관리기관의 품질관리점검표를 별도로 구성하여 평가기관이 일차 점검한 평가보고서를 관리기관이 이차 점검하는 방식으로 운영 예정
  - 평가기관의 품질관리 애로사항\*을 반영하여 편의성을 고려한 점검표 개발
    - \* 평가시간(비용), 품질관리점검인력 부족 등
- 또한 평가항목의 포괄성을 보완하기 위하여 점검항목을 구체화 및 세분화함과 동시에 필요 점검항목을 신설하고, 평가기준의 모호함을 보완하기 위해서는 명확한 판정기준을 제공하여 평가기관 자체적인 품질 진단 및 개선이 가능할 것으로 기대됨
  - 12개의 점검항목에서 17개로 점검항목개수가 변경됨
- 추가로 평가항목의 중요도에 따라 가중치를 부여하여 보다 정교화된 품질점검이 가능할 것으로 기대됨
  - IP분석 점검이 강화되는 IP가치평가 실무가이드 개정방향에 맞추어 IP 중심의 권리 분석이 수행될 수 있도록 타 평가분야(기술성·시장성·사업성) 대비 평가항목에 대하여 높은 가중치 부여
  - 가치산정 항목에 대한 평가방법별 별도의 점검표 제공과 가중치 추가 부여, 가치산정 관련 주요 지적사항에 대한 사례 제시

## 2. 기타 제언사항

- 향후 IP담보대출을 위한 가치평가 업무가 지속적으로 늘어날 것이 예측되고, 정부에 따르면 오는 ‘24년까지 지식재산 가치평가 수요를 연 2만여 건 수준으로 늘릴 계획인 바 평가기관의 평가 수준을 일정 수준 이상으로 끌어올린 이후에는 보다 심층적인 품질관리를 위하여 단계적으로 심화된 가이드를 개발하는 것도 고려할 만한 방법임
- 또한 평가기관 내부적으로 다양한 형태의 보고서 유형을 보유하고 있으며 평가의 목적 및 용도, 평가방법, 평가비용에 따라 다양하기 때문에 향후 기술거래용, 투자심사용, 현물출자용 등으로 평가의 목적 및 용도에 따라 차별적인 품질관리 방안을 마련할 수 있음
- 평가보고서의 품질 진단 및 개선 외에 품질향상을 위한 추가적인 품질관리 활동에 대하여 구상할 필요가 있음
  - 평가 품질향상 제반활동의 경우, 개선활동 평가를 통해 해당 활동이 품질에 어느 정도의 영향을 미치는지 영향도를 고려한(직접적인 영향도 평가가 어려워 추정수준이겠으나) 후에 이를 반영하여 지속적인 품질 확보를 위한 관리계획 수립이 필요
- 본 용역을 통해 개발된 가이드의 활동성을 높이고 지속적인 품질관리 개선 및 향상을 위해서는 관리기관 차원의 품질관리 계획 수립이 필요
- 관리기관은 평가기관에서 일차 점검한 보고서에 대한 이차 평가를 통하여 평가기관에 지적사항 통보 및 후속조치에 대한 권고 필요
  - 평가기관 자체 평가보고서 적절성 평가를 통해 부적합 보고서는 사전에 배제하여 불량 보고서가 발행되지 않도록 하거나 보완을 거쳐 발행되도록 하는 사전 품질관리를 비롯하여 사후 품질관리방안의 지속적 마련 필요
- 평가기관 대상 품질관리 전문교육 제공 및 품질관리사례 공유와 같은 참여 기회를 제공하여 품질관리 개선을 위한 주도적 역할 수행

## 부 록

### 1. 2021년 품질관리점검표(평가기관용) 양식

<b>2021년도</b>	<b>지식재산평가 품질관리점검표</b>
---------------	-----------------------

평가대상	등록번호		
	명칭		
	사업화 단계	<input type="checkbox"/> 아이디어 <input type="checkbox"/> 연구개발 <input type="checkbox"/> 시제품제작 <input type="checkbox"/> 제품화 <input type="checkbox"/> 판매	
평가기관		일련번호	
평가신청인		평가용도	
국제특허분류		표준산업분류	
평가비용	원	적용방법	

점검항목		세부 점검내용	점검 결과	
			적합	부적합
기본 정보	특허 적합성	평가대상 특허의 등록원부, 특허료 납부 유효기간 확보 여부		
	평가보고 서 날짜	평가기준일, 평가보고서 완료일, 평가보고서 제출일, 평가보고서 유효기간 기재 여부		
	유의사항 고지	평가보고서 이용 시 유의사항에 대한 고지 포함 여부		
	평가 참여인력 프로필	평가 참여인력의 프로필* 기재 여부 * 프로필 : 이름, 소속, 평가분야, 전공, 경력, 자격 등		
	문의사항 연락처	평가보고서 이용자의 문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당 PM의 이름, 전화, E-Mail 기재 여부		
내용의 연계성		분야별 분석내용과 종합의견, 분야별 분석내용 상호간 논리적 정합성 여부		
자료 및 출처		제시된 근거자료 및 각종 인용자료(표, 그림 등)에 대한 출처표기 충실성, 출처표기 구체성		
분야별 분석	기술성	기술 개요, 기술 환경, 기술 수준 분석에 대한 분석내용의 충실성		
	권리성	제품적용여부, 선행기술조사, 권리안정성, 권리범위, 지식재산 거래가능성에 대한 분석내용의 충실성		
	시장성	시장 개요, 목표시장 설정, 시장 환경에 대한 분석내용의 충실성		
	사업성	사업화 주체 개요, 사업화 역량 분석, 제품 경쟁력에 대한 분석내용의 충실성		
가치 산정	수익 접근법	핵심변수 추정 근거의 타당성, 추정 방법의 합리성, 계산 및 기재 오류 검토		
	로열티 공제법	핵심변수 추정 근거의 타당성, 추정 방법의 합리성, 계산 및 기재 오류 검토		

당사는 내부 품질관리시스템에 의거하여 평가보고서에 대한 품질점검을 이행하였으며, 이를 토대로 본 품질관리점검표를 작성·제출합니다. 아울러 상기 점검항목들에 표시한 바와 같이 제출한 평가보고서의 품질에 하자가 없음을 확인합니다.

작성일	20   년    월    일	품질관리책임자	부서/직위 : _____ 성명 : _____ (서명)
-----	------------------	---------	----------------------------------

[가치산정\_수익접근법]

점검항목	세부점검내용	점검 결과	
		적합	부적합
현금흐름 추정방법	평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성		
기술의 경제적 수명	경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
매출액 추정	매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
영업이익 추정	영업이익(매출원가, 판관비) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
세후 영업이익 추정	세후 영업이익(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
자본적 지출	자본적 지출 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
감가상각비	감가상각비 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
순운전자본 증감	순운전자본 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
투자액 회수	투자액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
위험조정 할인율	위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
기술 기여도	기술기여도 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		

[가치산정\_로열티공제법]

점검항목		세부점검내용	점검결과	
			적합	부적합
현금흐름 추정방법		평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성		
기술의 경제적 수명		경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
매출액 추정		매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
세후 로열티수입 추정		세후 로열티수입(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
위험조정 할인율		위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
기준 로열티		기준 로열티 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
로열티 I	이용률	이용률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
	증감률	증감률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
	개척률	개척률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
로열티 II	조정계수	조정계수 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
	지식재산 보호비중	지식재산 보호비중 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
	지식재산 유효성	지식재산 유효성 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		

## 2. 2021년 품질관리점검표(관리기관용) 양식

□ 관리기관 품질점검담당자용

<b>2021년도</b>	<b>지식재산평가 품질관리점검표</b>
---------------	-----------------------

평가대상	등록번호		
	명칭		
	사업화 단계	<input type="checkbox"/> 아이디어 <input type="checkbox"/> 연구개발 <input type="checkbox"/> 시제품제작 <input type="checkbox"/> 제품화 <input type="checkbox"/> 판매	
평가기관		일련번호	
평가신청인		평가용도	
국제특허분류		표준산업분류	
평가비용	원	적용방법	

점검항목		세부 점검내용	점검 결과				
			판정	소계	가중치	점수	
기본 정보	특허 적합성	등록원부 적격	평가대상 특허에 대한 특허청장 직인이 있는 등록원부 첨부 여부			2	
		유효기간 확보	평가대상특허의 특허료 납부 유효기간* 확보 여부 * 유효기간 : 평가보고서 완료일(제출일)로부터 4개월 이상의 특허료 납부 유효기간 확보				
		복수개의 특허	평가대상 특허가 복수일 경우 상기 요건 충족 여부				
	유의 사항	평가보고서 날짜	평가기준일, 평가보고서 완료일, 평가보고서 제출일, 평가보고서 유효기간 기재 여부			2	
		유의사항 고지	평가보고서 이용 시 유의사항에 대한 고지 포함 여부				
	참여 인력	평가 참여인력 프로필	평가 참여인력의 프로필* 기재 여부 * 프로필 : 이름, 소속, 평가분야, 전공, 경력, 자격 등			3	
문의사항 연락처		평가보고서 이용자의 문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당 PM의 이름, 전화, E-Mail 기재 여부					
내용의 연계성		분야별 분석내용과 종합의견, 분야별 분석내용 상호간 논리적 정합성 여부			5		
자료 및 출처		제시된 근거자료 및 각종 인용자료(표, 그림 등)에 대한 출처표기 충실성, 출처표기 구체성			3		

점검항목		세부 점검내용	점검 결과			
			판정	소계	가중치	점수
기술성	기술의 개요	평가대상 기술의 전반적 이해를 위한 충실도			15	
	기술 환경 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도				
	기술 수준 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석 내용에 근거한 기술 수준* 분석내용의 충실도 점검 * 기술 수준 : 기술의 유용성, 경쟁성 분석 등				
권리성	제품적용여부	평가대상 특허의 제품/서비스 적용여부에 관한 충실도			20	
	권리안정성 분석	선행문헌 선별의 적정성 및 권리안정성 분석의견의 법리적 타당성				
	권리범위 분석	권리범위 광협 분석의견의 법리적 타당성				
	지식재산 거래가능성 분석	평가대상 IP의 거래가능성에 관한 충실도 * 동 항목의 경우 IP담보대출용/보증용 평가에 필수적으로 점검				
시장성	목표시장 설정	평가대상 특허의 제품(서비스)과 목표시장 관련성			10	
	시장 환경 분석	평가대상 기술의 시장 경쟁력 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도				
사업성	사업화 역량 분석	평가대상 기술(제품) 사업화 주체의 역량을 기반으로, 평가대상 기술의 사업화 가능성에 관한 충실도			10	
	제품 경쟁력 분석	평가대상 기술제품의 차별성과 제품 경쟁력 (점유율 확보 가능성) 분석의견의 타당성				
가치산정		·평가방법(수익접근법/로열티공제법)에 따른 핵심변수 ·추정근거 타당성, 추정방법 합리성, 추정과정 정확성			30	

[가치산정\_수익접근법\_평가기관 송부용]

점검항목	세부점검내용	세부 점검결과	
		판정결과	점수
현금흐름 추정방법	평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성		
기술의 경제적 수명	경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
매출액 추정	매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
영업이익 추정	영업이익(매출원가, 판관비) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
세후 영업이익 추정	세후 영업이익(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
자본적 지출	자본적 지출 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
감가상각비	감가상각비 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
순운전자본 증감	순운전자본 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
투자액 회수	투자액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
위험조정 할인율	위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
기술 기여도	기술기여도 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
점수 산정 방법	핵심변수 점검 종합점수와 판정결과 반영하여 가치산정 종합결과 산정함		
	판정	수익접근법 가치산정 종합 판정기준	점수
	우수	종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5
	우수~양호	종합점수가 27.5점 이상 및 35점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4
	양호	종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임	3
	양호~미흡	종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임	2
	미흡	종합점수가 15점 이하임	1
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음			
*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함			
*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음			

[가치산정\_수익접근법내부 검토용]

점검항목	세부점검내용				세부 점검결과	
	근거자료	추정방법	기재 및 계산	평가기술 최적화	판정결과	점수
현금흐름 추정방법						
기술의 경제적 수명						
매출액 추정						
영업이익 추정						
세후 영업이익 추정						
자본적 지출						
감가상각비						
순운전자본 증감						
투자액 회수						
위험조정 할인율						
기술 기여도						
점수 산정 방법	핵심변수 점검 종합점수와 판정결과 반영하여 가치산정 종합결과 산정함					
	판정		수익접근법 가치산정 종합 판정기준		점수	
	우수		종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함		5	
	우수~양호		종합점수가 27.5점 이상 및 35점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함		4	
	양호		종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임		3	
	양호~미흡		종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임		2	
	미흡		종합점수가 15점 이하임		1	
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음						
*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함						
*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음						

[가치산정\_로열티공제법\_평가기관 송부용]

점검항목		세부점검내용	점검결과																			
			판정결과	점수																		
현금흐름 추정방법		평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성																				
기술의 경제적 수명		경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
매출액 추정		매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
세후 로열티수입 추정		세후 로열티수입(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
위험조정 할인율		위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
기준 로열티		기준 로열티 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
로열티 I	이용률	이용률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	증감률	증감률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	개척률	개척률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
로열티 II	조정계수	조정계수 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	지식재산 보호비중	지식재산 보호비중 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	지식재산 유효성	지식재산 유효성 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
점수 산정 방법		핵심변수 점검 종합점수와 판정결과를 반영하여 가치산정 종합 점검결과를 산정함																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>판정</th> <th>로열티공제법 가치산정 종합 판정기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수~양호</td> <td>종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>양호</td> <td>종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>양호~미흡</td> <td>종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>종합점수가 12점 이하임</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준	점수	우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5	우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4	양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임	3	양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임	2	미흡	종합점수가 12점 이하임	1		
		판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준	점수																		
		우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5																		
		우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4																		
		양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임	3																		
		양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임	2																		
미흡	종합점수가 12점 이하임	1																				
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음																						
*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함																						
*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음																						

[가치산정\_로열티공제법\_내부 검토용]

점검항목	세부점검내용				점검결과	
	근거자료	추정방법	기재 및 계산	평가기술 최적화	판정결과	점수
현금흐름 추정방법						
기술의 경제적 수명						
매출액 추정						
세후 로열티수입 추정						
위험조정 할인율						
기준 로열티						
로열티 I	이용률					
	증감률					
	개척률					
로열티 II	조정계수					
	지식재산 보호비중					
	지식재산 유효성					
점수 산정 방법	핵심변수 점검 종합점수와 판정결과를 반영하여 가치산정 종합 점검결과를 산정함					
	판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준				점수
	우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에 서 양호 이상을 받아야 함				5
	우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함				4
	양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임				3
	양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임				2
	미흡	종합점수가 12점 이하임				1
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음						
*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함						
*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음						

1) 평가담당자(PM)의 연락처 미기재

세부  
지적  
내용

점검일	20   년    월    일	점검자	한국발명진흥회 평가품질관리팀	전문위원	전문위원
				○○○ (서명)	○○○ (서명)

□ 외부 품질심의위원용

**2021년도 지식재산평가 품질관리점검표**

평가대상	등록번호		
	명칭		
	사업화 단계	<input type="checkbox"/> 아이디어 <input type="checkbox"/> 연구개발 <input type="checkbox"/> 시제품제작 <input type="checkbox"/> 제품화 <input type="checkbox"/> 판매	
평가기관		일련번호	
평가신청인		평가용도	
국제특허분류		표준산업분류	
평가비용	원	적용방법	

점검항목		세부 점검내용	점검 결과				
			판정	소계	가중치	점수	
기본 정보	특허 적합성	등록원부 적격	평가대상 특허에 대한 특허청장 직인이 있는 등록원부 첨부 여부			2	
		유효기간 확보	평가대상특허의 특허료 납부 유효기간* 확보 여부 * 유효기간 : 평가보고서 완료일(제출일)로부터 4개월 이상의 특허료 납부 유효기간 확보				
		복수개의 특허	평가대상 특허가 복수일 경우 상기 요건 충족 여부				
	유의 사항	평가보고서 날짜	평가기준일, 평가보고서 완료일, 평가보고서 제출일, 평가보고서 유효기간 기재 여부			2	
		유의사항 고지	평가보고서 이용 시 유의사항에 대한 고지 포함 여부				
	참여 인력	평가 참여인력 프로필	평가 참여인력의 프로필* 기재 여부 * 프로필 : 이름, 소속, 평가분야, 전공, 경력, 자격 등			3	
문의사항 연락처		평가보고서 이용자의 문의사항에 직접 대응할 수 있는 담당 PM의 이름, 전화, E-Mail 기재 여부					
내용의 연계성		분야별 분석내용과 종합의견, 분야별 분석내용 상호간 논리적 정합성 여부			5		
자료 및 출처		제시된 근거자료 및 각종 인용자료(표, 그림 등)에 대한 출처표기 충실성, 출처표기 구체성			3		

점검항목		세부 점검내용	점검 결과			
			판정	소계	가중치	점수
기술성	기술의 개요	평가대상 기술의 전반적 이해를 위한 충실도			15	
	기술 환경 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도				
	기술 수준 분석	평가대상 기술의 기술 환경 분석 내용에 근거한 기술 수준* 분석내용의 충실도 점검 * 기술 수준 : 기술의 유용성, 경쟁성 분석 등				
권리성	제품적용여부	평가대상 특허의 제품/서비스 적용여부에 관한 충실도			20	
	권리안정성 분석	선행문헌 선별의 적정성 및 권리안정성 분석의견의 법리적 타당성				
	권리범위 분석	권리범위 광협 분석의견의 법리적 타당성				
	지식재산 거래가능성 분석	평가대상 IP의 거래가능성에 관한 충실도 * 동 항목의 경우 IP담보대출용/보증용 평가에 필수적으로 점검				
시장성	목표시장 설정	평가대상 특허의 제품(서비스)과 목표시장 관련성			10	
	시장 환경 분석	평가대상 기술의 시장 경쟁력 분석을 위한 근거자료 및 분석내용의 충실도				
사업성	사업화 역량 분석	평가대상 기술(제품) 사업화 주체의 역량을 기반으로, 평가대상 기술의 사업화 가능성에 관한 충실도			10	
	제품 경쟁력 분석	평가대상 기술제품의 차별성과 제품 경쟁력 (점유율 확보 가능성) 분석의견의 타당성				
가치산정		·평가방법(수익접근법/로열티공제법)에 따른 핵심변수 ·추정근거 타당성, 추정방법 합리성, 추정과정 정확성			30	

[가치산정\_수익접근법\_평가기관 송부용]

점검항목	세부점검내용	세부 점검결과	
		판정결과	점수
현금흐름 추정방법	평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성		
기술의 경제적 수명	경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
매출액 추정	매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
영업이익 추정	영업이익(매출원가, 판관비) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
세후 영업이익 추정	세후 영업이익(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
자본적 지출	자본적 지출 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
감가상각비	감가상각비 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
순운전자본 증감	순운전자본 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
투자액 회수	투자액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
위험조정 할인율	위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
기술 기여도	기술기여도 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토		
점수 산정 방법	핵심변수 점검 종합점수와 판정결과 반영하여 가치산정 종합결과 산정함		
	판정	수익접근법 가치산정 종합 판정기준	점수
	우수	종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5
	우수~양호	종합점수가 27.5점 이상 및 35점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4
	양호	종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임	3
	양호~미흡	종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임	2
	미흡	종합점수가 15점 이하임	1
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음 *주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함 *주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음			

[가치산정\_수익접근법내부 검토용]

점검항목	세부점검내용				세부 점검결과	
	근거자료	추정방법	기재 및 계산	평가기술 최적화	판정결과	점수
현금흐름 추정방법						
기술의 경제적 수명						
매출액 추정						
영업이익 추정						
세후 영업이익 추정						
자본적 지출						
감가상각비						
순운전자본 증감						
투자액 회수						
위험조정 할인율						
기술 기여도						
점수 산정 방법	핵심변수 점검 종합점수와 판정결과 반영하여 가치산정 종합결과 산정함					
	판정		수익접근법 가치산정 종합 판정기준		점수	
	우수		종합점수가 35점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함		5	
	우수~양호		종합점수가 27.5점 이상 및 35점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함		4	
	양호		종합점수가 20점 이상 및 27.5점 미만임		3	
	양호~미흡		종합점수가 15점 이상 및 20점 미만임		2	
	미흡		종합점수가 15점 이하임		1	
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음						
*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함						
*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음						

[가치산정\_로열티공제법\_평가기관 송부용]

점검항목		세부점검내용	점검결과																			
			판정결과	점수																		
현금흐름 추정방법		평가방법 적용 사유/근거 기재 타당성																				
기술의 경제적 수명		경제적 수명 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
매출액 추정		매출액 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
세후 로열티수입 추정		세후 로열티수입(법인세) 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
위험조정 할인율		위험조정 할인율 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
기준 로열티		기준 로열티 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
로열티 I	이용률	이용률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	증감률	증감률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	개척률	개척률 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
로열티 II	조정계수	조정계수 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	지식재산 보호비중	지식재산 보호비중 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
	지식재산 유효성	지식재산 유효성 추정 근거의 타당성, 적용 방법 합리성 및 계산 및 기재 오류 여부 검토																				
점수 산정 방법		핵심변수 점검 종합점수와 판정결과를 반영하여 가치산정 종합 점검결과를 산정함																				
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>판정</th> <th>로열티공제법 가치산정 종합 판정기준</th> <th>점수</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>우수</td> <td>종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>우수~양호</td> <td>종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>양호</td> <td>종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>양호~미흡</td> <td>종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>미흡</td> <td>종합점수가 12점 이하임</td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준	점수	우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5	우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4	양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임	3	양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임	2	미흡	종합점수가 12점 이하임	1		
		판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준	점수																		
		우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	5																		
		우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함	4																		
		양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임	3																		
		양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임	2																		
미흡	종합점수가 12점 이하임	1																				
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음																						
*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함																						
*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음																						

[가치산정\_로열티공제법\_내부 검토용]

점검항목	세부점검내용				점검결과	
	근거자료	추정방법	기재 및 계산	평가기술 최적화	판정결과	점수
현금흐름 추정방법						
기술의 경제적 수명						
매출액 추정						
세후 로열티수입 추정						
위험조정 할인율						
기준 로열티						
로열티 I	이용률					
	증감률					
	개척률					
로열티 II	조정계수					
	지식재산 보호비중					
	지식재산 유효성					
점수 산정 방법	핵심변수 점검 종합점수와 판정결과를 반영하여 가치산정 종합 점검결과를 산정함					
	판정	로열티공제법 가치산정 종합 판정기준				점수
	우수	종합점수가 28점 이상이며, 모든 항목에 서 양호 이상을 받아야 함				5
	우수~양호	종합점수가 22점 이상 및 28점미만이며, 모든 항목에서 양호 이상을 받아야 함				4
	양호	종합점수가 16점 이상 및 22점 미만임				3
	양호~미흡	종합점수가 12점 이상 및 16점 미만임				2
	미흡	종합점수가 12점 이하임				1
*주1) 등급 판정 시 평가비용(수수료)에 따른 수준 차이를 고려할 수 있음						
*주2) 판정기준은 한국발명진흥회 평가품질관리팀이 제시함						
*주3) 판정기준은 당해연도 '가치산정' 세부 분석 결과에 따라 달라질 수 있음						

세부 지적 내용	1) 평가담당자(PM)의 연락처 미기재								
	점검일	20	년	월	일	점검자	외부 심의위원	외부 심의위원	외부 심의위원
							○○○ (서명)	○○○ (서명)	○○○ (서명)

## 〈참고문헌〉

1. 산업통상자원부 고시 제2016-114호, 기술평가기준 운영지침, 2016.06.16.
2. 산업통상자원부, 기술가치평가 실무가이드, 2017.12.
3. 산업통상자원중소벤처기업위원회, [2020 국정감사] 지적재산가치평가 요식행위 그쳐선 안돼, 2020.10.
4. 관계부처합동, 지식재산·기술 가치평가 신뢰도 제고 방안, 2013.10.
5. 특허청, 지식재산에 투자하는 시대가 열린다!, 보도자료, 2020.07.02.
6. 특허청·금융위원회, 지식재산(IP) 금융 활성화 종합대책, 2018.12.
7. 특허청, IP담보대출을 위한 IP가치평가 모델연구, 2013.10.
8. 국회입법조사처, 기술평가제도 현황 및 활성화를 위한 과제, 2019.12.
9. 국가지식재산위원회, 제27차 국가지식재산위원회 개최 및 4개 안건 의결·확정 보도자료, 2020.09.05.
10. 대한민국 정책브리핑, 지식재산(IP) 금융, ‘22년까지 2조 원 규모로 키운다, 2018.12.11.
11. 한국지식재산연구원, 동산·채권 등의 담보에 관한 법률 시행 1주년을 계기로 살펴 본 동산담보 및 지식재산담보 대출, IP Insight 2013.06 Vol.1(3), 2013.06.
12. 한국과학기술정보연구원, 기술가치평가 품질관리 방안에 관한 연구, 2014.04.28.
13. 백인홍, 김병남, IP담보대출에 있어서 IP가치평가 평가 항목 개선에 관한 연구, 기술혁신학회지 제22권 4호 2019년 8월 pp.662~689, 2019.08.



# 지식재산(IP) 가치평가 품질관리 가이드 개발 정책연구 결과보고서

발행일 | 2020년 12월

발행인 | (주)다래전략사업화센터

발행처 | (주)다래전략사업화센터 기술가치평가본부  
서울특별시 강남구 테헤란로 132,  
11층(역삼동,한독약품빌딩)  
TEL. (02)3475-7880  
FAX. (02)3475-7778

이용허락 유형	표시 마크	이용허락범위
[제4유형] 제1유형+상업적 이용금지+변경금지		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 출처 표시</li> <li>- 비상업적 이용만 가능</li> <li>- 변형 등 2차적 저작물 작성 금지</li> </ul>

특허청

지식재산(IP) 가치평가  
품질관리 가이드 개발  
정책연구 결과보고서

ISBN : 979-11-91116-63-2 13500

DOI : 10.8080/P9791191116632

**DARAE**  
(주)다래전략사업화센터